From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Regulier overleg Oostbrug**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date February 6, 2026, 9:20:02 AM CET

Dank 5.1, 2, e

Ga het delen met Haskoning.

Ik had nog even de hoop dat er mogelijk nieuwe inzichten spelen, die in de toekomst tot een bijstelling naar boven van de alpa-p zouden kunnen leiden. Maar dat is dus niet aan de orde. We moeten het hiermee doen.

Goede vakantie

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzo . onderdag 5 februari 2026 18:02
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Regulier overleg Oostbrug

Hoi 5.1, 2, e

Ik heb mijn opmerkingen toegevoegd in het Word-document. We zijn uitgaande van de NEN9997-1:2025 bijna verplicht om proefbelastingen uit te voeren om de haalbaarheid van funderen in de Tweede Zandlaag aan te tonen.

Dan ten aanzien van de discussie NEN9997-1:2017 of NEN9997-1:2025:
De nieuwe norm (NEN9997-1:2025) is, op dit moment, heel strikt genomen nog niet van kracht.

Per 1 juli 2025 is de nieuwe NEN9997-1:2025+C1 uitgegeven. In deze uitgave zijn relevante wijzingen aangebracht ten opzichte van de vorige versie NEN 9997-1+C2:2017. Een zeer belangrijke wijziging is de paalklassefactor α_p voor de berekening van de draagkracht van de paalpunt voor schroefpalen.

De nieuwe norm heeft, op dit moment, een privaatrechtelijke status en kan daarom meer als richtlijn worden gezien waarin de laatste inzichten op basis van paalproeven zijn meegenomen die dus beter moeten aansluiten op de praktijk. De norm is van kracht op het moment dat het wordt opgenomen in de Bbl. Dit gebeurt op basis van een besluit van de minister en is tot op heden nog niet gebeurt.

Op dit moment staat het opdrachtgevers vrij om de nieuwe norm toe te passen. Met onderbouwing conform artikel 1.3 uit het Bbl dat de NEN9997-1:2025+C1 gelijkwaardig is aan de aangewezen norm, kan je dus de nieuwe norm toepassen.

Het is echter wel vrij aannemelijk dat tegen de tijd dat voor de Oostbrug de bouwvergunning wordt aangevraagd de nieuwe norm is aangewezen en dus van kracht is. Sterker nog, tegen die tijd hebben we als het goed is een hele nieuwe eurocode 7, met sowieso een hele nieuwe rekenmethode voor funderingspalen…

The second-generation Eurocode 7 (EN 1997) for geotechnical design is **scheduled for implementation by March 30, 2028**, replacing the first-generation standards. It features a three-part structure—General Rules, Ground Investigation, and Geotechnical Structures—covering new areas like reinforced fill, soil nailing, and ground improvement.

Key Aspects of the 2028 Transition

- **Structure:** The new Eurocode 7 is divided into Part 1 (General Rules), Part 2 (Ground Investigation), and Part 3 (Geotechnical Structures).
- **Timeline:** A coexistence period operates between 2023–2026 and March 30, 2028, during which both generations can be used before the old standards are withdrawn.
- **Technical Changes:** Includes expanded coverage of rock bolts, ground improvement, and more robust guidance on ground models and numerical methods.
- **Design Approaches:** The second generation aims to harmonize design procedures across Europe, reducing reliance on the various design approaches used in the first generation.
- **Implementation:** National Annexes will be required to define specific national parameters, similar to the previous generation.

It is recommended to start transitioning to the second-generation Eurocodes before the 2028 deadline to familiarize teams with the new procedures.

Vanaf morgen ben ik een weekje wintersporten, in week 8 ben ik weer terug en bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Specialist Geotechniek / Vakgroepleider
Weesperstraat 430
Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam

M – 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

https://nl.linkedin.com/in/martin-op-de-kelder-39991071

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 5 februari 2026 09:25
Aan: Kelder, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Regulier overleg Oostbrug

5.1, 2, e

Wat zijn ze/we toch aan het goochelen met de paalklassefactoren. Alpha-p van 0,63 naar 0,30!!
Rekenen we ons zelf hiermee niet erg arm? Komen er binnen aanzienlijke tijd geen gunstige aanpassingen hierop (doordat leveranciers proeven gaan doen)?

Kan jij in het doornemen van dit document ook de hoofdvraag, een voldoende technisch onderbouwd referentie ontwerp, meenemen? Dus gaan we met ook dit document hier antwoord op geven?
En verder voor jou informatie: wij, 5.1, 2, e heeft 5.1, 2, e nog aanvullende data toegezonden van de zettingen Zeeburgbrug.

En lukt jou beoordeling deze week?

Grt 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 11:42
Aan 5.1, 2, e 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Regulier overleg Oostbrug

Dag 5.1, 2, e

Hierbij de link naar de Analyse geotechniek op onze SP: BJ4691-FGR-NOK023-151-C1_Analyse geotechniek.versie 02022026.docx

En zoals wij gisteren ook kort hebben besproken:
Dit is een conceptversie, die in het Haskoning projectteamoverleg gisteren (waar ik bij aansluit) is besproken. N.a.v. deze inhoud werd benoemd dat we met deze kennis eigenlijk formeel geen onderbouwd (geotechnisch) referentie ontwerp van de Oostbrug kunnen maken. Dit omdat de diepte van de sonderingen niet toereikend is t.o.v. het aan te nemen p.p.n. In dat overleg werd dit als “showstopper” besproken. Daarna heb ik 5.1, nog gesproken, de “*soep werd toch niet zo heet gedronken als opgediend*”. Met andere woorden het is toch wel mogelijk om, mede met expert judgement, om voor de huidige alignement Oostbrug (model 11A_Basis) een paalfundering te ontwerpen. Een vergunning ga je met deze opzet niet krijgen van de OD-NZKG, waar zover zijn we nog niet.
En dit sluit ook aan bij de strategie die wij gisteren ook bespraken. Er is andere/algemene kennis van de 3e zandlaag, waarmee we een uitspraak kunnen doen over de waarschijnlijke draagkracht irt p.p.n.

Hiermee is de angel wel uit dit issue. Maar evengoed wil ik je vragen om deze week ook naar dit rapport te kijken.

5.1, 2, e uit dit document maak ik op dat niet alleen 5.1, 2, e namens Fugro meedoet. Dit irt issue CM/aanbieding.

▲ Projectteam

Initialen	Naam	Rol
ND	5.1, 2, e	Adviseur Geotechniek
OD		Principal Consultant

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Verzonden: maandag 2 februari 2026 16:26
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Regulier overleg Oostbrug

5.1, 2, e

Document is te groot om te mailen. Heb het bestand nu in client shared gezet waar jij bij moet kunnen?

BJ4691-FGR-NOK023-151-C1_Analyse geotechniek.versie 02022026.docx

Groeten 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Maandag, 2 Februari, 2026 13:58
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @haskoning.com>
Onderwerp: RE: Regulier overleg Oostbrug

Dag 5.1,

Kan je de geo memo ook los naar mijn mailen?

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Verzonden: maandag 2 februari 2026 13:15
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @fugro.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @greisch.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Onderwerp: Re: Regulier overleg Oostbrug

Beste team Oostbrug,

Hieronder link naar de huidige stand van de geotechnische notitie. Eventuele op-/ aanmerkingen graag met track changes danwel comments in het document zetten.

BJ4691-FGR-NOK023-151-C1_Analyse geotechniek.versie 02022026.docx

Daarnaast hieronder de aantekeningen naar aanleiding van ons overleg vanochtend.

Groeten 5.1,

Overleg 02-02-2026

- Onderleggers sonderingen en boringen
- Stand review tekeningen - contac 5.1, 2, e 5.1, 2, e
- Welke werkzaamheden moeten nog verricht worden om tot 90% versie van de ON te komen?
    - Omgang integratie onderzoeksdocumenten Gemeente Amsterdam - documentenlijst erbij pakken (actie TBR, BVE)
        - Ontwerpverkenning, incl aanlandingen
        - Ruimtelijk kader
        - Stijgpunten
        - ……
    - Eerste terugkoppeling voor een gedeelte verwerkt (geel gearceerd) maar aantal zaken moeten breder besproken en afgestemd worden:
        - Wat is een referentieontwerp? Kader/ uitleg stand referentieontwerp, beter toelichten status en stand van het ontwerp;
        - Te veel een technisch opleverdocument van IB naar GA in plaats van gezamenlijk document voor externen leesbaar;
        - Te veel termen door elkaar heen RO, SO, RO-SO, basisvariant, IRO - hebben we in huidige stand al veel in gedaan, overweging kan zijn om het vooralsnog geen integraal referentieontwerp maar gewoon referentieontwerp te noemen met uitleg dat het nog niet integraal is omdat vormgeving - duurzaamheid - nautiek en techniek nog niet bij elkaar gebracht zijn;
        - Uitleg verscheidenheid aan diepgang verschillende objecten, risico-/ technisch gestuurd (maakbaar, haalbaar);
        - Fasen eruit puur beschrijven waar we nu staan en welke slag nog gemaakt moet worden;
        - Per object:
            - Toelichting object;
            - Welke diepgang is aangehouden (risico-/ technisch gestuurd);
            - Wat is uitgezocht;
            - Wat is aangehouden in IRO.
        - Omgang ambitieniveaus veranderen, alles schrijven naar verzorgde stadsbrug
        - Herschrijven ON IRO van technisch document naar algemeen leesbaar document
        - Technisch aandachtspunt: achtergrond verleggen alignement naar het oosten (extra documenten GA opnemen, ontwerpverkenning, ruimtelijk kader e.d. ?)
        - Bevindingen TBR op de 75% versie verwerken
    - Nautisch traject loopt nog
        - ~~Voorzieningen ligplaatsen nader te bepalen~~
        - ~~Coherent vaarbeeld nader te bepalen~~
        - ~~Tijdelijke inrichting moet nog toegevoegd worden~~ --> alle tekeningen met zwaaikom
        - Figuren nog niet up-to-date, tekening nu in de review
    - Geleidewerk
        - Aanvullende analyses geleidewerk nog toevoegen o.b.v. aanvullende notitie geotechniek - paar vragen van 5.1, 2, e
        - Figuren nog niet up-to-date, tekening nu in de review
    - Geotechniek
        - De conclusies vanuit de aanvullende geotechnische notitie [151] zijn niet verwerkt in de ontwerpnota
        - Notitie geotechniek definitief maken - breder grid grondonderzoek? Toch klei gebruiken voor draagkracht, anders ontwerp niet kloppend te maken

- Tekeningen
  - Laatste nautische aanpassingen aan het doorvoeren
  - Zitten momenteel in de interne review
- Interne controle documenten
  - Ontwerpnota ON
  - Geotechnische notitie - rondsturen

Veel breder en integraler gaan beschouwen

Uitgangspunt: over 2 weken 90% opleveren (vrijdag 13 februari)

Adres ontwerpnota aanpassen naar Amsterdam

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately