[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 13:52
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Vergunning

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Voltooid

Beste [redacted],

Ik belde je zonet - ik vat het even samen.

Het gaat hier om een dakterras dat er minimaal sinds 1912 zit en waarover door derden nooit is geklaagd. Ook de Gemeente Amsterdam is al minimaal sinds 1975 van het bestaan ervan op de hoogte, zo blijkt herhaaldelijk uit stukken, maar heeft nooit reden gezien om handhavend op te treden. Ook in naastgelegen panden zijn dakterrassen aanwezig en inmiddels is voor de helft van het dakterras een omgevingsvergunning verleend. De vraag is of überhaupt voor een dergelijk dakterras van voor 1970 een vergunning vereist was. Het gaat hier dus om abstracte belangen tegenover een zeer reëel belang van mijn gezin bij buitenruimte.

Er is niet meer onderbouwing dan: *Omdat vanuit de achterste helft van het dakterras direct inkijk bestaat naar de vertrekken van de naastgelegen panden. Hierdoor wordt de privacy van de bewoners van deze panden onevenredig aangetast.* Ook de verwijzing naar 2015 maakt dit niet anders - ook toen was er niet meer onderbouwing en is slechts de eerste helft aangevraagd. Dat is volstrekt onvoldoende in dit specifiek geval.

Bouw en Woningtoezicht is langs geweest en heeft ter plaatse geschouwd. Ook zij begrijpt deze argumentatie niet - er is namelijk geen nauwelijks meer inkijk naar de vertrekken naar naastgelegen panden, die schuin op het dakterras staan en waarbij het gebouw zicht blokkeert. De op de hoogte van het dakterras gelegen vertrekken zijn zolders voor opslag en geblindeerd. Het raam van het huis van mijn benedenburen is dichterbij de ramen van het naastgelegen pand en biedt meer inkijk dan dat je op enige wijze vanaf het dakterras zicht zou hebben. Het argument gaat dus niet op.

Ik heb vanaf 15 april continue geprobeerd in gesprek te komen met de behandelaar bij Ruimte en Duurzaamheid, maar net als in 2015 weigert die persoon enig contact, ook na herhaaldelijk en dringend verzoek. Deze persoon weigert enige toelichting of enige schouw en dat is onaanvaardbaar richting een burger. De mededeling: "ik praat niet met burgers" wordt dus nog steeds gedaan. In deze situatie had van deze persoon meer mogen verwacht dan een anonieme en niet nader gemotiveerde order van een anonieme ambtenaar. Ik zal mij hierover beraden.

Ik heb nog voorgesteld om de helft in twee te delen. Je gaf aan dat een dergelijke aanvraag nauwelijks kans van slagen zal hebben. Ook daaraan zal de bewuste behandelaar niet meewerken.

Dank voor het contact - zeer gewaardeerd.

Ik heb inmiddels bezwaar ingediend tegen het besluit.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Op ma 18 mei 2020 om 13:30 schreef [redacted]
Hi [redacted],

Jij hebt het 3/4 idee voor het dakterras voorgelegd aan R&D en heb je nog uitsluitsel gehad of een update?

Groet [redacted]

Op vr 15 mei 2020 om 08:22 schreef [redacted]
Beste [redacted]

Ik refereer even aan het gesprek dat wij hadden. Mocht ik vandaag geen uitsluitsel horen van de oplossing van 3/4de ga ik ervan uit dat dit helaas niet meer volgt. Of heb jij ander nieuws? Dan hoor ik dat graag vandaag even.

Dank en beste groet [redacted]

On Wed, 13 May 2020, 10:46 [redacted] wrote:

Geachte [redacted]

De onderbouwing uit 2015 is gelijk aan de onderbouwing waarop de laatste weigering is gebaseerd. Beide adviezen geven aan dat het niet wenselijk is om een dakterras te hebben over het volledig dak in verband met inbraak van privacy voor de omwonenden.

In 2015 is dan ook een vergunning verleend voor een dakterras tot +/- de helft van het dakvlak. Helaas is het ondanks dat het er al jaren aanwezig is niet mogelijk een vergunning te ontvangen voor het volledige dakvlak. Een oplossing van ¾ zal opnieuw moet worden voorgelegd aan de stedenbouwkundige. Gezien de afwegingen uit 2015 en 2020 verwacht ik dat ook hier geen medewerking aan zal worden verleend.

Indien u daar een uitsluitsel over wilt ontvangen raad ik u aan een concept aanvraag omgevingsvergunning in te dienen.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

[redacted]

[redacted]

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

amsterdam.nl

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:

amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted]]
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 17:56
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Vergunning

Beste [redacted],

Helaas moet ik dan toch nu ook concluderen dat de onderbouwing uit 2015 niet zal volgen. Ik heb eerder aangegeven wat een impact dit heeft op ons gezin. Het terras zit er al 100 jaar. Er is geen inkijk in omliggende gebouwen. Bouw- en woningtoezicht dat wel is langs geweest begrijpt de ingenomen positie ook niet. Overleg of een bezoek is er niet geweest. Enige onderbouwing van de ingenomen heb ik nooit ontvangen. Als mogelijke compromis wilde ik begrijpen of 3/4 van het terras wel een kans van slagen heeft, maar dat overleg blijft dus uit. Wat enorm spijtig allemaal.

Vriendelijke groet, [redacted]

Op wo 6 mei 2020 om 12:20 schreef [redacted]

> Beste [redacted]
>
> Veel dank voor uw bericht.
>
> Ik vind het erg spijtig om te lezen dat uw collega - wiens beslissing een zeer grote invloed heeft op ons als gezin in Amsterdam - kennelijk weigert om met mij in gesprek te gaan om zijn beslissing te begrijpen.
>
> Ik heb de onderbouwing uit 2015 nooit ontvangen. Kan uw collega mij die sturen? [redacted] heeft ook niet meer onderbouwing.
>
> Vriendelijke groet, [redacted]
>
> Op wo 6 mei 2020 om 12:15 schreef [redacted]
>
> > Beste [redacted],
> >
> > Van mijn collega kreeg ik het volgende antwoord:
> > 'Ik heb begrepen dat er in 2015 een afwijzing (voor meer dakterras) heeft plaatsgevonden met een onderbouwing.
> >
> > Er valt niets toe te voegen aan de onderbouwing. En is geen reden om een gesprek te hebben omdat er geen ruimte wordt gezien voor planaanpassing.
> >
> > De heer [redacted] moet het verder met de inspecteur afhandelen. Deze is het eerste aanspreekpunt.
> >
> > De inspecteur is [redacted] '
> >
> > Het spijt me dat ik verder niets voor u kan doen.
> >
> > Met vriendelijke groeten,
> >
> > [redacted]

Gemeente Amsterdam

Ruimte en Duurzaamheid

[redacted]

Gebruik je m al? De Viadesk app voor TamTam?

Je vindt de app in de AppStore en Google Play. Het internetadres van Tamtam = tamtam.amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.