To: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Mon 6/12/2017 2:58:21 PM
Subject: FW: College 20 juni en raadscommissie 21 juni
Received: Mon 6/12/2017 2:58:22 PM
1. BRIEF aan raadscie RO met reactie op commissievragen van 31 mei bij Overstapregeling opm DJZ + aanp G&O.docx

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,
De tekst voor punt 3 van de brief aan de raadscommissie heb ik met 5.1.2e afgestemd en zij is akkoord met de tekst zoals opgenomen in de bijlage.
Zijn jullie hier ook mee akkoord?
Groeten, 5.1.2e
Met vriendelijke groet,

5 5.1.2e
Jurist
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T 5.1.2e /020 254 4198
5.1.2e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 12 juni 2017 16:50
Aan: 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: FW: College 20 juni en raadscommissie 21 juni

5.15.1.2e,
Wat mij betreft is deze tekst akkoord. Tegen de werkwijze heb ik (uiteraard) geen bezwaar.
Mijn bezwaren over het kopje 'juridische toets door DJZ'waaronder in eerste instantie de tekst van alle werkgroepen van VES was geschreven, viel vanochtend bij mij in het verkeerde keelgat. Ik zie ook niet zo goed in hoe ik dit, gezien het kopje, anders had moeten opvatten. Maar het is rechtgezet.
Belangrijkste punt is dat die conclusie eruit is over de juridische houdbaarheid. Dat er naar juridische houdbaarheid wordt gekeken, kan ik alleen maar onderschrijven ;-).
Zorg jij voor de goede tekst in de brief? Dan kan ik doorklikken op de voordrachten.
Groet,

5.1.2e
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie
M 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: maandag 12 juni 2017 15:46
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: College 20 juni en raadscommissie 21 juni

5.1.2e,
Bijgaand de brief met nog enkele aanpassingen in onderdeel 3. Zoals gezegd is het niet de bedoeling om met deze brief de rol van JZ G&O buiten beeld te laten of de verantwoordelijkheid bij DJZ te leggen. De flap is echter van G&O en JZ maakt daar onderdeel van uit. De directeur G&O is verantwoordelijk voor de inhoud en voor alle medewerkers van G&O die daar een bijdrage aan hebben geleverd. Omdat op de flappen wel is opgenomen op welke wijze gemeentebreed intern juridisch is afgestemd en op welke wijze extern juridisch is afgestemd, staat er een verwijzing naar DJZ en Nauta. Naar aanleiding van die verwijzing is G&O gevraagd om de juridische toets toe te lichten.
Het grootste deel van je aanpassingen lijkt mij prima en ik hoop dat DJZ op deze wijze meer comfort heeft bij de tekst en de toelic465162
op de juridische toets. De werkwijze die is gehanteerd heb ik, met enkele kleine aanpassingen in de formulering, echter weer in de brief opgenomen. Zonder die werkwijze te omschrijven lichten we eigenlijk het proces niet toe. Daarnaast is dit de manier waarop de werkwijze feitelijk heeft plaatsgevonden en het proces is opgezet. Graag hoor ik of je je kan vinden in deze aanpassingen.

Groeten, 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5 5.1.2e
Jurist
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T 5.1.2e / 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 12 juni 2017 13:50
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5. 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: RE: College 20 juni en raadscommissie 21 juni
Urgentie: 5.1.2e

Beste 5.1.2e,

Hierbij ook onze reactie op onderdeel 3 van de brief. Ik heb – na gesproken te hebben met 5. 5.1.2e (cc) en intern overleg binnen DJZ– dit onderdeel aangepast. Zie hiervoor de bijlage.

De rol van DJZ was niet correct beschreven, dus dat heb ik aangepast. Daarnaast heb ik de informatie feitelijker gemaakt. Er is gevraagd naar juridische toetsmomenten, niet naar de juridische houdbaarheid en conclusies van diverse betrokkenen. Dat heb ik er dan ook weggehaald.

Ter informatie: er werd in dit openbare stuk aan de raadscie geschreven dat de Overstapregeling is getoetst op juridische houdbaarheid en dat de Werkgroep Juridische Effecten zelfs zou hebben geconcludeerd dat de regeling juridisch houdbaar is. Dat lijkt mij, vanuit juridisch oogpunt, een moeilijk te verdedigen standpunt door de WH. Dit omdat DJZ (bevestigd door Nauta) samen met G&O JZ de vertrouwelijke bijlage heeft opgesteld met de juridische risico's in de Overstapregeling. Dus dat zet de juridische houdbaarheid wat DJZ betreft onder druk.

Ik ga ervan uit dat dit akkoord is, maar overleg uiteraard graag!

Groet,

5.1.2e
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie
M 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 9 juni 2017 15:24
Aan: 5.1.2e 2e 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: College 20 juni en raadscommissie 21 juni

Dag allemaal,

Hierbij zoals gisteren aangekondigd de volgende concept-stukken:

1. Brief aan de raadscommissie RO tbv 2e termijn bespreking Overstapregeling etc op 21 juni
2. Collegevoordracht Gespreksverslagen expertsessies Overstapregeling met bijlagen:
   2a. Gespreksverslagen expertsessies
   2b. Commissievoordracht.

Ad 1. Brief aan de commissie

In de brief zal na het weekend nog tekst worden aangevuld m.b.t. doorrekening initiatiefvoorstellen PvdA en CDA/PvdD/PvdO.

5.1.2e en 5.1.2e, willen jullie vooral ook kijken naar de tekst van onderdeel 3. Informatie over de juridische toets op de Overstapregeling?

Ad 2. Gespreksverslagen

Ook hier een specifiek verzoek aan 5.1.2e en 5.1.2e: graag jullie blik op formulering en onderbouwing van de geheimhouding in college- en commissievoordracht.

Verdere planning is dan:

12 juni eind van de middag aanlevering bij de BT-leden van de brief aan de raadscommissie en van de collegestukken gespreksverslagen.

15 juni afronden Andreas2-dossier voor college gespreksverslagen t.b.v. finaal advies.
Zoals eerder aangegeven, dit is natuurlijk kort dag, maar het zou fijn zijn als jullie je commentaar op de stukken kunnen geven a.s. maandag begin van de middag.
Alvast dank en goed weekend!

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: donderdag 8 juni 2017 16:27
Aan: 5.1.2e 2e 5.1.2e
CC: 5.1.2 5.1.2e
Onderwerp: RE: College 20 juni

Beste mensen,
De opzet zoals ik in de mail van gisteren schetste is aangepast. Aan wethouder Van der Burg is onderstaand voorstel gedaan om een brief van de wethouder (dus niet van het college) aan de raadscommissie op te stellen met daarin de volgende onderwerpen:

1.Vangnetregeling en inkomensgrens.

Verschillende leden van de raadscommissie vroegen zich af of deze inkomensgrens niet onbedoeld als gevolg heeft dat te veel erfpachters geen gebruik zouden kunnen maken van de mogelijkheid van uitgestelde betaling op het moment dat zij niet in staat zouden zijn om de canonsprong aan het einde van het tijdvak te betalen. We werken een voorstel uit dat aan deze wens tegemoet komt in de wetenschap dat het de komende maanden nog verder moet worden uitgewerkt om vervolgens tot een gemeenteraadsbesluit te komen (nog in 2017).

2.Bezwaar en hardheidsclausule

Er is verzocht de mogelijkheden van een hardheidsclausule uit te zoeken en tevens te bezien of de bezwaarmogelijkheden niet uitgebreider zouden moeten zijn. In lijn met eerdere BT stukken werken we deze nader uit.

3.Informatie over de juridische toets op de Overstapregeling.

In beschrijvende zin geven we aan op welke wijze de juridische toets heeft plaatsgehad en op welke aspecten.

4.Informatie over monumenten in relatie tot de buurtstraatquote (BSQ).

Toegelicht wordt op welke wijze de kosten van monumenten in de BSQ tot uitdrukking komen.

5.Het effect van woninguitbreidingen voor 2014 op de erfpachtkosten.

Dit gaat over de badkamerboete. Uitgelegd wordt dat de verschillen er zijn en dat die het gevolg zijn van de systeemgrens (oud en nieuw stelsel).

6.De mogelijkheden om als gemeente de notariskosten(deels of geheel) te vergoeden.

Op basis van de eerdere BT stukken wordt opgenomen met welke kosten dan rekening moet worden gehouden en dat het college de korting voldoende vond.

7.Het vervallen van de mogelijkheid van vervroegde wijziging voor woonbestemmingen.

Hier wordt toegelicht wat de effecten van deze maatregel zijn, tevens wordt aangegeven onder welke voorwaarden de vervroegde wijzigingen voor woningen die in het voortdurende stelsel blijven van toepassing zou kunnen blijven.

8.Reactie initiatiefvoorstellen PvdA en CDA en berekening

We rekenen de initiatiefvoorstellen op dit moment door. Als het goed is zijn de berekeningen komende maandag gereed. Vervolgens verwerken we de analyse in de brief.

Daarnaast werken we aan een collegebesluit over:
9.Gespreksverslagen expertsessies

Boomsma heeft verzocht om de verslagen van expertsessies beschikbaar te stellen. Deze verslagen zijn vertrouwelijk en kunnen dus niet openbaar worden gemaakt. Dit betekent dat het college een besluit zal moeten nemen om de verslagen van de expertsessies ter beschikking aan de raadsleden te stellen én de stukken kabinet te verklaren (dat kan alleen door college).

Er zijn op dit moment geen moties ingediend dus er is ook geen sprake van schriftelijke pré adviezen.
Kortom, (onder voorbehoud akkoord wethouder) de planning is nu dat we jullie morgen rond het middaguur een 80%-conceptversie van de brief aan de raadscommissie mailen. Hierin zal nog niet de berekening van de initiatiefvoorstellen PvdA en CDA zijn meegenomen (zie pt. 8 hierboven), hiervoor is meer tijd nodig.
Morgen stuur ik jullie dan ook een concept-voordracht m.b.t. de gespreksverslagen voor college 20 juni.
Planning na het weekend is dan:
12 juni eind van de middag aanlevering bij de BT-leden van de brief aan de raadscommissie en van de collegestukken gespreksverslagen.
13 juni afronden Andreas2-dossier voor college gespreksverslagen t.b.v. finaal advies.
Groet,
5.1.2e