Van: 10.|10.2.
Aan: 10.|10.2.
Onderwerp: RE: Uitspraak trapveldje Nijmegen (update eerder mail)
Datum: vrijdag 15 november 2019 12:48:08

Hoi,
Weet je, dat vind ik een moeilijke vraag voor mij om te beantwoorden. Zal vast stadsbreed hetzelfde moeten zijn. Of misschien ook niet. Misschien hangt het af van de plek waar de kooi is. En wie daar dan over gaat weet ik al helemaal niet.
De normen van het Activiteitenbesluit (met stemgeluid) zijn een goed handvat. Daar is lang over gedacht en gemeten. Maar ik ben helemaal niet deskundig op het terrein van geluid.
Ik heb altijd prettig contact met 10.2.e . Onze geluidsdeskundige voor horeca en evenementen. Misschien kan hij iets zinvols bedenken.
Ik kan me voorstellen dat je iets nodig hebt aan normen als je straks in gesprek gaat.
Meer dan dit kan ik niet verzinnen.
Groet
10.2.

10.|10.2 10.2.e
Verzonden: vrijdag 15 november 2019 11:57
Aan: 10. 10.2.
Onderwerp: RE: Uitspraak trapveldje Nijmegen (update eerder mail)
Ja, hier kan ik zeker iets mee: dankjewel.
En nee, de voorgenomen geluidsmetingen zijn uiteindelijk niet uitgevoerd, omdat de klagers dat niet wilden ! En juist om meer zicht te krijgen op het gebruik van het parkje als geheel en de voetbalkooi, de mate van overlast (en daarmee of het handjevol bewoners zijn) en eventuele ideeën te inventariseren, zit er een enquete in de planning die rondom het parkje huis-aan-huis wordt verspreid.
Blijf nog wel mijn vraag die ik hieronder geel gearceerd hebt. (tenzij je die impliciet al beantwoord hebt, maar dan lees ik dat er niet uit.) Ik hoor graag van je.
Groet,
10.2

---

e 10. 10.2.
Verzonden: vrijdag 15 november 2019 11:28
Aan: 10.2 10.2.e
CC: 10.|10.
Onderwerp: RE: Uitspraak trapveldje Nijmegen (update eerder mail)
Ha 10.2
De school met speelplein is een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. En dan is het Activiteitenbesluit wat betreft geluidsnormen van toepassing. Het stemgeluid blijft buiten beschouwing bij het bepalen van de geluidsniveaus omdat het Activiteitenbesluit dat zo bepaalt.. Dat is opgenomen omdat het vooral in de grotere steden onmogelijk werd om scholen of kinderdagverblijven in de stad te hebben. Vanwege die speelpleintjes. Te veel herrie. (en je bent dus verplicht om een buitenruimte te hebben bij scholen en kinderdagverblijven).
Onze voetbalkooi valt onder de APV. En de rechter vond dus dat je bij een voetbalkooi alleen niet analoog het Activiteitenbesluit kon toepassen (dus stemgeluid niet meenemen). Dat snap ik wel, in het Activiteitenbesluit zijn met name inrichtingen zoals scholen en kinderdagverblijven genoemd. Dat zijn inrichtingen met een (groot) maatschappelijk belang, dus die herrie nemen we voor lief.
Bij een voetbalkooi is dat maatschappelijke belang er niet.
Was er trouwens niet al een keer gemeten? Je kan er bijna vergif op innemen dat het geluid (ver) boven de normen uitkomt. Maar dat hoeft niet te betekenen dat de kooi weg moet. Er staat niet voor niets in het bp dat die gronden bedoeld zijn voor recreatie. Als je maatregelen kunt nemen om de kooi geluidsarm te maken en bijvoorbeeld de gebruikstijden beperkt dan schiet je al een eind op. Enige overlast is nou eenmaal onvermijdelijk in de stad. Alleen als die onaanvaardbaar wordt, heb je een probleem.
En even terzijde, als je de kooi weghaalt betekent dat niet dat er nooit meer gevoetbald zal worden. Zo te zien is er best ruimte om een balletje te trappen. Geeft ook herrie. En daar kan je niet op handhaven.
Zijn er trouwens nog meer klagers?
En, zoals altijd, kan je hier iets mee?
Groet
10.2.

10.|10.2 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 november 2019 16:33
Aan: 10.|10.2.
CC: 10.|10.
Onderwerp: RE: Uitspraak trapveldje Nijmegen (update eerder mail)
Hallo 10.2.e
Dankjewel voor je uitgebreide reactie. Wel een paar vragen:
Waarom kan in de uitspraak Nijmegen stemgeluid wel buiten beschouwing worden gelaten?: *"Bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.17a, 2.19, 2.19a dan wel 2.20 Activiteitenbesluit, blijft buiten beschouwing."*
Wat maakt dat de Rechtbank Overijssel in de uitspraak Hengelo daar anders over heeft geoordeeld?
Mijn verwachting is dat als ook wij het Activiteitenbesluit zouden hanteren, het geluidsniveau die normen overstijgt, vooral veroorzaakt door stemgeluid. Om uit de sfeer van aannames te blijven zou dat ervoor pleiten om geluidsmetingen uit te voeren.
Maar zouden we nu als gemeente eerst moeten besluiten die norm ook daadwerkelijk voor de voetbalkooi als de onze te hanteren; voordat we kunnen stellen dat er sprake is van geluidhinder, waarvoor vervolgens ontheffing verleend kan worden ?
Groet ☺,
10.2

---

e 10. 10.2.
Verzonden: woensdag 13 november 2019 15:49
Aan: 10.2 10.2.e
Onderwerp: RE: Uitspraak trapveldje Nijmegen (update eerder mail)
Dag 10.2
Voordat ik er inhoudelijk wat van ga vinden: is er een omgevingsvergunning bouw voor de kooi? Volgens de Afdeling bestuursrechtspraak is een voetbalkooi een bouwwerk waar je vergunning voor moet hebben. Nu zie ik in je mail van gister dat de voetbalkooi is toegestaan in het bp. Dan is de vergunning al bijna een gegeven (rare constructieve hindernissen daargelaten). Maar vraag dat na bij vergunningen. Als het een gebonden beschikking is kom je niet toe aan een belangenafweging.
Een voetbalkooi is geen inrichting als bedoeld in de Wet Milieubeheer, dus Activiteitenbesluit niet van toepassing.
In de uitspraak Nijmegen merk je terecht op dat het pannaveld bij de inrichting 'school' hoort. Dus daarom wel Activiteitenbesluit. De voetbalkooi bij ons staat op zichzelf. Omdat het Activiteitenbesluit niet van toepassing is val je wat betreft geluidhinder terug op art. 5.5 APV. Dat is een heel ruim artikel. Er staan geen geluidsnormen in. Betekent niet dat het nu vrijheid blijheid is. Je moet wel een 'norm' gebruiken om de geluidhinder te bepalen.
De gemeente Hengelo had als invulling van de geluidsnorm aansluiting gezocht bij 2.17 Activiteitenbesluit met uitsluiting van stemgeluid. Dat vond de rechtbank niet goed.

Zie uitspraak Rb Overijssel uit 2015. ECLI:NL:RBOVE:2015:861
Bij de beoordeling of sprake is van geluidhinder als bedoeld in artikel 4:6 (5.5 in APV Amsterdam) van de APV komt verweerder beoordelingsvrijheid toe. Die beoordeling dient door de rechter derhalve terughoudend te worden getoetst. D t ontslaat verweerder echter niet van de verplichting ter invulling van het begrip geluidhinder een normering te kiezen die bruikbaar is en recht doet aan de omstandigheden van het geval.
Niet in geschil is dat stemgeluid, in de vorm van veelvuldig schreeuwen en joelen tijdens het spel, naast het gelu d van het schieten van de bal tegen het hekwerk en de doelen, in aanzienlijke mate bijdraagt aan het geluid van het gebruik van een voetbalkooi en daarmee ook een belangrijke medeoorzaak is van eventuele geluidhinder. Naar het oordeel van de rechtbank is de normering van het Activiteitenbeslu t, waarbij in het geheel geen rekening mag worden gehouden met stemgeluid, daarom niet bruikbaar om de mate van hinder door het gebruik van een voetbalkooi goed te kunnen beoordelen en doet deze geen recht aan de omstandigheden van het geval.
In een andere uitspraak lees ik dat de Handreiking meten en rekenen Industrielawaai meer recht doet aan de vraag of er geluidhinder is.
Wat betekent dat nu: volgens mij eerst kijken of de voetbalkooi met een omgevingsvergunning gebouwd is. Zo niet, dan nog één aanvragen.
Geluidhinder: uit alle uitspraken die ik heb gelezen blijkt van forse geluidhinder/overschrijding van de toegepaste geluidnormen. Je moet dus wel iets met het handhavingsverzoek. En dan eerst een norm zoeken en daarmee meten.
Ik weet daar verder niets van, maar er zal in Amsterdam toch wel vaker iets met voetbalkooien zijn? En misschien dan ook geluidsnormen?
En het gaat er wel om dat de geluidhinder onaanvaardbaar is. Ook daar zijn deskundigen voor.
De APV biedt de mogelijkheid in 5.5, tweede lid, om ontheffing te verlenen van het geluidhinderverbod. Aan zo'n ontheffing kan je voorwaarden verbinden. Bijvoorbeeld op welke uren de kooi gebruikt mag worden.
En, maar dat weet ik niet, aan de omgevingsvergunning kan je misschien ook voorwaarden verbinden?
Dus: je kan de uitspraak Nijmegen niet één op één gebruiken voor onze voetbalkooi omdat de wettelijke kaders verschillen.
Is dit iets waar je wat mee kan?
Groet
10.2.

10.210.2 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 november 2019 12:15
Aan: 10.210.2.
CC: 10.210.
Onderwerp: FW: Uitspraak trapveldje Nijmegen (update eerder mail)
Hallo 10.2.e
Hieronder de link naar de uitspraak. Ik ben er zelf ook maar eens voor gaan zitten en heb wat highlights aangebracht in bijgaand Word-document. Het meest bepalende zit m volgens mij in de slotzin: stemgeluid wordt buiten beschouwing gelaten.
Dat het Activiteitenbesluit hier wel van toepassing wordt geacht komt doordat het een terrein behorende bij de school betreft (?) Zou jij daarover eens contact willen leggen bij de verweerder namens de gemeente Nijmegen, de heer 10.2.e ? (Dit in tegenstelling tot onze voetbalkooi die gelegen is in de openbare ruimte en passend is in het bestemmingsplan?)
Ben benieuwd naar jouw reactie en de door een overlastervarende bewoner gemaakte vergelijking met de voetbalkooi tussen de Nicolaas Beetsstraat en het Jeltje de Bosch Kemperpad.
Groet,
10.2

---

e. 10. 10.2
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 11:15
Aan: Klachtencoordinator SDW
Onderwerp:
https://linkeddata.overheid.nl/front/portal/document-viewer?id=http%3A%2F%2Flinkeddata.overheid.nl%2Fterms%2Fjurisprudentie%2Fid%2FECLI%3ANL%3ARBGEL%3A2019%3A5091&callback=&dates=&fields=

10.2.10. en 10.2.e
Klachtencoördinatoren van Stadsdeel West
Gemeente Amsterdam
10.2.e
klachtencoordinator.sdw@amsterdam.nl
Bos en Lommerplein 250, 1055 EK Amsterdam
Amsterdam.nl