Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 september 2020 14:27
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; NautischBeheer
Onderwerp: RE: Nautische Grimburgwal

Hallo [redacted],

Vanuit Nautisch Beheer is er geen bezwaar voor het fysiek afsluiten van de Grimburgwal (aan beiden zijden) ivm hieronder geschreven risico's.

m.v.g.

[redacted]
Nautisch Adviseur
Programma Varen, Nautisch Beheer

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 16 september 2020 12:50
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Nautische Grimburgwal

Goedemiddag [redacted],

Na ons gesprek van zojuist ben ik tot de volgende conclusie gekomen.

Het afsluiten van de Grimburgwal is een logische keuze en jij heb hier geen bezwaar op. Ook als er tijdelijk niet de aannemer gewerkt wordt is dit de meest logische/veilige keuze. De reden hiervoor is om het uitspoelen
van de wal door vaarverkeer tegen te gaan en ramptoerisme op/rond de grimburgwal ook te voorkomen. Verder maakt het jouw niet uit of dit gedaan wordt d.m.v. houten balken of ander drijvend materiaal zolang dit
maar goed zichtbaar is (denk aan het gebruik van 1000 uur lampen of andere verlichting).

Indien ik dit verkeerd begrepen heb of jij hier aanvullingen op heb hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Assistent technisch manager
Constructies en Installaties
Ingenieursbureau van Amsterdam

Werkdagen: Ma, Di, Wo, Do

Gemeente Amsterdam

Weesperstraat 430, 1018 DN
Postbus 12693, 1100 AR Amsterdam
https://www.amsterdam.nl/ingenieursbureau/

T [redacted]
[redacted]