Van: Klachtencentrum
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Reactie op uw klacht d.d. 2/2/2022
Datum: woensdag 16 maart 2022 16:54:26

Dag [redacted],
Onderstaande mail is net aan [redacted] gestuurd.

Groeten [redacted]

Van: Klachtencentrum
Verzonden: woensdag 16 maart 2022 16:48
Aan: [redacted] <[redacted]@yahoo.com>
Onderwerp: Reactie op uw klacht d.d. 2/2/2022
Urgentie: Hoog

Geachte [redacted],
Op 2 februari jl. heeft u onderstaande klacht ingediend. Naar aanleiding van uw klacht heb ik u op 14 februari telefonisch gehoord. Hierna heb ik op 23 en 24 februari aanvullende mails van u ontvangen. Uw klacht is voorgelegd aan de afdeling Bouwtoezicht. Namens de afdeling Bouwtoezicht bericht ik u als volgt.
Op 6 januari 2021 is er een omgevingsvergunning verleend aan J.E.E. Vastgoed B.V. voor het veranderen en vergroten van de 2e, 3e en zolderverdieping tot 3 woningen en het realiseren van 2 dakterrassen op de locatie [redacted] te Amsterdam, met directe inwerkingtreding en verplichting omgeving informeren en bouwbord. Tegen dit besluit heeft u op 20 januari een pro forma bezwaar ingediend.
Vergunde constructie-opgave
U geeft aan dat de vergunde constructie-opgave levensgevaarlijk is. U heeft aangegeven dat u op 9 december 2021 al heeft gemeld dat de ingediende constructie opgave op een onjuiste aanname berust. Volgens u staat onder het steunpunt van de nieuwe stalen portalen op de 2de en 3de verdieping geen metselwerk, zoals de constructeur beweert, maar juist een bijzonder brede sparing met drie aan elkaar gekoppelde kozijnen.
U geeft aan dat u het advies hebt gekregen om de aanpassing van de constructieopgave "onderling op te lossen met de aanvrager". U vindt dat de gemeente bij zo'n groot en overduidelijk probleem met de vergunde constructie zelf voor een robuuste en heldere procedure moet zorgen, met professionele beoordeling van de stukken en zonder de rechten van de burger op informatie en bezwaar in te korten. Bovendien zou dit u nog meer tijd en geld kosten, bovenop de tijd en kosten die u tot nu toe in deze zaak hebt gestoken. U vindt dat de gemeente deze rol op zich zou moeten nemen en haar eigen experts hiervoor moet inschakelen.
Uw mail van 9 december 2021 is bekend bij ons. Bij een vergunningaanvraag wordt de aanvraag beoordeeld op basis van de door de aanvrager aangeleverde stukken. De constructieopgave die bij deze stukken zat is door een door de aanvrager betrokken constructeur opgesteld en ondertekend. Vervolgens zijn de stukken voorgelegd aan een constructeur van de Omgevingsdienst. Deze heeft positief geadviseerd, waarna de vergunning is verleend. Wij vinden het bijzonder spijtig dat achteraf pas is gebleken dat de gegevens van de constructieopgave onjuist waren. Hierop is dan ook besloten dat de vergunde werkzaamheden verricht mogen worden, maar dat er niet aan de constructie mag worden gezeten totdat er een goedgekeurde constructieopgave is ingediend.
De vergunninghouder heeft een onderzoek laten uitvoeren waaruit is gebleken dat de constructie inderdaad anders is dan tijdens het vergunningstraject van uit was gegaan. Na ontvangst van de gewijzigde constructieve gegevens zal moeten worden bepaald of de wijzigingen passen binnen de huidige verleende vergunning of dat er een nieuwe vergunning zal moeten worden aangevraagd. Indien de gewijzigde constructie binnen de bestaande vergunning past, zullen de constructieve stukken door onze adviseurs beoordeeld worden zonder nieuwe mogelijkheid tot bezwaar. Indien de gewijzigde constructieve gegevens niet binnen de bestaande vergunning passen, zal er een nieuwe omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd waartegen dus ook bezwaar open staat.

Op 25 januari heeft [redacted] u gemaild. Uit deze mail blijkt dat [redacted] telefonisch contact heeft gehad met [redacted], naar aanleiding van uw mail over een aangepaste concept-constructieopgave die u van [redacted] heeft ontvangen. Hieruit kwam naar voren dat [redacted] u uit goede wil de aangepaste berekening heeft toegezonden zodat u de aangepaste stukken en bescheiden kon bekijken voordat deze nieuwe stukken bij de gemeente zouden worden ingediend via het Omgevingsloket Online. [redacted] heeft u daarom geadviseerd om eventueel samen met de VVE in gesprek te gaan met [redacted] zodat er overeenstemming kan worden bereikt over de nieuw in te dienen stukken.

Ontbrekende gegevens Wob-dossier

U geeft aan dat uw mail van 9 december 2021 en de zienswijze van uw buurvrouw [redacted] ontbreken in de door uw buurman ([redacted]) ontvangen stukken in het kader van een door hem ingediend Wob-verzoek.
Het Wob-verzoek is afgehandeld door de Wob-coördinator. U bent echter geen aanvrager van het Wob-verzoek, maar [redacted]. Gelet hierop kan [redacted], indien hij meent dat hij onvolledig is geïnformeerd, dit bij de Wob-coördinator melden of in bezwaar gaan tegen het besluit op zijn Wob-verzoek. Wij kunnen hierom verder niet inhoudelijk reageren.

Termijn voor het indienen van een constructieopgave

Er is geen termijn gesteld voor het indienen van een aangepaste constructieopgave.
Het is moeilijk om een termijn voor het indienen van aanvullende stukken vast te stellen. Vaak is extern advies noodzakelijk, waardoor een vergunningaanvrager afhankelijk is van een externe partij om de juiste stukken te kunnen aanleveren. Hoewel er geen termijn voor het indienen van een aangepaste constructieopgave is gesteld, is het in het belang van de vergunninghouder om dit zo snel mogelijk te doen. De vergunninghouder mag namelijk niet zitten aan het constructieonderdeel zonder toestemming van Bouwtoezicht.

Stilleggen van de werkzaamheden

U heeft gevraagd waarom de werkzaamheden mogen worden voortgezet terwijl de constructie opgave niet is goedgekeurd. U meent dat de aannemer op deze manier wordt beloond voor het niet naleven van de regels, terwijl aanvragers die zich wel aan de regels houden pas mogen beginnen met werkzaamheden als zij een volledig goedgekeurde aanvraag hebben ingediend.
De vergunningaanvraag is beoordeeld aan de hand van de op dat moment beschikbare gegevens. Dat nu achteraf blijkt dat de constructieopgave niet klopt, heeft tot gevolg dat er niet aan de constructie mag worden gewerkt totdat er een aangepaste en goedgekeurde constructieopgave is ingediend.
Het stilleggen van de sloopwerkzaamheden die niet met de constructie samenhangen is daarom niet aan de orde. Deze werkzaamheden zijn vergund en mogen worden uitgevoerd.

Second Opinion

U heeft een constructeur ([redacted]) gevraagd om een element (de stalen portalen) van de vergunde constructie te analyseren. U heeft deze naar [redacted] en [redacted] gestuurd. Een reactie hierop is volgens u uitgebleven.
De gemeente heeft zelf ook constructeurs in dienst. U verzoekt de gemeente om één van deze constructeurs bij deze zaak te betrekken en naar de constructie te laten kijken.
Het is niet gebruikelijk dat de constructeur van de Omgevingsdienst zich gaat mengen in de discussie tussen twee constructeurs (namelijk de door u ingeschakelde constructeur en de door de vergunninghouder ingeschakelde constructeur).
Als er twee tegenstrijdige uitkomsten zijn van betrokken constructeurs, dienen beide partijen hierover te overleggen. Als partijen er niet uit komen, is tussenkomst door een rechter mogelijk.

Niet ingrijpen tegen sloop dragende middenwand

Ondanks het verbod om aan constructieve onderdelen te zitten, is er volgens u op 3 februari een dragende middenwand op de 3de verdieping gesloopt. [redacted] heeft de werkzaamheden niet stil laten leggen, terwijl er volgens u sprake is van een levensgevaarlijke situatie. De bouwvakkers zijn gewoon doorgegaan met sloopwerkzaamheden.
In januari is er een vergadering op locatie geweest waarbij de vergunninghouder het een en ander met u heeft besproken. Uit de mailwisseling hierover blijkt dat er is afgesproken om de constructie ongemoeid te laten totdat er verder onderzoek is verricht. Afgesproken is om de niet constructieve

gedeeltes te zullen slopen/demonteren zodat de constructieve gedeeltes bloot komen te liggen en goed zichtbaar zijn voor de constructeur. De constructeur van de Ingenieursgroep die ook aanwezig was bij dit gesprek heeft bevestigd dat het op dat moment niet mogelijk was om de onderdelen in het werk te controleren. Tevens is er afgesproken dat de constructieve wijzigingen zullen worden doorberekend naar de fundering. Hiervoor heeft de Ingenieursgroep opdracht voor gekregen. Om de gemeente niet meerdere keren een gewijzigd constructief plan te laten beoordelen, via de officiële kanalen (OLO), is besloten om te wachten met het aanleveren tot na de casco sloop/demontage-werkzaamheden.
Zoals hiervoor is aangegeven, mag de vergunninghouder (sloop)werkzaamheden uitvoeren, zolang deze geen betrekking hebben op de constructie. De wand waar u naar verwijst is een scheidingswand en geen constructie-onderdeel.

Bouwvakkers dragen geen beschermende kleding

U geeft aan dat u twee keer bij de bouwvakkers bent geweest en zij beide keren geen beschermende kleding (helmen en mondmaskers) droegen.
Zoals ook telefonisch is uitgelegd, is dit geen taak van Bouwtoezicht. De Nederlandse Arbeidsinspectie is belast met het toezicht op naleving van regels op dit onderwerp.

Ombudsman

Ik vertrouw erop uw klacht hiermee naar behoren te hebben afgehandeld. Indien u niet tevreden bent over de afhandeling van uw klacht, kunt u zich wenden tot de Gemeentelijke Ombudsman. Informatie hierover vindt u op www.ombudsmanmetropool.nl.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior klachtencoördinator
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
Tel: 06[redacted]
klachtencentrum@amsterdam.nl
[redacted]@amsterdam.nl

Van: klachtencoordinatie@klachten.amsterdam.nl <klachtencoordinatie@klachten.amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 4 februari 2022 10:35
Aan: Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl>
Onderwerp: Informatie klacht 31996
Beste,
Via deze e-mail wil ik je informeren over klacht 31996.

Gegevens klacht:
Wijze van binnenkomst: Webformulier
Datum ontvangst: 02-02-2022
Korte samenvatting van de klacht:
Klachtomschrijving: Medewerkers van de gemeente plaatsen de burger willens en wetens in gevaarlijke situaties, die heel veel tijd, moeite en geld kosten om op te lossen.

De gevaarlijke gevolgen van een recent verleende vergunning en een aanvraag in behandeling worden genegeerd. De verantwoordelijkheid voor het oplossen van een vergunde levensgevaarlijke constructie wordt naar de burger verschoven.

Op 10-12-21 heb ik aan [redacted] laten weten dat de constructieopgave in een aanvraag voor verbouwing van de woning boven de onze op een onjuiste, door de aanvrager zelf verzonnen "bestaande" situatie is gebaseerd. Toch werd het verschil tussen een brede sparing en een dichte dragende wand genegeerd. Op 6-1-22 is deze levensgevaarlijke constructie gewoon verleend. Vervolgens heb ik van Bouwtoezicht vernomen dat als de ingediende gegevens onjuist zouden zijn, de vergunde constructiestukken ingetrokken zullen worden. Inmiddels hebben alle betrokken partijen begrepen dat de zo ontworpen constructie het gewicht van een groot deel van de bovenwoning op een deurkozijn wil laten komen. Maar er zijn nog geen schorsende maatregellen genomen.

De second opinion waarin een ervaren constructeur uitlegt dat de vergunde constructieopgave tot instorten zal leiden willden [redacted] en [redacted] desgevraagd liever niet ontvangen. Toch heb ik het opgestuurd. Vervolgens gingen de heren proberen dit als een VvE kwestie te presenteren. En suggereerden dat de levensgevaarlijke constructieopgave gewoon stilletjes vervangen zou kunnen worden met "iets anders". Zonder besluit, bekendmaking en bezwaarmogelijkheid.
Voor de omwonende is alles wat "in de vergunning past" juist onacceptabel, gezien dat hier om een levensgevaarlijk plan gaat.

Vervolgens heeft de aanvrager een nieuwe aanvraag ingediend, alleen voor de kozijnen op de voorgevel. De ingediende plattegronden laten de op 6-1-22 vergunde indelingen als bestaande situatie zien. Nadat zij wisten dat de door hen gewenste constructie alleen tot grote schade kan leiden. Bij een eventuele vergunning zullen deze plattegronden in de archieven als "bestaande situatie" opgenomen worden.
Over andere aanzienlijke problemen van de vergunde indeling zegt da aanvrager zelf "maar wij gaan iets anders doen". De tekeningen van de steeds genoemde "iets anders" zijn tot nu toe niet bekend.

[redacted] wil proberen om de valse informatie uit deze aanvraag te laten verwijderen, maar is zelf niet zeker of dit hem gaat lukken. Dus dan moet ik weer eindeloze procedures gaan voeren.

Waarom plaats Gemeente Amsterdam de burger in deze situatie?
Tot nu toe heeft dit honderden uren en duizenden Euro's gekost en er is nog geen duidelijkheid hoeveel meer gemeentelijke taken naar ons verschoven zullen worden.
Natuurlijk is er al een voorlopige bezwaarschrift ingediend en wij kijken er naar de uitspraak ergens in de zomermanden iuit. Maar waarom weigert Gemeente Amsterdam zelf passende schorsende actie te ondernemen?
Gewenste oplossing: De per ongeluk vergunde levensgevaarlijke constructiestukken intrekken of andere passende schorsende maatregelen nemen.
Als Gemeente Amsterdam met de per ongeluk verleende omv verder wil gaan, duidelijkheid over de beoogde procedures geven en niet blijven proberen om stilletjes de levensgevaarlijke stukken met "iets anders" te vervangen zonder besluit, bekendmaking en bezwaarmogelijkheid.
Hoe had de klacht voorkomen kunnen worden:
Administratief kenmerk:
Locatie/adres: Amsterdam

Gegevens klager:
Naam organisatie:
Voorletters: [redacted]
Achternaam: [redacted]
Adres: [redacted]
Postcode: [redacted]
Plaats: Amsterdam
E-mail: [redacted]@yahoo.com
Telefoonnummer: 06[redacted]

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.
<rw-svisscher160122.pdf>