Gemeente Amsterdam

15 september 2021

7B

ADVIES NADEELCOMPENSATIE

Op het verzoek om schadevergoeding over 2019 van art. 5.1 lid 2 sub e WOO **B.V**, gevestigd aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie Amsterdam

Dossier	AVN art. 5.1 lid 2 sub e WO
Status	Definitief
Datum	15 september 2021

Inhoud

1 Inleiding 3
1.1 Procesverloop 3
1.2 Toepasselijke regelgeving 4
1.3 Standpunt aanvrager 4
1.4 Standpunt college van burgemeester en wethouders 5

2 Feitencomplex 6

3 Beoordeling aanvraag 9
3.1 Inleiding 9
3.2 Schadeperiode 10
3.3 Referentieomzet, normomzet, gedurende de schadeperiode gemiste omzet en branchecorrectie 10
3.4 Drempelwaarde 11
3.5 Kostenbesparing 12
3.6 Bepaling van het percentage voor normaal maatschappelijk risico 12

4 Zienswijze 13
4.1 Beoordeling zienswijze 14

Advies 19

Bijlage 1 / Verslag hoorzitting 20

Bijlage 2 / Werkzaamheden in 2019 25

Bijlage 3 / Berekening 27

Bijlage 4 / Zienswijze 34

1 Inleiding

1.1 Procesverloop

Op 21 december 2018 heeft art. 5.1 lid 2 sub e WOO namens art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V. (hierna: art. 5.1 lid 2 sub e W verzocht om compensatie van nadeel als gevolg van herinrichtingswerkzaamheden in het kader van art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e De werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn gestart in juli 2018 en zijn voortgezet in 2019. De (eerste) aanvraag is bevestigd op 27 december 2018. Op 25 januari 2019 is een bedrag van € 300 aan behandelkosten ontvangen.

Op 1 maart 2019 zijn art. 5.1 lid 2 sub e en de vertegenwoordigers van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de projectorganisatie van art. 5.1 lid 2 sub e WOO door de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie (de commissie) gehoord. Een verslag van de hoorzitting is als **bijlage 1** aan dit advies gehecht.

Op 9 maart 2020 heeft de gemachtigde van art. 5.1 lid 2 sub e (opnieuw) een voorschotverzoek ingediend over de aanvraag voor 2018. De commissie heeft aanleiding van het voorschotverzoek de projectorganisatie geadviseerd om een voorschot aan art. 5.1 lid 2 sub e uit te keren over schadejaar 2018. Dit advies is overgenomen door het bestuursorgaan. art. 5.1 lid 2 sub e heeft in juni 2020 € art. 5.1 lid 2 sub als voorschot ontvangen onder de voorwaarde dat betaalde voorschotten worden verrekend met de uiteindelijk te betalen geldsom voor nadeelcompensatie en dat onverschuldigd betaalde voorschotten kunnen worden teruggevorderd.

Op 30 november 2020 heeft de gemachtigde namens art. 5.1 lid 2 sub e een aanvullende aanvraag voor nadeelcompensatie ingediend, voor het schadejaar 2019. Op 18 december 2020 is vervolgens verzocht om op korte termijn ook een voorschot toe te kennen op de mogelijke nadeelcompensatie over 2019.

De commissie heeft in haar advies over dit tweede voorschotverzoek rekening gehouden met de zienswijze van art. 5.1 lid 2 sub e van 9 maart 2020 op het advies over het schadejaar 2018. De commissie heeft daarom geadviseerd om over 2018 een aanvullend voorschot van € art. 5.1 lid 2 sub te verlenen, omdat de commissie van oordeel is dat de berekende normomzet over 2018 diende te worden aangepast naar aanleiding van de zienswijze. Dit heeft geresulteerd in een besluit van 12 februari 2021 van de projectorganisatie tot het verlenen van een aanvullend voorschot van respectievelijk € art. 5.1 lid 2 sub voor schadejaar 2018 en € art. 5.1 lid 2 sub voor schadejaar 2019.

Op 2 maart 2021 heeft de gemachtigde een derde voorschotverzoek ingediend, voor een aanvullend voorschot over schadejaar 2019. Daarin wordt uitgegaan van minimaal een nadeelcompensatie van € art. 5.1 lid 2 sub f W over 2019 waarover, na aftrek van € art. 5.1 lid 2 sub aan eerder verleend voorschot, een aanvullend een voorschot van € art. 5.1 lid 2 sub f W zou kunnen worden verleend.

De commissie heeft besloten om over dit laatste voorschotverzoek geen separaat advies uit te brengen, maar direct over te gaan tot definitieve advisering met betrekking tot de aanvraag voor

nadeelcompensatie over 2019. De reden hiervoor is dat de commissie van oordeel is dat zij beschikt over alle relevante gegevens om in haar advisering direct een eindoordeel te kunnen geven.

Op 19 maart 2021 is het definitief advies over de aanvraag van art. 5.1 lid 2 sub e over 2018 aan projectorganisatie De art. 5.1 lid 2 sub e gegeven. Daarin heeft de commissie geadviseerd om over 2018 een schadevergoeding van € art. 5.1 lid 2 sub e toe te kennen aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft op 22 juni 2021 via haar gemachtigde bezwaar gemaakt tegen het besluit over de aanvraag voor nadeelcompensatie over 2018.

Op 28 april 2021 heeft de commissie een conceptadvies over de aanvraag over 2019 naar de gemachtigde van art. 5.1 lid 2 sub e en naar het verantwoordelijke bestuursorgaan gestuurd, waarbij conform artikel 14, tweede lid, van de AVN de gelegenheid is geboden om binnen vier weken een zienswijze op het conceptadvies kenbaar te maken. In het advies over 2019 wordt rekening met de berekende bedragen over 2018. Op 22 juni en 6 mei 2021 heeft de gemachtigde van art. 5.1 lid 2 sub e zienswijzen ingediend, die zijn toegevoegd aan dit advies in **bijlage 4**.

Onder paragraaf 4 **Zienswijze en beoordeling commissie** wordt inhoudelijk gereageerd op de zienswijze van art. 5.1 lid 2 sub e W

1.2 Toepasselijke regelgeving

De Algemene Verordening Nadeelcompensatie (hierna: AVN) is op 1 april 2012 in werking getreden. Ingevolge artikel 20 van de AVN is de verordening van toepassing op schade die is ontstaan na de inwerkingtreding van de verordening. Zoals hieronder wordt overwogen, is de schadeperiode aangevangen ná 2012, zodat onderhavig verzoek om schadevergoeding geheel overeenkomstig het bepaalde in de AVN behandeld dient te worden.

Op grond van artikel 9, eerste lid, van de AVN is het bestuursorgaan dat verantwoordelijk is voor het genomen besluit dan wel voor de uitvoering van de werkzaamheden die tot zijn bestuursrechtelijke bevoegdheid of taak behoren, bevoegd om de aanvraag voor nadeelcompensatie in ontvangst en in behandeling te nemen. In artikel 13, derde lid, van de AVN is bepaald dat het bestuursorgaan aan de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie (hierna: de commissie) advies vraagt, indien dit naar zijn oordeel noodzakelijk is vanwege de complexiteit van de aanvraag. De commissie heeft alsdan tot taak een onderzoek in te stellen naar de vraag of de schade die art. 5.1 lid 2 sub e stelt geleden te hebben op grond van artikel 2 van de AVN voor vergoeding in aanmerking komt en, indien dit het geval is, wat de hoogte van de nadeelcompensatie is.

1.3 Standpunt aanvrager

art. 5.1 lid 2 sub e stelt - kort gezegd - dat de onderneming in 2019, net als in 2018, omzetschade heeft geleden als gevolg van de herinrichtingswerkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO in het kader van art. 5.1 lid 2 sub art. 5.1 lid 2 sub e Door de uitvoering van deze werkzaamheden, in het bijzonder het opbreken van de straten, de aanleg van een bouwterrein op art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO de afsluiting/omleiding van het autoverkeer en fietsverkeer en de omleiding van de voetgangersstromen alsmede de plaatsing

van hekken rondom het bouwterrein, zou de onderneming slecht bereikbaar en slecht zichtbaar zijn geweest voor potentiele klanten.

art. 5.1 lid 2 sub e schat de omzetderving in 2019 op € art. 5.1 lid 2 sub f WO en de toe te kennen nadeelcompensatie op € art. 5.1 lid 2 sub f WO art. 5.1 lid 2 sub e heeft daarnaast aangegeven dat de situatie waarin de onderneming nu verkeert urgent is, omdat het voortbestaan van de onderneming door corona en de geleden schade in gevaar is.

1.4 Standpunt college van burgemeester en wethouders

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de projectorganisatie van art. 5.1 lid 2 sub art. 5.1 lid 2 sub e laat zich vanwege de complexiteit van de aanvraag met verwijzing naar artikel 13, derde lid, van de AVN adviseren door de commissie.

2 Feitencomplex

art. 5.1 lid 2 sub e exploiteert een art. 5.1 lid 2 sub e WOO die sinds 2007 zijn gevestigd in twee panden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO is een omvangrijk project aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Het betreft een volledige herinrichting van de infrastructuur in de straten die lopen vanaf het gebied rondom art. 5.1 lid tot aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO, alsmede vanaf art. 5.1 lid 2 sub e WOO tot art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Doel hiervan is om een prettige, veilige en goed bereikbare art. 5.1 lid 2 sub tot de stad te realiseren voor reizigers, bezoekers en omwonenden en die aansluit op de inmiddels gerealiseerde Rode Loper die dwars door de stad loopt. Volgens de planning duren de werkzaamheden in het kader van art. 5.1 lid 2 sub e WOO in totaal vijf jaar.

Onderdeel van het realiseren van art. 5.1 lid 2 sub e WOO is het autoluw maken van de binnenstad. Doorgaande routes voor het autoverkeer worden aangepast en nieuwe hoofdroutes worden één richting voor het autoverkeer. Met het invoeren van nieuwe hoofdroutes is sinds 22 juli 2018 geen doorgaand autoverkeer meer mogelijk op art. 5.1 lid 2 sub e WOO tussen art. 5.1 lid 2 su art. 5.1 lid 2 sub e WOO Op deze wijze wordt getracht meer ruimte te creëren voor bewoners en fietsers, en te komen tot meer groen en openbare ruimte om te kunnen wandelen en spelen. Ook is art. 5.1 lid 2 sub e WOO, dat zich art. 5.1 lid 2 sub e WOO bevond, verplaatst naar art. 5.1 lid 2 sub e WOO en is de art. 5.1 lid 2 sub e WOO verplaatst in westelijke richting.

Daarnaast is art. 5.1 lid 2 sub e WOO heringericht met als doel om meer ruimte te creëren voor voetgangers en fietsers en voor een betere doorstroming van het openbaar vervoer. In het noordelijke deel van art. 5.1 lid 2 sub e WOO is als onderdeel van de nieuwe hoofdroutes op 22 juli 2018 het autoverkeer éénrichtingsverkeer gemaakt. Ten behoeve van het realiseren van de hoofdroute zijn op art. 5.1 in 2018 beperkte ingrepen op de straat doorgevoerd vooruitlopend op de definitieve herinrichting van art. 5.1 lid 2 sub e WOO.

Uit de informatie waarover de commissie beschikt, blijkt dat al sinds 1996 door de gemeente wordt gesproken over het herinrichten van art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de route naar art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Voor de inrichting van het gebied art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn sindsdien diverse plannen gemaakt. Voor het gebied aan art. 5.1 is in 2012 een voorlopig ontwerp vastgesteld. In 2015 is een aangepast voorlopig ontwerp vastgesteld, waarna een Uitvoerings- en Kredietbesluit is vastgesteld door de gemeenteraad van Amsterdam. Ook is in 2015 door de gemeenteraad een bestemmingsplan vastgesteld voor de herinrichting van het gebied dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO beslaat. In januari 2017 is de Gebiedsvisie voor het gebied rondom art. 5.1 lid 2 sub e WOO door het stadsdeel Centrum vastgesteld en in maart 2017 door het college van burgemeester en wethouders vastgesteld. Ten behoeve van de werkzaamheden zijn BLVC-plannen opgesteld voor de werkzaamheden in het kader van art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de werkzaamheden aan de daarop aansluitende straten, waaronder de werkzaamheden aan de infrastructuur van art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Ook zijn verkeersbesluiten vastgesteld om de aanpassing in de verkeerssituatie en verkeersstromen mogelijk te maken. In 2015 is het verkeersbesluit art. 5.1 lid 2 sub e WOO vastgesteld. Vervolgens is in 2017 na positieve advisering door het stadsdeel Centrum een principebesluit voor éénrichtingsverkeer op art. 5.1 lid 2 sub e WOO door de gemeenteraad aangenomen. Daarna zijn het verkeersbesluit art. 5.1 lid 2 sub e WOO en éénrichtingsverkeer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vastgesteld.

Vanaf januari 2014 zijn door de gemeente diverse voorlichtingsbijeenkomsten en consultatiebijeenkomsten georganiseerd voor bewoners en ondernemers. Ook zijn diverse publicaties uitgebracht, waaronder berichten in de media, nieuwsbrieven, bewonersbrieven en presentaties, en zijn betrokken bewoners en ondernemers geconsulteerd en geïnformeerd over de plannen die betrekking hebben op art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de werkzaamheden aan de infrastructuur in de straten die hierop betrekking hebben. Ook zijn door de gemeente Klant Eis Specificaties (KES-eisen) in kaart gebracht, waarbij de wensen van bewoners en ondernemers zijn betrokken. In de KES-eisen zijn voorwaarden vastgelegd waarmee ten behoeve van betrokken bewoners en ondernemers rekening gehouden moet worden tijdens de uitvoering van de werkzaamheden, waaronder de eisen dat laden en lossen te allen tijde mogelijk moet blijven.

Werkzaamheden 2018
De werkzaamheden die van invloed zijn geweest op de locatie art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn in 2018 gestart. In de periode juli 2018 tot en met december 2018 zijn werkzaamheden in vier fasen uitgevoerd.

In de eerste fase is in het weekend van 21 en 22 juli 2018 is de weginfrastructuur voor de invoering van de nieuwe hoofdroutes aangepast. Daarbij zijn fysieke aanpassingen aan de weg doorgevoerd, waaronder de wijziging van de belijning van de straat, aanpassingen aan de verkeerslichten, het plaatsen van betonblokken voor de verkeerslus art. 5.1 lid 2 sub e WOO en het aanpassen van verkeersborden en de wegbewijzering.

In de tweede fase hebben in de periode vanaf 23 juli 2018 tot en met december 2018 werkzaamheden plaatsgevonden op en aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de kruising met art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO waarbij onder meer een bouwterrein is aangelegd op art. 5.1 lid 2 sub e WOO tussen art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Ook zijn werkzaamheden aan kabels en leidingen en aan de huisaansluitingen uitgevoerd. De voetgangersoversteek vanaf art. 5.1 lid 2 sub e WOO over de westelijke toegangsbrug aan de oostzijde van de kruising art. 5.1 lid 2 sub e WOO is hierdoor tijdelijk niet meer toegankelijk geweest. Het voetgangersverkeer verliep via de oversteek aan de westzijde van de toegangsbrug richting art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO

In de derde fase zijn inrij-beperkende maatregelen genomen op de hoek van art. 5.1 lid 2 sub e WOO met de art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Deze periode liep van september 2018 tot en met oktober 2018. Op art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 zijn verzinkbare palen geplaatst en vervangen. Gelijktijdig met deze werkzaamheden is in art. 5.1 de gasleiding vervangen en zijn kabels en leidingen verlegd. Tijdens de werkzaamheden was het voetpad op art. 5.1 lid 2 sub e WOO bereikbaar. Door de inzet van verkeersregelaars zijn voetgangers langs en via een loopbrug over de werkzaamheden geleid.

In de vierde fase (oktober tot en met december 2018) is de rijbaan van art. 5.1 lid 2 sub e WOO voor het autoverkeer in noordelijke richting verwijderd, is het fietspad verbreed en rood geasfalteerd en is het

trottoir verbreed met als doel voetgangers meer ruimte te geven aan deze zijde van de straat. De oversteek van de westzijde naar de oostzijde (en omgekeerd) van art. 5.1 lid 2 sub e WOO is in stand gebleven.

Gedurende de werkzaamheden zijn de ondernemingen aan art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO waaronder art. 5.1 lid 2 sub e bereikbaar gebleven. Ook liep dagelijks een gebiedsconciërge in het gebied rond als aanspreekpunt voor bewoners en ondernemers. De conciërge zorgde voor een opgeruimde indruk van het bouwterrein. Door het plaatsen van borden, wegbewijzering en de inzet van verkeersregelaars is het voetgangersverkeer langs de werkzaamheden geleid, zowel aan de westzijde als aan de oostzijde van de straat. Om de zichtbaarheid en bereikbaarheid van de ondernemingen op art. 5.1 lid 2 sub e WOO zoveel mogelijk te waarborgen gedurende de werkzaamheden, zijn lage en doorzichtige bouwhekken geplaatst rondom de bouwterreinen.

Werkzaamheden in 2019 (zie bijlage 2)
Gedurende heel 2019 zijn er werkzaamheden uitgevoerd in het kader van art. 5.1 lid 2 sub e WOO en aanverwante herinrichtingswerkzaamheden aan de infrastructuur van de omliggende straten. Rondom de middenkom tussen art. 5.1 lid 2 sub e WOO werd er gewerkt aan de voorbereiding en plaatsing van damwanden voor ondergrondse fietsenstallingen. Op art. 5.1 lid 2 sub e WOO tegenover art. 5.1 werd er gewerkt aan kabels en leidingen.

Daarnaast waren er in 2019 in de directe omgeving van art. 5.1 lid 2 sub e twee grote werken. Van 5 augustus tot 12 september 2019 zijn diverse werkzaamheden aan kabels en leidingen uitgevoerd en is 20 meter riool aan de oostkant op art. 5.1 lid 2 sub e WOO vanaf de hoek art. 5.1 lid 2 sub e WOO vervangen. Het fietspad op art. 5.1 was in deze periode afgesloten en het voetpad van art. 5.1 lid 2 sub e WOO tussen art. 5.1 lid 2 sub e WOO was niet bereikbaar. Het werk was niet voor de deur van art. 5.1 lid 2 sub e en art. 5.1 lid 2 sub e WOO bleven bereikbaar. In overleg met de projectorganisatie en het stadsdeel heeft art. 5.1 lid 2 sub e art. 5.1 lid 2 sub e WOO op art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Na een periode van, volgens de gemeente lange, voorbereidingen waren er van 21 oktober tot 14 november 2019 ingrijpende werkzaamheden aan de kruising art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Dit betrof werkzaamheden aan de rij - en trambaan, ook ter hoogte van art. 5.1 lid 2 sub e WOO (vernieuwing sporen). Er waren omleidingen voor al het verkeer en er was dag en nacht geluidshinder o.a. door het intrillen van damwanden.

Tijdens de werkzaamheden konden er tien dagen en nachten geen trams over het kruispunt rijden; de trams die normaal over het kruispunt art. 5.1 lid 2 sub e WOO rijden werden omgeleid. Daarnaast was art. 5.1 afgesloten voor auto- en fietsverkeer. Doorgaande voetgangers werden langs de gevel aan de oostzijde van art. 5.1 lid 2 sub e WOO geleid en verder zijn er lage hekken ingezet om het zicht op het pand zo min mogelijk te ontnemen.

Naar verwachting is art. 5.1 lid 2 sub e WOO in 2023 afgerond.

3 Beoordeling aanvraag

3.1 Inleiding

Op grond van artikel 2, eerste lid, van de AVN kent een bestuursorgaan op aanvraag van degene die schade heeft geleden ten gevolge van de rechtmatige uitoefening van zijn publiekrechtelijke bevoegdheid of taak een vergoeding toe, voor zover de benadeelde daardoor in het bijzonder en in abnormale mate wordt getroffen.

In artikel 2, tweede lid, van de AVN is vervolgens bepaald dat niet voor vergoeding in aanmerking komt, schade die behoort tot het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico. Op grond van artikel 2, derde lid, van de AVN wordt schade als bedoeld in artikel 4 van de AVN in verband met het normaal ondernemersrisico in elk geval niet vergoed wanneer deze het gevolg is van een omzetdaling die niet uitkomt boven de drempelwaarde van 8% op jaarbasis van de gemiddelde omzet.

Op grond van artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan daarnaast per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarde uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft, omdat ook dat deel van de schade behoort tot het normale ondernemersrisico of de schade in meer of mindere mate voorzienbaar was.

De commissie heeft in het advies over 2018 geoordeeld dat de gecombineerde infrastructurele werkzaamheden in het kader van art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de daarmee gepaard gaande afsluitingen en omleidingen voor het autoverkeer, fietsers en voetgangersstromen en de beperktere toegankelijkheid naar de locatie van art. 5.1 lid 2 sub e W een normale maatschappelijke ontwikkeling is. Benadeelde had hier rekening mee kunnen houden in die zin dat de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, ook al bestond geen concreet zicht op de omvang waarin, de plaats waar en het moment waarop de ontwikkeling zich zou voordoen. Er was en is daarom geen grond om af te zien van toepassing van de in artikel 2, derde lid, van de AVN opgenomen 8%-drempel: het gaat om normale onderhouds-/herinrichtingswerkzaamheden waarmee een ondernemer van tijd tot tijd wordt geconfronteerd en die van te oren voldoende zijn aangekondigd. Verwezen is onder meer naar de uitspraken van de Afdeling van 5 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2051), 5 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY5105) en 15 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1650).

De commissie heeft in haar advies over 2018 vastgesteld dat de werkzaamheden op en aan art. 5.1 lid 2 sub e W [redacted] en de kruising met art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO waarbij onder meer een bouwterrein is aangelegd aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO, ertoe hebben geleid dat aanvrager in bijzondere mate is getroffen en gecompenseerd diende te worden.

De commissie is van oordeel dat ook in 2019 de werkzaamheden en het bouwterrein aan art. 5.1 lid 2 sub e Wo [redacted] nadelige invloed kunnen hebben gehad op de bereikbaarheid en aantrekkelijkheid van de omgeving voor passerende potentiële klanten van art. 5.1 lid 2 sub e WOO van art. 5.1 lid 2 sub e W Daarbij vonden er in de

periode van augustus tot en met november 2019 twee werken plaats in de directe nabijheid van de onderneming met een negatief effect op de bereikbaarheid en zichtbaarheid van art. 5.1 lid 2 sub e WOO. De commissie acht het hierdoor aannemelijk, mede gezien de vergelijking met de omzetten in 2017 en eerder, dat de gerealiseerde omzet in 2019 lager is uitgevallen dan mogelijk was geweest zonder de werkzaamheden.

De commissie heeft het dossier met inbegrip van de financiële stukken van art. 5.1 lid 2 sub e - de omzetgegevens over de jaren 2015-2019 - bestudeerd en een berekening opgesteld die deel uitmaakt van dit advies **(bijlage 3)**. Daarover wordt het volgende opgemerkt.

3.2 Schadeperiode

De werkzaamheden in het kader van het gehele project art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn gestart in juli 2018 en liepen door in 2019 en 2020. Volgens de website van art. 5.1 lid 2 sub e WOO zal het project zo'n 5 jaar duren, dus tot medio 2023.

Gezien de lange duur van de werkzaamheden heeft de commissie in het advies over 2018 geoordeeld dat over de afzonderlijke kalenderjaren waarin de werkzaamheden plaatsvinden, afzonderlijke adviezen kunnen worden uitgebracht. Dit dient de overzichtelijkheid en zorgt ervoor dat voor afgesloten perioden duidelijkheid kan worden verkregen voor art. 5.1 lid 2 sub e over haar aanspraak op nadeelcompensatie. Dit draagt mogelijk positief bij aan de financiële draagkracht van de onderneming. De commissie heeft geadviseerd dat over 2020 en eventueel na afloop van het jaar 2021 - of zoveel eerder als de werkzaamheden die van invloed zijn op art. 5.1 lid 2 sub e zijn afgerond - over deze afzonderlijke jaren zal worden besloten op het verzoek om nadeelcompensatie wegens omzetderving als gevolg van de werkzaamheden in het kader van art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e

De te beoordelen schadeperiode in dit advies betreft geheel 2019. Aan de hand van deze schadeperiode zal de commissie hieronder een berekening opstellen voor de eventueel toe te kennen nadeelcompensatie over 2019.

3.3 Referentieomzet, normomzet, gedurende de schadeperiode gemiste omzet en branchecorrectie

In artikel 4, eerste lid, aanhef en onder a, van de AVN is vermeld dat indien de schade bestaat uit winst- of inkomstenderving, de omvang daarvan in beginsel wordt bepaald door de gemiddelde omzet gedurende een periode van zo mogelijk drie jaar (de referentieomzet) te vergelijken met de omzet in (de periode van) het jaar waarin de schade is geleden. Daarbij wordt in beginsel een inflatiecorrectie toegepast en waar mogelijk een branchecorrectie of een trendcorrectie.

De commissie merkt op dat het werken met een gemiddelde vooral ten doel heeft om de invloed van tijdelijke of incidentele omstandigheden enigszins te neutraliseren.

Zoals hiervoor is overwogen neemt de commissie het jaar 2019 als uitgangspunt bij de berekening van het bedrag aan nadeelcompensatie. De commissie bepaalt de referentieomzet door het gemiddelde te

berekenen van de door art. 5.1 lid 2 sub f in deze maanden in de daaraan voorafgaande drie jaar behaalde omzet. Voor de bepaling van de referentieomzet voor 2019 gaat de commissie dus uit van de jaren 2016, 2017 en 2018. Daarbij zullen in 2018 de maanden worden gecorrigeerd vanwege een samenloop met de eerdere schadeperiode. In plaats van te rekenen met de daadwerkelijk gerealiseerde omzet gaat de commissie uit van de voor die periode in 2018 berekende normomzet.

Op basis van de omzetcijfers over de jaren 2016, 2017 en 2018 komt de commissie voor 2019 op een **referentieomzet** van:

€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO

Daarbij merkt de commissie op dat over 2017 een omzetbedrag van € art. 5.1 lid 2 sub f van een andere onderneming (art. 5.1 lid 2 sub e W) is geëlimineerd. Bij de berekening van de referentieomzet is ook rekening gehouden met een inflatiecorrectie (CPI prijspeil 2018).

De commissie acht het in dit geval redelijk om een correctie toe te passen die is afgeleid van de brancheontwikkeling. Rekening houdend met de eigen ontwikkeling en de gemiddelde afwijking daarvan ten opzichte van de branche voor art. 5.1 lid 2 sub e WOO (CBS: SBI art. 5.1 lid 2 sub) stelt de commissie de referentieomzet over 2019 met minus € art. 5.1 lid 2 sub f (-7,0 %) naar beneden bij. Dit leidt ertoe dat de **normomzet** over 2019 bedraagt:

€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO

De totaal gerealiseerde omzet in 2019 komt uit op € 1.040.061 hetgeen ertoe leidt dat de **omzetdaling in de schadeperiode** bedraagt:

€ art. 5.1 lid 2 sub f WO

3.4 Drempelwaarde

Schade, of het deel van de schade, dat veroorzaakt wordt door een omzetdaling geringer dan 8% van de gemiddelde omzet op jaarbasis komt, gelet op artikel 2, derde lid, van de AVN, niet voor vergoeding in aanmerking. De drempelwaarde van 8% van de gemiddelde jaaromzet in de periode voor het eerste schadejaar 2015, 2016 en 2017 bedraagt:

€ art. 5.1 lid 2 sub f W

Dit is de drempelwaarde waarboven de omzetdaling uit dient te komen om voor vergoeding in aanmerking te kunnen komen. Van de gemiste omzet na de drempel resteert vervolgens een bedrag van:

€ art. 5.1 lid 2 sub f W

Aan de hand van de brutowinstpercentages over deze jaren heeft de commissie kunnen bepalen dat het gemiddelde brutowinstpercentage 77.8 % bedraagt (het gemiddelde over 2015, 2016 en 2017). De gemiste brutowinst bedraagt daarmee 77,8% van de gemiste omzet na drempel:

€ art. 5.1 lid 2 sub f

3.5 Kostenbesparing

In de schadeberekening houdt de commissie in beginsel rekening met de omstandigheid dat art. 5.1 lid 2 sub e lagere kosten heeft gemaakt in de schadeperiode. Een aldus gevonden besparing wordt alsdan (deels) in de berekening van het toe te kennen bedrag meegenomen. De kostenbesparing over 2019 bedraagt € art. 5.1 lid 2 sub e, waarvan op grond van toerekenfactor 0,49 wordt toegerekend:

€ art. 5.1 lid 2 sub e

3.6 Bepaling van het percentage voor normaal maatschappelijk risico

Op grond van artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan in verband met het normaal ondernemersrisico dan wel het maatschappelijk risico per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarde uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft.

In dit geval ziet de commissie aanleiding een percentage van 20% te hanteren. Voor de bereikbaarheid van het bedrijf voor klanten is art. 5.1 lid 2 sub e afhankelijk van de infrastructuur. Hieraan is inherent dat, naast het profiteren van een goed onderhouden infrastructuur, soms nadeel wordt ondervonden door de uitvoering van werkzaamheden aan de openbare ruimte. Nu de onderhavige werkzaamheden aan in het kader van art. 5.1 lid 2 sub e WOO en aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de lijn der verwachting lagen en niet onverwacht zijn uitgevoerd, acht de commissie een korting van 20% redelijk. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat een drempel van 8% relatief laag is in vergelijking tot andere in de rechtspraktijk gehanteerde drempels van 15% en er in dit geval geen bijzondere omstandigheden zijn gesteld. De commissie komt dan ook tot het oordeel dat met toepassing van artikel 2, zesde lid, van de AVN, 20% van het boven de drempelwaarde van 8% uitstijgende deel van de vastgestelde schade (een bedrag van € art. 5.1 lid 2 s), voor rekening van art. 5.1 lid 2 sub e blijft.

Gelet hierop trekt de commissie de conclusie dat aan art. 5.1 lid 2 sub e toegekend als nadeelcompensatie in verband met de werkzaamheden in het kader van art. 5.1 lid 2 sub e WOO en aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO in het schadejaar 2019 een bedrag kan worden toegekend van:

€ 37.578

4 Zienswijze

Op 28 april 2021 heeft de commissie het conceptadvies over de aanvraag over 2019 naar art. 5.1 lid 2 sub e en het verantwoordelijke bestuursorgaan gestuurd. Conform artikel 14, tweede lid, van de AVN is de gelegenheid geboden om binnen vier weken een zienswijze op het conceptadvies kenbaar te maken. Van art. 5.1 lid 2 sub e is in twee delen een zienswijze ontvangen (opgenomen onder **bijlage 4**). Van de gemeente is geen reactie ontvangen op het conceptadvies.

De zienswijze van art. 5.1 lid 2 sub e op het conceptadvies betreft in hoofdlijnen:

1. De correctie van de door de commissie vastgestelde discrepantie tussen jaar-en omzetcijfers, waardoor er sprake is van een onterechte omzetcorrectie van € art. 5.1 lid 2 sub e over referentiejaar 2017. Daarover is bij de aanvraag een accountantsverklaring is ingediend.
2. De referentieomzet over 2019 is vastgesteld op basis van een gemiddelde afwijking van de branche en rekening houdend met de eigen ontwikkeling van art. 5.1 lid 2 sub e W te weten een correctie van -7%. Dit is onjuist want:
    a. De omzetcorrectie onder 1 is niet meegenomen;
    b. De tegenvallende omzetontwikkeling in 2016 en 2017 kwam door incidentele gebeurtenissen (art. 5.1 lid 2 sub e WOO in 2016/17 en art. 5.1 lid 2 sub e WOO in 2017, art. 5.1 lid 2 sub e WOO);
    c. AVN zegt: inflatiecorrectie, en waar mogelijk branche OF trendcorrectie. Beide correcties mogen niet worden toegepast en die toepassing is ook niet onderbouwd;
    d. In andere dossiers is de opwaartse correctie in de eigen omzet ook niet meegenomen naast de branchecorrectie. Er is sprake van ongelijke behandeling;
    e. De trendcorrectie is op basis van cijfers over 2 à 2,5 jaar vastgesteld. Dit is een te korte periode, die is beïnvloed door de twee genoemde situaties (zie hiervoor). Als wordt gekeken naar een langere termijn, 2011-2017, dan is een sterkere ontwikkeling te zien ten opzichte van de branche (gemiddelde afwijking van + 4,4% ten opzichte van de branche). De commissie zou moeten uitgaan van de branche correctie van + 3,1% óf van de trendcorrectie van + 10,1% over de periode 2011-2017. Een trendcorrectie toepassen is in casu een betere methode omdat de cijfers van het bedrijf zelf het uitgangspunt vormen;
    f. Een individueel bedrijf kan zich bovendien nooit ontwikkelen conform het gemiddelde van de branche, omdat dat gaat om een rekenkundig gemiddelde op basis van waarnemingen.
3. De manier waarop de drempelwaarde is toegepast, is onjuist. Dat geldt in het bijzonder voor het buiten de berekening laten van de eerste 8% van de omzetderving.
    a. Artikel 2.3 AVN wordt onjuist toegepast. De 8% drempel is een ingangstoets: er zou dus niet 8% mogen worden afgetrokken van de omzetderving.
    b. Het daarnaast toepassen van een kortingspercentage 20% voor normaal maatschappelijk risico bovenop de 8%-drempel is niet legitiem. Door de berekeningswijze die de commissie hanteert blijft 71,7% van de schade voor rekening van art. 5.1 lid 2 sub e W Dit is niet acceptabel /billijk gezien literatuur en jurisprudentie, waarin wordt bepaald dat 10-30% voor rekening van de benadeelde kan blijven. Hierdoor loopt art. 5.1 lid 2 sub e een reëel risico om failliet te gaan.
4. De gemeente Amsterdam laat zich vanwege de complexiteit van de aanvraag adviseren door de commissie. Inroepen van bijstand van deskundigenadvies conform artikel 7 AVN 2012 is redelijkerwijze noodzakelijk. De gemaakte kosten zijn 10 uur à € art. 5.1 (ex BTW).

5. De voetgangersstroom wordt vanaf aanvang van de werkzaamheden in 2018 niet meer langs art. 5.1 lid 2 sub e geleid, doordat de voetgangersoversteek op de hoek art. 5.1 lid 2 sub e WOO met ingang van 1 juli 2018 is vervallen. Niettemin vermeldt het advies de verminderde voetgangersstromen niet in de feitenanalyse, terwijl art. 5.1 lid 2 sub e wel voor 95% afhankelijk is van passanten. Dat is het grootste probleem voor art. 5.1 lid 2 sub e en dit is ook toegelicht tijdens de hoorzitting op 1 maart 2019:
    a. In Bijlage 2 van de zienswijze wordt gesteld dat er tijdens de werkzaamheden in 2018 geen passanten of voetgangers meer langs art. 5.1 lid 2 sub e konden komen, maar dat hiervan geen melding wordt de gemaakt in de feitenweergave in het hoofdstuk 5 van het advies over 2018. In Bijlage 3 bij de zienswijze stelt art. 5.1 lid 2 sub e dat eveneens in 2019 het aantal passanten dat art. 5.1 lid 2 sub e passeerde drastisch was verminderd, maar dit evenmin in de feitenanalyse over 2019 is vermeld.
    b. In Bijlage 3 wordt verder aangevoerd dat in het advies onvoldoende is uitgewerkt dat art. 5.1 lid 2 sub e geluidhinder en/of verminderde bereikbaarheid heeft ondervonden als gevolg van de volgende geïntensiveerde werkzaamheden in 2019:
        - Van 15 april tot en met 12 juli 2019: het intrillen van damwanden aan art. 5.1 lid 2 sub e W voor de plaatsing van een ondergrondse fietsenstalling;
        - Vanaf 2 juni 2019: het vernieuwen van de traminfrastructuur in art. 5.1 lid 2 sub e WOO;
        - Van 5 augustus tot 12 september 2019: vernieuwing kabels en leidingen en 20 meter riool en daartoe plaatsing van bouwhekken en verkeersafzettingen op de hoeken art. 5.1 lid 2s en art. 5.1 lid 2 sub e WOO
        - Van 17 juni tot en met eind september 2019: ingrijpende voorbereidende werkzaamheden ter voorbereiding van de vernieuwing van het tramspoor op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO
        - Begin oktober 2019: werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO
        - 21 oktober tot 14 november 2019: het vernieuwen van de traminfrastructuur aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO onderdeel van de vernieuwing van de traminfrastructuur in art. 5.1 .
6. Voorts zijn er nog een aantal feitelijkheden in het advies die onjuist zijn volgens art. 5.1 lid 2 sub e W
    a. **Pagina 4, 3 Standpunt aanvrager**. Onderaan de pagina stelt de Adviescommissie dat het verschuldigde bedrag aan nadeelcompensatie op € art. 5.1 lid 2 sub f WOO is geschat. Ik kan dit bedrag niet herleiden aangezien we in de aanvraag uitgaan van -afgerond- € art. 5.1 lid 2 sub f WOO alsmede de rekenkundige onderbouwing bij de aanvraag.
    b. **Pagina 8, 5 Feitencomplex en pagina 10 bij 6.2. Schadeperiode** De adviescommissie schrijft op pagina 8 en 10 dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO in 2021 afgerond is. Volgens de website van de gemeente Amsterdam zelf zal dat pas in 2023 het geval zijn.

4.1 Beoordeling zienswijze

Ad 1

In het advies over de aanvraag voor 2019 is in de berekening van de referentieomzet over 2017 een bedrag van € art. 5.1 lid 2 sub f van een andere onderneming (art. 5.1 lid 2 sub e W) weggelaten uit de omzet van art. 5.1 lid 2 sub e W Volgens art. 5.1 lid 2 sub e is dat bedrag echter te hoog: dit had € art. 5.1 lid 2 sub moeten zijn. Aanvrager heeft in verband hiermee de volgende verklaring van art. 5.1 lid 2 sub e WOO ingediend bij de aanvraag over 2019:

Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V 2019 (AVN art. 5.1 lid 2 sub e

"In de jaarrekening van art. 5.1 lid 2 sub e WOO BV is er op basis van de gegevens van art. 5.1 lid 2 sub e WOO € art. 5.1 lid 2 sub f omzet overgeheveld naar art. 5.1 lid 2 sub e WOO BV. Bij controle blijkt deze omzetting te hoog te zijn geweest en had deze € art. 5.1 lid 2 sub moeten zijn (dit overeenkomstig bijgaand overzicht)".

art. 5.1 lid 2 sub f WOO

De commissie heeft deze verklaring betrokken in haar beoordeling van de aanvraag en signaleert dat deze kwestie ook aan de orde is geweest bij de aanvraag van art. 5.1 lid 2 sub e over 2018. Toen ging het echter om een bedrag van € art. 5.1 lid 2 sub f WOO Aanvrager heeft destijds ook nadere gegevens aangeleverd over deze correctie (per mail van de gemachtigde van 23 oktober 2019). Zoals reeds in het advies over de aanvraag van 2018 is aangegeven is de gevraagde aanpassing niet onderbouwd met een sluitende verklaring. De extra-comptabele gegevens zijn voor de commissie niet verifieerbaar. In feite is dat met de verklaring van art. 5.1 lid 2 sub van het (andere) bedrag van € art. 5.1 lid 2 sub thans opnieuw het geval. De commissie heeft er destijds al voor gekozen deze toelichting te negeren. Enerzijds omdat de onderbouwing van de gewenste correctie slechts geschiedt door middel van extra-comptabele gegevens die voor de commissie niet verifieerbaar zijn. Anderzijds omdat met de toelichting in voornoemd mailbericht er geen sluitende verklaring wordt gegeven voor het (volledig) geconstateerde verschil van € art. 5.1 lid 2 sub met de jaarrekening.

Ook wanneer al uitgegaan zou moeten worden van de benadering van art. 5.1 lid 2 sub e WOO - die door art. 5.1 lid 2 sub e overigens ten onrechte wordt aangeduid als accountant terwijl uit niets blijkt dat deze verklaring is opgesteld door/met medeweten van een registeraccountant en/of certificerend accountant-administratieconsulent - dan resteert er nog steeds een onverklaard verschil van € art. 5.1 lid 2 sub tussen de gecumuleerde maandomzetten die de basis vormen voor de schadeberekening en de jaaromzet zoals vermeld in de jaarrekeningen. Om bovenstaande redenen ziet de commissie onvoldoende aanleiding om het advies, i.c. de berekening van de referentieomzet aan te passen.

Ad 2

Bij het berekenen van de referentieomzet over 2019 heeft de commissie een correctie toegepast van minus 7% die is gebaseerd op de eigen ontwikkeling van art. 5.1 lid 2 sub e en de gemiddelde afwijking daarvan ten opzichte van de branche voor art. 5.1 lid 2 sub e WOO (CBS: SBI art. 5.1 lid 2 e). In de AVN is in artikel 4 eerste lid sub a bepaald dat er 'een inflatiecorrectie wordt toegepast *en waar mogelijk* een branchecorrectie of een trendcorrectie'. In de verordening is geen verdere concretisering van de schadeberekening opgenomen,

omdat niet alle situaties kunnen worden voorzien. De toelichting bij artikel 4 van de AVN geeft een leidraad bij het toepassen van deze bepaling bij de begroting van het nadeel in de vorm van winstderving:

> *Branchecorrectie*
> '(...) Indien geen branchegegevens aanwezig zijn of indien anderszins aanleiding bestaat geen branchecorrectie toe te passen, dan vindt een aanpassing plaats van de omzet in het schadejaar op basis van een inflatiecorrectie.
> Het toepassen van een branchecorrectie heeft de voorkeur, maar wanneer de trend van een bedrijf duidelijk afwijkt van de branche, bijvoorbeeld door structureel beter dan de branche te presteren, dan kan er voor worden gekozen om een trendcorrectie toe te passen voor het bepalen van de normomzet.

De commissie is van oordeel dat de normomzet het beste kan worden ingeschat aan de hand van de gegevens over de bedrijfsvoering en met behulp van CBS-cijfers. Omdat is vastgesteld is dat ontwikkeling van art. 5.1 lid 2 sub e afwijkt van die van de branche waar zij deel vanuit maakt, gaat de commissie uit van die gemiddelde afwijking. De basis is evenwel nog steeds de beweging van branche en van een extra trendcorrectie is dan ook geen sprake.

Ad 3
De commissie merkt op dat onderdeel 3 van de zienswijze vooral gaat over de wijze waarop de commissie de systematiek in de AVN hanteert en dan met name het volgens art. 5.1 lid 2 sub e onterecht buiten de schadeberekening laten van de eerste 8% van de omzetderving. Artikel 2 lid 3 AVN moet volgens art. 5.1 lid 2 sub e worden uitgelegd als een ingangstoets: als de omzetderving lager dan 8% is wordt er geen schade vergoed en als de omzetderving 8% of hoger is dan wordt schade wél vergoed, inclusief de schade die het gevolg van de eerste 8% van de omzetderving. Door de berekeningswijze die de commissie hanteert - de eerste 8% van de omzetderving blijft buiten de schadeberekening en op de vervolgens berekende schade wordt een korting van 20% toegepast - zou een onacceptabel groot deel van de schade voor rekening van art. 5.1 lid 2 sub e blijven.

Zoals ook al opgemerkt in het advies over de aanvraag van 2018 is in de AVN – in lijn met vaste jurisprudentie hierover van de Afdeling - gekozen voor een *drempel*waarde van 8% van de gemiddelde jaaromzet om concreet aan te geven in welk geval schade in elk geval niet voor vergoeding in aanmerking komt. De gemeente hanteert daarmee een binnen het stelsel van nadeelcompensatie gangbare en door de Afdeling geaccepteerde methode om de schade te berekenen. Zie ook overweging 35 in de uitspraak van de Afdeling van 18 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2774. Hiermee geeft de gemeente Amsterdam invulling aan de, op grond van de jurisprudentie van de Afdeling, haar toekomende beoordelingsvrijheid bij de vaststelling van de omvang van het normaal maatschappelijk risico.
Dit betekent dat wanneer de omzetdaling de drempel van 8% niet overschrijdt, de daarbij behorende (omzet)schade volledig tot het normaal ondernemersrisico behoort. Aan het bepalen van een gemiddeld brutowinstpercentage en daarmee gemiste brutowinst komt de commissie in dat geval niet toe. Alleen schade, die het gevolg is van omzetderving boven die drempel, kan in aanmerking komen voor een vergoeding. Op die vergoeding wordt over het algemeen een korting voor normaal maatschappelijk risico toegepast.

Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V 2019 (AVN art. 5.1 lid 2 sub e

In de toelichting bij de AVN wordt dit uitgelegd:
'Feitelijk geven drempelpercentages uitdrukking aan de gedachte dat schade van een bepaalde omvang *voor rekening van de burger zelf* blijft, in het licht van de onvermijdelijke nadelen die men soms zal moeten dulden in een samenleving op een beperkt grondgebied. De drempelwaarde is *een ondergrens in de vorm van een normaal maatschappelijk risico, die vooraf gaat aan het berekenen van de schade* en aan een mogelijke korting die uit hoofde van maatschappelijk risico (alsnog) op de geleden schade in mindering wordt gebracht. (...). Dat wil niet zeggen dat een schadebedrag dat boven de drempelwaarde uitkomt per definitie voor vergoeding in aanmerking komt.(...)'

Bij de berekening door de commissie wordt deze volgorde ook gevolgd. Eerst wordt vastgesteld in welke mate er sprake is van minder omzet ten opzichte van de gemiddelde omzet over de referentieperiode. Komt na een eventuele (branche)correctie de omzetdaling uit boven de drempel van 8% van de gemiddelde omzet op jaarbasis, dan wordt het deel dat boven de drempel uitkomt betrokken in de schadeberekening. Immers: alles onder de 8% kan bij de schadeberekening buiten beschouwing blijven omdat dit onder normaal maatschappelijk of ondernemersrisico valt en niet vergoedbaar is op grond van de AVN. Als is vastgesteld dat er sprake is van (toerekenbare) schade die het gevolg is van een omzetdaling boven de 8% dan wordt het schadebedrag vastgesteld aan de hand van het brutowinstpercentage en na aftrek van eventueel bespaarde kosten.

Ten slotte kan er op grond van de AVN nog een variabel kortingspercentage worden toegepast op het schadebedrag. Een aanleiding om de korting toe te passen wordt veelal gezocht in het in meer of mindere mate voorzienbaar zijn van de schade, mede gelet op de aard van het besluit en de aard van de omgeving waar een onderneming wordt geëxploiteerd. Als vuistregel kan worden aangenomen dat het kortingspercentage hoger uitvalt naarmate de schadeveroorzakende overheidshandeling en haar gevolgen meer voorzienbaar waren. In het geval van art. 5.1 lid 2 sub e is een kortingspercentage toegepast van 20%, omdat de onderhavige werkzaamheden in de omgeving van art. 5.1 lid 2 sub e WOO ter plekke in de lijn der verwachting lagen en niet onverwacht zijn uitgevoerd en bovendien de door Amsterdam gehanteerde omzetdrempel van 8% relatief laag is in vergelijking tot een omzetdrempel van 15%, die ook in de jurisprudentie is geaccepteerd.

De stelling van art. 5.1 lid 2 sub e dat 71,7 % van de feitelijke schade niet wordt vergoed 'als zijnde normaal maatschappelijk risico' kan de commissie niet volgen. In de berekening zoals gepresenteerd in de zienswijze, wordt overigens de helft van bespaarde kosten in 2019, te weten € art. 5.1 lid 2 sub f WO aan personeelskosten in mindering gebracht. In totaal was er in 2019 sprake van een besparing van kosten van € art. 5.1 lid 2 sub f Van de totale winstderving door art. 5.1 lid 2 sub e in 2019 wordt door de gemeente bijna 40% gecompenseerd als zijnde onevenredig nadeel. De genoemde percentages van 10%-30%, die als acceptabele/billijke last worden gezien voor benadeelden zijn nader onderbouwd noch bekend bij de commissie. Daarbij hangt de mate waarin schade wordt vergoed ook af van de omstandigheden per geval, de aard van de schade, de causaliteit en passieve of actieve risicoaanvaarding. Bovendien kent het Nederlands recht als uitgangspunt dat ieder zijn eigen schade draagt. De commissie ziet in dit onderdeel van de zienswijze geen aanleiding om het advies aan te passen.

Ad 4
De gemeente hanteert als uitgangspunt om het advies van een deskundige stedelijke adviescommissie met een onafhankelijke voorzitter in te winnen voor de beoordeling van aanvragen voor nadeelcompensatie bij complexe zaken. De rol van de adviescommissie als deskundige dient zowel de aanvrager als het bestuursorgaan dat de aanvraag ontvangt.

Op grond van artikel 7, onder a, van de AVN komen kosten van het inschakelen van deskundigen voor vergoeding in aanmerking, voor zover het inroepen van bijstand van deskundigen redelijkerwijze noodzakelijk was. In de toelichting op dit artikel staat verder dat de kosten gemaakt moeten zijn in verband met het vaststellen van (de omvang van) de geleden schade.

De commissie is van oordeel dat het indienen van een aanvraag redelijkerwijs zonder de inschakeling van deskundige bijstand kan plaatsvinden. De commissie acht het wel redelijk dat art. 5.1 lid 2 sub e deskundige bijstand heeft ingeschakeld bij het geven van een zienswijze op het conceptadvies en acht een vergoeding van € art. 5.1 li redelijk. Dit bedrag is ook conform de richtlijn zoals bepaald in de toelichting op artikel 7 onder a. van de AVN.

Ad 5.
De commissie gaat er niet aan voorbij dat art. 5.1 lid 2 sub e heeft gesteld dat er nadelige effecten als geluidshinder en/of verminderde bereikbaarheid waren door de werkzaamheden in 2019. De in Bijlage 3 van de zienswijze genoemde geïntensiveerde werkzaamheden zijn ook benoemd onder **2. Feitencomplex/** *Werkzaamheden 2019.*

De commissie merkt daarbij ten overvloede op dat, voor zover ervan zou moeten worden uitgegaan dat een deel van de gestelde schade niet was ontstaan als de voetgangersstroom rondom art. 5.1 lid 2 sub e niet was gewijzigd, dit niet met zich brengt dat een deel van deze schade niet tot haar normaal ondernemersrisico behoort. art. 5.1 lid 2 sub e maakt niet aannemelijk dat de volledige schade het normaal ondernemersrisico overstijgt en de drempelwaarde van 8% niet zou moeten worden toegepast. In het geval de bedrijfsvoering van art. 5.1 lid 2 sub e voor 95% afhankelijk is van passanten, zoals art. 5.1 lid 2 sub e stelt, en die kennelijk niet bereid zijn van de verplaatste voetgangersoversteekplaats gebruik te maken, dan zijn dit omstandigheden die betrekking hebben op art. 5.1 lid 2 sub e zelf en geen aanleiding geven toepassing van de 8%-drempel achterwege te laten. Het uitgangspunt is dat elke zelfstandige ondernemer zijn onderneming drijft voor eigen risico en ook zelf verantwoordelijk is voor zijn beslissingen. Tot het normale ondernemersrisico behoren dan ook de nadelen die direct samenhangen met de keuze die de ondernemer zelf heeft gemaakt voor een bepaald type bedrijfsvoering en de plek waarop hij zijn bedrijf uitoefent. (Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 18 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2717, onder 30.)
Bovendien kan de schade niet als een rechtstreeks gevolg worden toegerekend aan de verwijdering en verplaatsing van de voetgangersoversteek. Daarvoor is van belang dat steeds rekening moest houden met deze mogelijkheid en dat aan de feitelijke aanwezigheid van de verwijderde oversteek redelijkerwijs niet het vertrouwen kan worden ontleend dat dit gestelde voordeel tot in lengte van dagen zou kunnen worden behouden. Zie ook de uitspraak van de Afdeling van 18 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:794, onder 7.3.

Ad 6
Ad pagina 4, 3 Standpunt aanvrager. In de bijlage bij het aanvraagformulier is de toe te kennen nadeelcompensatie op € art. 5.1 lid 2 sub f WOO ingeschat en niet € art. 5.1 lid 2 sub f WOO De tekst van het advies wordt hier op aangepast.

Pagina 8, 5 Feitencomplex en pagina 10 bij 6.2. Schadeperiode. Volgens de website van de gemeente Amsterdam duren de werkzaamheden zo'n vijf jaar, dus tot 2023. De tekst van het advies wordt hier op aangepast.

Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V 2019 (AVN art. 5.1 lid 2 sub e

Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de projectorganisatie van art. 5.1 lid 2 sub art. 5.1 lid 2 sub e om:

1. Op grond van artikel 2, eerste lid, van de AVN een schadevergoeding toe te kennen voor de schadeperiode 2019 ten bedrage van € 37.578 te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 30 november 2020 (de dag van de aanvraag) tot aan het moment van betaling;
2. Op grond van artikel 7 onder a van de AVN een vergoeding van € art. 5.1 lid toe te kennen voor de kosten van deskundige bijstand voor het geven van een zienswijze op het conceptadvies;
3. De te betalen geldsom te verrekenen met het reeds betaalde bedrag van € art. 5.1 lid 2 sub f aan voorschotten over 2018 (€ art. 5.1 lid 2 sub f V en 2019 (€ art. 5.1 lid 2 sub f V

Rotterdam, 15 september 2021

Namens de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

mr. dr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO, voorzitter

Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V 2019 (AVN art. 5.1 lid 2 sub e

Bijlage 1 / Verslag hoorzitting

Verslag van de hoorzitting gehouden op 1 maart 2019 naar aanleiding van het verzoek om nadeelcompensatie van art. 5.1 lid 2 sub e WOO, in de hoedanigheid van eigenaar/directeur van art. 5.1 lid 2 sub e B.V., in verband met de werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Aanwezig:

Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie:
Mevrouw mr. dr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO, voorzitter
art. 5.1 lid 2 sub e WOO
art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO, secretaris

art. 5.1 lid 2 sub e W
art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Vertegenwoordigers bestuursorgaan:
art. 5.1 lid 2 sub e WOO, omgevingsmanager art. 5.1 lid 2 sub e WOO
art. 5.1 lid 2 sub e WOO, medewerker omgevingsteam art. 5.1 lid 2 sub e WOO
art. 5.1 lid 2 sub e WOO, projectleider art. 5.1 lid 2 sub e WOO

- art. 5.1 lid 2 sub e WOO (art. 5.1 lid 2 sub e *was om 10:00 uur niet aanwezig op de locatie Oudezijds Voorburwal 300. Er is 10 minuten gewacht op zijn komst. De voorzitter besloot om 10:10 uur met de hoorzitting te beginnen. -*

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en geeft aan dat er twee toehoorders aanwezig zijn van de gemeente Amsterdam die kijken naar de werkzaamheden van de commissie.

- *Er vindt een voorstelrondje plaats van alle aanwezigen -*

De voorzitter legt vervolgens uit dat de aanvraag wordt beoordeeld op basis van de criteria zoals die zijn vastgelegd in de Algemene Verordening Nadeelcompensatie (AVN) om te bepalen of art. 5.1 lid 2 sub e in aanmerking komt voor nadeelcompensatie. Daarin is bepaald dat eerst een conceptadvies zal worden opgesteld waarop partijen kunnen reageren middels een zienswijze en dat vervolgens een definitief advies zal worden gestuurd naar het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel voor een besluit op de aanvraag. Bij de boordeling wordt onder meer gekeken naar de voorzienbaarheid. De voorzitter legt tevens uit dat indien geen sprake is van voorzienbaarheid, onder meer wordt gekeken of er sprake is van

een causaal verband tussen de werkzaamheden en de omzetderving alsmede naar het normale ondernemersrisico. Dit laatste houdt in dat bij de bepaling van eventuele schade deze niet wordt vergoed wanneer deze het gevolg is van een omzetdaling die niet uitkomt boven de drempelwaarde van 8 % op jaarbasis van de gemiddelde jaaromzet.

De voorzitter merkt op dat uit de stukken waarover de commissie beschikt blijkt dat sprake is van diverse en ingewikkelde werkzaamheden die plaatsvinden in de nabijheid van de onderneming van art. 5.1 lid 2 sub e W De commissie acht het belangrijk om eerst de schadeperiode goed in beeld te krijgen.

- *De vertegenwoordigers van het bestuursorgaan leggen overzichtskaarten van de werkzaamheden op tafel -*

art. 5.1 lid 2 sub e WOO legt uit dat diverse projecten waren gepland op art. 5.1 lid 2 sub e WOO, waaronder de verplaatsing van het busstation en de werkzaamheden in het kader van art. 5.1 lid 2 sub art. 5.1 lid 2 sub e Al snel is besloten om deze werkzaamheden samen te voegen. Hij geeft verder aan dat ook werkzaamheden gepland waren aan art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO Om de werkzaamheden efficiënt aan te laten sluiten, zijn alle projecten in onderling overleg en gecoördineerd uitgevoerd.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vult hierop aan dat er nog allemaal overkoepelende werkzaamheden in de planning staan en zij legt uit welke werkzaamheden dit betreffen. De werkzaamheden vinden voornamelijk plaats op art. 5.1 lid 2 sub e WOO in het kader van art. 5.1 lid 2 su art. 5.1 lid 2 sub e waarbij de toegankelijkheid van het begin van art. 5.1 lid 2 sub e WOO tevens beïnvloed wordt door omleidingen en de aanwezigheid van een bouwterrein die wordt afgeschermd door bouwhekken.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO legt uit dat als gevolg van de samenkomst van de werkzaamheden aan art. 5.1 en art. 5.1 lid 2 sub e WOO de werkzaamheden erg complex werden.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt wanneer wat heeft plaatsgevonden of gaat plaatsvinden.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat de werkzaamheden in de omgeving van art. 5.1 lid 2 sub e nog tot en met 2021 zullen doorgaan, waarbij ook art. 5.1 lid 2 sub e WOO zal worden afgesloten.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat de werkzaamheden zijn begonnen eind september 2018, begin oktober 2018 en dat daarna éénrichtingsverkeer is ingesteld op art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO In verband met de bouw van de ondergrondse garage is de oversteek van art. 5.1 lid 2 sub e WOO naar art. 5.1 aan de zijde waar art. 5.1 lid 2 sub e is gevestigd, opgeheven.

De voorzitter vraagt of deze oversteek binnenkort terugkomt.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt ontkennend.

De voorzitter vraagt welke verkeersmaatregelen zijn genomen rondom de werkzaamheden op de hoek art. 5.1 lid 2 sub e W art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V 2019 (AVN art. 5.1 lid 2 sub e

De vertegenwoordigers van het bestuursorgaan leggen om de beurt uit welke verkeersmaatregelen genomen zijn, waaronder de plaatsing van hekken, borden obstakels en verkeersregelaars.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of er ook loopplanken zijn neergelegd.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt bevestigend en geeft aan dat overlast van de afsluitingen en werkzaamheden ter plaatse worden beperkt tot een minimum door met name 's nachts de werkzaamheden uit te voeren.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt welke werkzaamheden de meeste overlast hebben veroorzaakt.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat de werkzaamheden aan de tramrails en de daarbij behorende afsluitingen het meest intensief waren en dus de meeste overlast gaven.

- art. 5.1 lid 2 sub e WOO (art. 5.1 lid 2 sub e *arriveert.* -

De voorzitter heet art. 5.1 lid 2 sub e WOO welkom en legt de procedure kort uit.

De voorzitter stelt art. 5.1 lid 2 sub e in de gelegenheid om zijn aanvraag toe te lichten.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO licht toe dat hij drie ondernemingen heeft, maar dat de aanvraag voor nadeelcompensatie gaat over de omzetschade van art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V. Daarnaast geeft hij aan dat hij twee zaken art.5 is begonnen maar dat hij nu in een financieel moeilijke situatie verkeerd als gevolg van de omzetdaling van art. 5.1 lid 2 sub e door de werkzaamheden. Hij stelt dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO . Als gevolg hiervan art. 5.1 lid 2 sub e WOO , omdat er geen omzetten werden gerealiseerd door art. 5.1 lid 2 sub e als gevolg van de werkzaamheden aan art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO

De voorzitter vraagt of het nu weer beter gaat nu de werkzaamheden sinds december 2018 zijn geëindigd.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat het wel iets beter gaat, maar dat hij nog steeds veel minder mensen de route langs zijn onderneming nemen als gevolg van de werkzaamheden en de omleidingen. Het gedeelte van de straat waar hij is gevestigd met zijn onderneming is donker en dit wordt door veel mensen als eng ervaren.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat de commissie de schadeperiode moet bepalen en uit de informatie waarover de commissie nu beschikt kan worden afgeleid dat de schadeperiode van oktober 2018 tot en met november 2018 zou lopen. Er zouden nu alleen nog werkzaamheden plaatsvinden op art. 5.1 lid 2 sub e W art. 5.1 lid 2 sub e WOO maar art. 5.1 lid 2 sub e WOO zelf is wel bereikbaar.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO verder wel bereikbaar is, maar dit geldt niet voor de zijde van art. 5.1 lid 2 sub e WOO waar zijn onderneming is gevestigd. Mensen lopen volgens hem niet langs zijn onderneming vanwege de omleiding en de hekken aan het begin van de straat en het verdwijnen van het zebrapad naar de zijde van art. 5.1 lid 2 sub e WOO waar hij is gevestigd.

Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V 2019 (AVN art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat inderdaad het zebrapad aldaar is verwijderd.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO wijst verder op de aanwezigheid van bouwmaterieel op de hoek, waaronder grote containers.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO leidt uit de stukken af dat de werkzaamheden nog doorlopen en de oversteek daardoor mogelijk nog de komende 5 jaar niet zal terugkomen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO bevestigt dat de oversteek niet aanwezig zal zijn en verder geeft zij aan dat de werkzaamheden per fase worden ingevuld en daarmee dat per fase ook zal worden gekeken naar de verkeersmaatregelen, waaronder de oversteek.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat de schadeperiode nog niet is afgelopen maar doorloopt. Voor de beoordeling van de aanvraag is het dus niet mogelijk om een definitief oordeel te kunnen geven over de eventuele schade die art. 5.1 lid 2 sub e stelt te lijden en nog zal lijden. Vervolgens gaat art. 5.1 lid 2 sub e WOO in op de methodiek van de AVN bij de berekening van de schade, waarbij gekeken wordt naar de omzetcijfers van de afgelopen jaren en de resultaten in de periode waarin de schade zou zijn geleden. Daarbij moet worden opgemerkt dat de sommen van de verkoopoverzichten die zijn overlegd niet overeenkomen met de omzet in de jaarrekeningen. In 2016 is er zelfs een verschil van € art. 5.1 lid 2 sub e te zien. art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt aan art. 5.1 lid 2 sub e om een toelichting hierop.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat dit niet mogelijk is. Hij zal dit nakijken en hij komt hierop terug.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of de afgelopen tijd wijzigingen zijn doorgevoerd in de bedrijfsvoering.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt ontkennend. Daarbij geeft hij aan dat de andere zaken andere (bedrijfs-) concepten betreffen.

De voorzitter vraagt of de aanwezigen nog iets ter tafel willen brengen.

De secretaris merkt op dat art. 5.1 lid 2 sub e nadrukkelijk om een voorschot heeft verzocht.

De voorzitter geeft aan dat de commissie hierover nog moet nadenken, want een voorschot kan achterwege blijven als op korte termijn direct wordt besloten op de aanvraag. Het complexe in deze zaak is dat de schadeperiode nog doorloopt en dat kan voor de commissie aanleiding zijn om per schadejaar een besluit te nemen op de aanvraag, met het achterwege laten van een voorschotbesluit.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vult aan dat er of een conceptadvies op korte termijn komt of, als dit toch meer tijd in beslag gaat nemen, er eerst een voorschotadvies zal worden opgesteld..

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt aan art. 5.1 lid 2 sub e hoe hij de overlast ervaart en welke concrete werkzaamheden nu echt invloed hebben op zijn onderneming.

Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V 2019 (AVN art. 5.1 lid 2 sub e

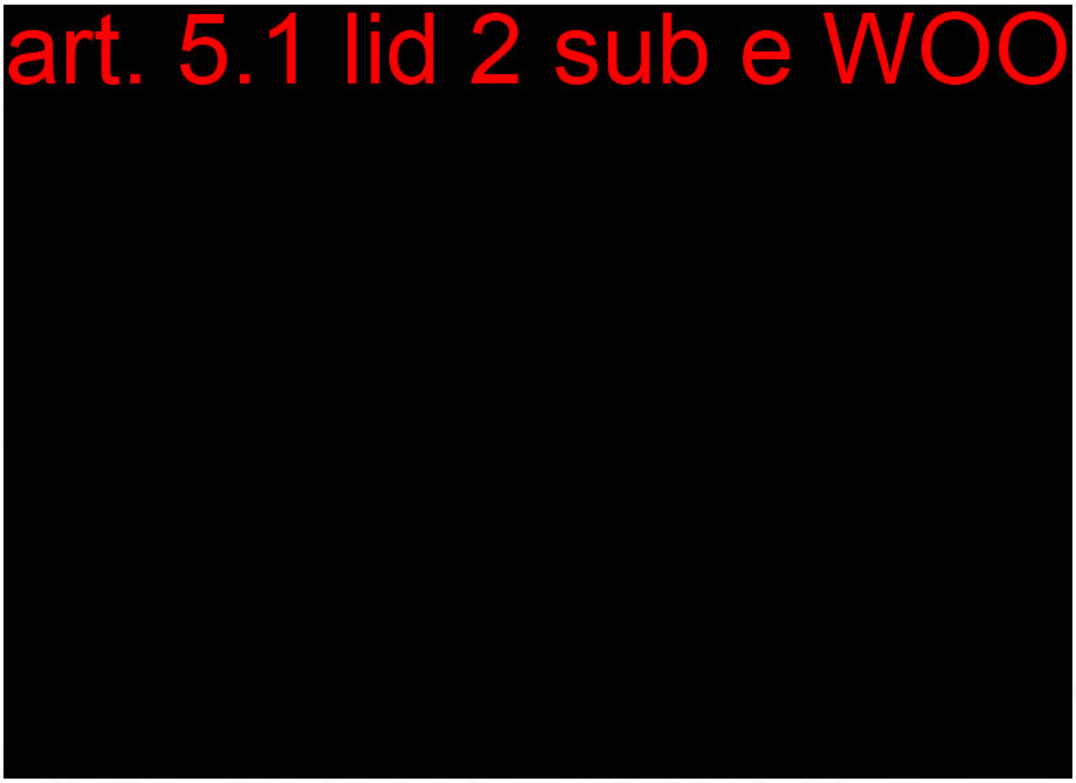
art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat het vervallen van de oversteek over de weg de grootste impact heeft op zijn onderneming.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat voor het project de verplaatsing van het busstation de belangrijkste wijziging is geweest op deze locatie en verwacht werd dat dit de grootste invloed zijn geweest voor de ondernemers aldaar.

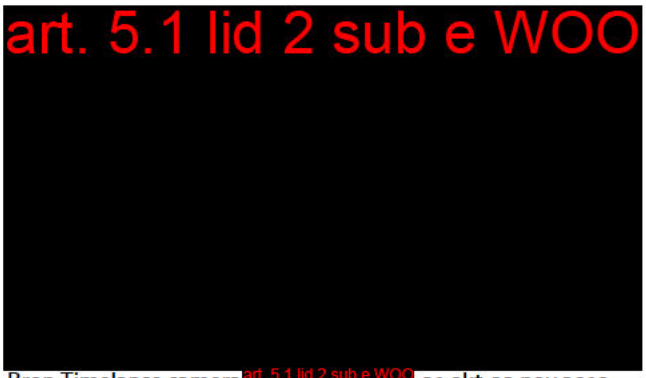
art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat voor hem de oversteek bepalend is geweest. Indien de stoep breder wordt gemaakt, dan kan dit de belemmeringen voor een groot deel opheffen en kan hij art. 5.1 lid 2 sub e WOO .

De voorzitter stelt vast dat alles is besproken en sluit de zitting.

Bijlage 2 / Werkzaamheden in 2019

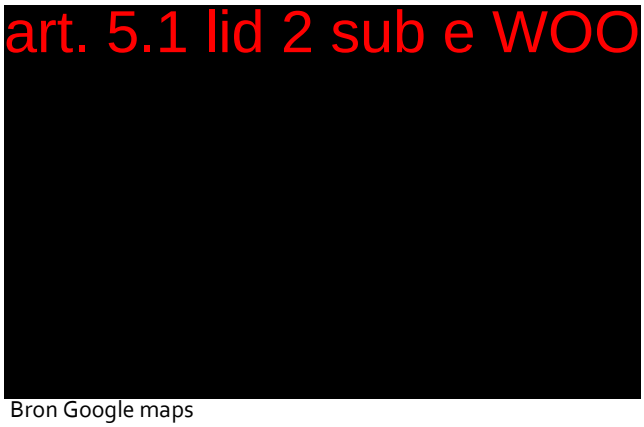


Bron Voortgangsrapportage 6 Regeling Risicovolle Projecten art. 5.1 lid 2 sub e WOO 1 maart 2019 – 15 maart 2020



Bron Timelapse camera art. 5.1 lid 2 sub e WOO 21 okt-22 nov 2019

Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V 2019 (AVN art. 5.1 lid 2 sub e



Bron Google maps

Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V 2019 (AVN art. 5.1 lid 2 sub e

Bijlage 3 / Berekening

Samenvatting art. 5.1 lid 2 sub e WOO **BV**

Schadeperiode 2019				
1a	Normomzet		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	
1b	Gerealiseerde omzet		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	
1c	Omzetdaling (1a -\- 1b)		€ art. 5.1 lid 2 sub f W	
2	Drempelwaarde ex artikel 2 lid 3 (8% van gemiddelde jaaromzet 2015 t/m 2017)		€ art. 5.1 lid 2 sub f W	
3	Gemiste omzet na drempel (1c -/- 2)		€ art. 5.1 lid 2 sub f W	
4	Gemiste brutowinst (77,8 % van 3)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
5	(Toerekening) bespaarde kosten		€ art. 5.1 lid 2 sub	
6	Aftrek ex artikel 2 lid 6 (20% van (4 -/- 5))		€ art. 5.1 lid 2 s	
7	Toe te kennen nadeelcompensatie (4 -/- (5 + 6))		€ 37.578	

Basisgegevens (jaarrekening)

		2015	2016	2017	2018	2019
jaarrapport		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
januari		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
februari		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
maart		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
april		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
mei		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
juni		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
juli		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
augustus		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
september		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
oktober		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
november		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
december		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
Verschil kas met JR				€ [redacted]		
Kostprijs omzet		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
Brutomarge		78,0%	78,3%	77,2%	74,2%	74,2%
Bedrijfskosten		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
Loon/salaris		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
Afschrijvingen		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
Huisvesting		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
Overig		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
Resultaat		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]

Basisgegevens (overig)

		2015	2016	2017	2018	2019
CPI (2015 = 100) CBS		100	100,32	101,7	103,44	106,16
Branchecorrectie					-7,4	-7,0
CBS [redacted]		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Genormaliseerde omzet 2018					€ [redacted]	
Eigen ontwikkeling			-1,0%	-11,3%	1,9%	
Afwijking t.o.v. branche 2018			-7,4	-19,0	*-13,2*	
Afwijking t.o.v. branche 2019			-7,4	-19,0	-3,9	*-10,1*

Normomzet 2019

		2016	2017	2018		2019
januari		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		
februari		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		
maart		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		
april		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		
mei		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		
juni		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		
juli		€ [redacted]	€ [redacted]			
augustus		€ [redacted]	€ [redacted]			
september		€ [redacted]	€ [redacted]			
oktober		€ [redacted]	€ [redacted]			
november		€ [redacted]	€ [redacted]			
december		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
Correctie [redacted]			€ [redacted]			
		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
CPI *(prijspeil 2018)*		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		
Referentieomzet					€ [redacted]	
Brancheontwikkeling					€ [redacted]	
Normomzet						€ [redacted]

2 Drempelwaarde

		2015	**2016**	**2017**		Gemiddeld
Jaaromzet		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO
Drempelwaarde					8%	€ art. 5.1 lid 2 sub f WO

4. Brutowinst %

		2015	**2016**	**2017**		Gemiddeld
Brutowinst % (volgens jaarrekening)		78,0%	78,3%	77,2%		77,8%

5 Kostenbesparing

Besparing 2019						€ [redacted]
Toerekenfactor drempel		€ [redacted]	:	€ [redacted]	=	0,49
Toerekenbare besparingen						€ [redacted]

Bedrijfskosten in relatie tot omzet

			2015	2016	2017	2018
Totaal			64,0%	65,5%	65,0%	77,1%
Loon			45,7%	44,7%	40,1%	46,9%

Gemiddelde Loon/salaris

		2015	2016	2017		Gemiddeld
In % tot omzet		45,7%	44,7%	40,1%		43,5%

Normkosten 2019 (Loon/salaris en Overig)

						2019
Normomzet 2019						€ [redacted]
Normkosten		43,5%				€ [redacted]
Werkelijke kosten						€ [redacted]
Besparing t.o.v. norm						€ [redacted]

Bijlage 4 / Zienswijze

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Persoonlijk / vertrouwelijk
art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V.
t.a.v. art. 5.1 lid 2 sub e WOO
art. 5.1 lid 2 sub e WOO
art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Zoetermeer, 18 juni 2021

Betreft : Inhoudelijke reactie op concept advies nadeelcompensatie 2019
Onze ref. : art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Contact : art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Geachte art. 5.1 lid 2 sub e WOO,

28 april jongstleden mochten wij inzake uw aanvraag nadeelcompensatie 2019 het conceptadvies van de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie ontvangen en het bijbehorende schrijven van de gemeente Amsterdam waarin aangegeven wordt dat u een zienswijze in kunt dienen.

Na bestudering van het concept advies heeft u besloten om de zienswijze door art. 5.1 lid 2 sub e WOO te laten verzorgen en heeft u ondergetekende ter input hiervan verzocht inhoudelijk te reageren op het voorliggende concept advies.

In het vervolg van het huidige schrijven treft u mijn uitwerking aan. Ik houd hierbij de volgorde aan van het concept adviesrapport van de Adviescommissie.

Pagina 4, 3 Standpunt aanvrager
Onderaan de pagina stelt de Adviescommissie dat het verschuldigde bedrag aan nadeelcompensatie op € art. 5.1 lid 2 sub f WOO is ingeschat. Ik kan dit bedrag niet herleiden aangezien we in de aanvraag uitgaan van -afgerond- € art. 5.1 lid 2 sub f WOO, alsmede de rekenkundige onderbouwing bij de aanvraag.

Pagina 5, 4 Standpunt college van burgemeester en wethouders
Aangegeven wordt dat de gemeente Amsterdam zich vanwege de complexiteit van de aanvraag laat adviseren door de commissie. Dat betekent dan ook automatisch dat het inroepen van bijstand van deskundigen door u conform artikel 7 AVN 2012 redelijkerwijze noodzakelijk is. Immers: als een organisatie met de kennis en kunde waarover de gemeente Amsterdam het al noodzakelijk acht om vanwege de complexiteit zich te laten adviseren door een commissie, dan geldt dat voor u als eenvoudige art. 5.1 lid 2 sub e WOO des te meer.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Pagina 8, 5 Feitencomplex

De adviescommissie schrijft helemaal onderaan pagina 8 (en ook op pagina 10 bij 6.2 schadeperiode) dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO in 2021 afgerond is. Volgens de website van de gemeente Amsterdam zelf zal dat pas in 2023 het geval zijn art. 5.1 lid 2 sub e WOO .

Zeker omdat de stellingname van de commissie is dat het grootste deel van de geleden schade, maar liefst 71,7% (zie verderop in dit document voor een toelichting), voor rekening van u als ondernemer blijft, maakt het nogal wat uit of de werkzaamheden nog 2 jaar doorlopen.

Pagina 11, 6.3 referentieomzet, normomzet, gemiste omzet en branchecorrectie (alsmede punt 7 van de reactie op de zienswijze, p 14)

Correctie voor discrepantie tussen jaarcijfers en omzetcijfers.

Uit het onderzoek van de Adviescommissie is naar voren gekomen dat de som van de verstrekte maandomzetten in 2017 niet aansluit op de jaarrekening van dat jaar. De commissie geeft nu aan dat zij de hieruit voortvloeiende omzetcorrectie op € art. 5.1 lid 2 sub f WOO vastgesteld heeft.

Dit is geen correct uitgangspunt. Immers: de omzetcorrectie is een stuk geringer en we hebben hier een accountantsverklaring van overlegd, zie bijlage bij het rapport opgesteld door ondergetekende 25-11-2020, dat bij de aanvraag voor het schadejaar 2019 is ingediend. Ik heb dit document bij het huidige schrijven opgenomen als **bijlage 1**.

Pagina 11 , 6.3 referentieomzet, normomzet, gemiste omzet en branchecorrectie

Correctie van de branchecorrectie

Onderaan pagina 10, bovenaan pagina 11 schrijft de adviescommissie het volgende:

> De commissie acht het in dit geval redelijk om een correctie toe te passen die is afgeleid van de brancheontwikkeling. Rekening houdend met de eigen ontwikkeling en de gemiddelde afwijking daarvan ten opzichte van de branche voor art. 5.1 lid 2 sub e WOO (CBS: SBI art. 5.1 lid 2 su) stelt de commissie de referentieomzet over 2019 met minus € art. 5.1 lid 2 sub (-7,0 %) naar beneden bij. Dit leidt ertoe dat de **normomzet** over 2019 bedraagt:

Zonder nadere toelichting is het onnavolgbaar waarom bij de normomzetberekening van art. 5.1 lid 2 sub e de referentieomzet niet met de branchecorrectie (3,1%) vermeerderd is maar met een factor 0,93 (-7,0%) vermenigvuldigd is.

Het heeft er de schijn van weg dat de adviescommissie:

- constateert dat bij art. 5.1 lid 2 sub e in 2016 en 2017 sprake was van een omzetontwikkeling welke lager lag dan die van vergelijkbare ondernemingen (CBS statistiek voor de branche 56.101).
- vervolgens voor het berekenen van de normomzet de waarde van de branchestatistiek vermindert/corrigeert omdat in 2016 en 2017 de omzet van uw bedrijf minder sterk gestegen is dan de branche.

Los van het gegeven dat de afwijking tussen art. 5.1 lid 2 sub e en de branche verkeerd berekend is (vanwege het niet correct meenemen van de omzetcorrectie (zie opmerking hierboven)) is

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

de stellingname van de Adviescommissie onjuist te noemen en wel omwille van verschillende redenen:

Argument 1: verklaring tegenvallende omzetontwikkeling (incidentele gebeurtenissen)
De commissie heeft nooit gevraagd naar een eventuele verklaring van de -in vergelijking met eerdere jaren- tegenvallende omzetontwikkeling in 2016 en 2017. Hiervoor zijn zoals u weet twee prima verklaringen aan te dragen:

art. 5.1 lid 2 sub e WOO 2016/2017: u heeft art. 5.1 lid 2 sub e WOO waardoor een tijd geen omzet gegenereerd kon worden en later overdag gewerkt werd aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO maar deze vervolgens te laat of zelfs niet open kon omdat werkzaamheden niet tijdig gereed waren. Zie **bijlage 2** voor enkele foto's ten tijde van art. 5.1 lid 2 sub e WOO.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO Dat is dan ook de directe oorzaak van de tegenvallende omzetontwikkeling in de maanden mei-augustus 2017 (de adviescommissie beschikt over deze cijfers). Zie **bijlage 3** voor enkele foto's ten tijde van art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO.

Door hier geen rekening mee te houden, met deze incidentele beïnvloeding van de omzet, en platweg door te rekenen met de getallen uit de jaarrekening wordt geen rekening gehouden met deze omstandigheden en wordt de normomzet onterecht op een te laag en niet bij uw onderneming passend niveau gesteld. Het is alleszins redelijk om te veronderstellen dat in als deze gebeurtenissen zich niet hadden voorgedaan de omzet in 2016 en 2017 gewoon gestegen was.

Dat de commissie niet op grond van bovenstaande uitleg de input cijfers (jaaromzetcijfers 2016 t/m 2018) aanpast, daar kan ik mee inkomen. Het is immers ook lastig om te schatten wat dan wel de omzet geweest zou zijn (het is niet onmogelijk dat moet ik dan ook wel weer zeggen). Maar wat de commissie niet kan doen is vanuit een tijdelijke omzetdaling die prima verklaarbaar is afleiden dat uw onderneming dan in 2019 (en ook verder) qua omzet zal blijven dalen, in dit geval met 7% zal dalen.

Argument 2: verordening
In de AVN 2012 is in artikel 4.1a opgenomen dat bij de berekening van de omzet (t.b.v. winstdervingsberekening) een inflatiecorrectie toegepast wordt en waar mogelijk een branchecorrectie of een trendcorrectie.

In de regel wordt uitgegaan van de toepassing van een branchecorrectie, alleen wanneer de omzet van aanvrager zich in het verleden zich sterk afwijkend van de branche heeft ontwikkeld wordt wel eens teruggegrepen naar een trendcorrectie.

An sich kan de adviescommissie er dus voor opteren om af te wijken van het toepassen van een branchecorrectie en dus voor een trendcorrectie te gaan. Echter: de adviescommissie stelt in de 4e alinea van pagina 11 het volgende: "De commissie acht het in dit geval redelijk om een correctie toe te passen die is afgeleid van de brancheontwikkeling" maar verzuimt om te onderbouwen waarom het nu redelijk is om een correctie toe te passen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Verder (in dezelfde alinea) zegt de commissie "rekening houdend met de eigen ontwikkeling en de gemiddelde afwijking daarvan ten opzichte van de branche……stelt de commissie de referentieomzet….naar beneden bij". Dit is heel bijzonder: de AVN 2012 schrijft voor dat een branchecorrectie OF een trendcorrectie toegepast moet worden maar wat de commissie doet is niet een van beiden. Alleen al op grond van deze afwijking van de AVN 2012 zou de toegepaste rekenmethodiek van de normomzet, specifiek de correctie van -7,0%, verworpen dienen te worden.

Argument 3: trendcorrectie, algemeen

Wellicht niet het meest sterke argument maar ik wil deze u toch niet onthouden: in het verleden heb ik meerdere ondernemers begeleid waarbij de omzet in de periode voorafgaande aan de schadeperiode een duidelijk hogere omzetontwikkeling lieten zien dan het gemiddelde van de branche. Echter, bij geen van die bedrijven paste de adviescommissie een opwaartse correctie op de branchecorrectie toe of nam zij de trendmatige groei van het individuele bedrijf als uitgangspunt. In alle gevallen werd 'gewoon' de branchecorrectie (toepassen percentuele omzetontwikkeling van de branche bij de berekening van de normomzet) toegepast.

Mocht de commissie al van mening zijn dat de omzet van u zich (sterk) afwijkend van het gemiddelde van de branche ontwikkelt zou zij hier niks mee moeten doen. Immers: volgens het "gelijke monniken gelijke kappen principe" zou als de commissie bij bedrijven die een hogere trendmatige groei hebben dan de branche men de branchecorrectie toepast (en dus de hogere groei van het individuele bedrijf buiten beschouwing laat) dit andersom ook moeten gelden.

Maar goed, het volgende argument is wat dit aangaande een stuk sterker aangezien juist sprake is van een -aantoonbaar- hogere trendmatige groei van uw onderneming in vergelijking met de branche!

Argument 4: trendmatige groei bepaal je niet over een periode van 2 jaar

Mocht de commissie al willen opteren voor het toepassen van een trendcorrectie (dus niet een combinatie van trend en branchecorrectie waarvoor de AVN 2012 geen ruimte biedt of enkel branchecorrectie) dan zul je eerst "de trend" vast moeten stellen.

De commissie doet dat nu op basis van de cijfers van 2/2,5 jaar en dat is een veel te korte periode om een trend uit af te kunnen leiden. Daarbij: u heeft in 2016 verbouwd, toen omzet verloren en dat werkt door in 2017 (je mist dan ook nog herhaalbezoeken die je anders gehaald zou hebben uit gasten die in 2016 wel er zouden zijn geweest als je niet verbouwd had). Verder heeft u in 2017 zoals beschreven veel omzet gemist door het niet kunnen exploiteren van uw terras.

Daarbij moet opgemerkt worden dat een bedrijf zich per definitie nooit conform "het gemiddelde van de branche" ontwikkelt. Vaak worden perioden waarin men slechter dan gemiddeld scoort afgewisseld door perioden waarin men beter dan gemiddeld scoort. Het gemiddelde is niks meer en niks minder dan alle waarnemingen van individuele bedrijven op ene hoop gooien en daar een rekenkundig gemiddelde uit afleiden. En die komt dus nooit overeen met de omzetontwikkeling van een individueel bedrijf.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

De lange termijn omzetontwikkeling van art. 5.1 lid 2 sub e ziet er als volgt uit:

art. 5.1 lid 2 sub f WOO

Uit bovenstaande tabel kan overduidelijk afgeleid worden dat op de lange termijn de omzet van art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V. zich sterker ontwikkelt dan dat van de branche. Door nu simpelweg op 2 jaar in te zoomen en die vervolgens maatgevend te laten zijn voor een correctie, zoals de commissie doet, is uiteraard niet juist en doet zeker geen recht aan de prestaties van uw onderneming. De volgende figuur laat zien hoe de trendlijn er uit ziet, zowel voor art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V. als voor "de branche" (CBS statistiek art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub e WOO):

art. 5.1 lid 2 sub f WOO

De bovenste rode trendlijn is die van art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V. en de onderste die van (het gemiddelde van) de branche. Duidelijk zichtbaar is de grotere hellingshoek van de trendlijn van art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V..

Kortom: als de commissie al de mening toegedaan is dat op basis van het trendmatige verloop van de omzet van aanvrager bij het berekenen van de normomzet, dan dient men de bovenste trendlijn aan te houden en dus een omzetcorrectie toe te passen die boven de branchecorrectie uitkomt. U als aanvrager zult hier denk ik alleen maar vrolijk van worden.'

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

De commissie heeft twee opties voor wat betreft het vaststellen van de omzetcorrectie voor 2019:

Optie 1: Uitgaan van de branchecorrectie. Een en ander te berekenen conform de statistiek art. 5.1 lid 2 sub e W van het CBS, dat is 3,1%.
Optie 2: uitgaan van de trendcorrectie. Zoals uit de vorige pagina afgeleid kan worden (tabel) bedraagt die 10,1%, tenminste. Ik zeg tenminste 10,1% want in die trendlijn is nog niet gecorrigeerd voor de incidentele neerwaartse beïnvloeding van de omzet (art. 5.1 lid 2 sub e WOO).

Zie de tabel op de volgende pagina, hierbij is al wel de feitelijke correctie voor de omzet van art. 5.1 lid 2 sub e W gecorrigeerd, zie **bijlage 1** voor het schrijven van de accountant.

De vraag is nu, welke normomzet aan te houden. Ik neig naar de normomzet op basis van de trendontwikkeling. Dat doe ik niet omdat die de hoogste uitkomst geeft maar beargumenteer ik als volgt:

De adviescommissie heeft de bevoegdheid en vrijheid om conform AVN 2012 te opteren voor het hanteren van een trendcorrectie.
De commissie heeft hiervoor geopteerd omdat de omzetontwikkeling van art. 5.1 lid 2 sub e W B.V. sterk afwijkt van die van de branche.
In de schadeleer geldt dat bij het berekenen van de schade de cijfers van de individuele onderneming leidend zijn, juist omdat deze zich nooit conform de markt ontwikkelen. Het voorbeeld dat ik vaak en graag gebruik is dat van Apple. Vanwege de vele innovatieve producten in het eerste decennium van de huidige eeuw ontwikkelden omzet en resultaat van Apple zich veel sterker dan die van concurrenten. Stel nu dat er schade opgetreden zou zijn tijdens deze sterke groeiperiode (b.v. a.g.v. brand in een fabriek) is het dan eerlijker/billijker om de normomzet in het schadejaar te berekenen door die van het jaar ervoor te nemen + de gemiddelde branchecorrectie of de omzet van het jaar ervoor + de gemiddelde omzetontwikkeling van Apple in een periode van 5 a 10 jaar ervoor? Ongeacht of de omzet overigens veel sterker of juist veel lager ontwikkelde dan de branche bieden de eigen bedrijfscijfers meestal het beste uitgangspunt voor het berekenen van schade. Toonaangevende bedrijfswaardeerders en schade-experts, zoals Jan Vis en Jan Joling zijn deze mening dan ook toegedaan, namelijk dat de cijfers van het bedrijf zelf een beter uitgangspunt vormen voor na te denken over hoe de omzet zich had kunnen ontwikkelen dan branchecijfers. En dat is dus precies wat je doet als je de normomzet uitrekent aan de hand van de trendmatige groei (hier bij art. 5.1 lid 2 sub e 10,1% over de periode 2011-2017).
Aansluitend op het voorgaande punt: het is juist omdat de commissie van mening is dat de omzetontwikkeling van art. 5.1 lid 2 sub e WOO sterk afwijkt van die van de branche dat men uit wil gaan van het trendmatig verloop van de omzet van uw bedrijf. Met de noodzakelijke correctie (een trend bereken je niet op basis van slechts 2 of 3 jaar) levert het berekenen van de normomzet op basis van de trendlijn een situatie op die dichter bij die van uw bedrijf ligt dan terug te vallen op het branchegemiddelde.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Pagina 11 , 6.4 drempelwaarde
Drempelwaarde, wijze van toepassen
De wijze waarop de drempelwaarde toegepast wordt is onjuist. Ik doel specifiek op het buiten de berekening van de winstderving laten van de eerste 8% van de omzetderving. In totaal voer ik drie argumenten aan waarom in mijn optiek de commissie de omzetdrempel verkeerd toepast.

Argument 1: AVN 2012
In de AVN 2012 staat in artikel 2.3 letterlijk:
"In verband met het normaal ondernemersrisico, wordt schade als bedoeld in artikel 4 niet vergoed wanneer deze het gevolg is van een omzetdaling die niet uitkomt boven de drempelwaarde van 8% op jaarbasis van de gemiddelde jaaromzet".

Ik herhaal deze zin nogmaals en onderstreep dan een paar woorden:
"In verband met het normaal ondernemersrisico, wordt schade als bedoeld in artikel 4 niet vergoed wanneer deze het gevolg is van een omzetdaling die niet uitkomt boven de drempelwaarde van 8% op jaarbasis van de gemiddelde jaaromzet".

Schade is geen omzetderving, nadeelcompensatie wordt binnen AVN 2012 gedefinieerd als winstderving (artikel 4). Dat betekent concreet dat eerst gekeken wordt hoeveel omzetderving de onderneming geleden heeft en daarop in mindering wordt gebracht de bespaarde kosten (hierbij bestaan er twee varianten, te weten enkel rekenen met een besparing op inkoopkosten dan wel naast een besparing op inkoopkosten ook rekenen met besparingen op andere kosten).

Verder staat er heel nadrukkelijk dat schade niet vergoed wordt wanneer deze het gevolg is van een omzetdaling van minder dan 8 procent. Dat valt ook prima te verdedigen. Immers: hanteer je geen drempel bij aanvragen dan zal ook iemand die 3% omzetdaling heeft een aanvraag indienen en zal al snel een disbalans ontstaan tussen de kosten die gemoeid zijn met het verwerken van een aanvraag en de feitelijk geleden schade. Daarbij kan ook gesteld worden dat wanneer sprake is van relatief kleine schadebedragen deze geheel voor rekening van een aanvrager dienen te komen.

In de toelichting op artikel 2.3 wordt aangegeven dat gekozen is voor een omzetdrempel van 8% op jaarbasis van de gemiddelde jaaromzet om een concreet criterium te geven voor de praktijk, dat aangeeft in welk geval schade in elk geval niet voor vergoeding in aanmerking komt.

Tot zover nog steeds helder want er staat "in welk geval schade niet voor vergoeding in aanmerking komt". En dat is dus als de omzetdaling niet groter is dan 8%. Mij is bekend dat in de toelichting op de AVN de volgende tekst is opgenomen over de drempelwaarde: "de drempelwaarde is een ondergrens in de vorm van een normaal maatschappelijk risico, die vooraf gaat aan het berekenen van de schade en aan een mogelijke korting die uit hoofde van maatschappelijk risico (alsnog) op de geleden schade in mindering wordt gebracht".

Als dit al zou kloppen (maar dan pas je een criterium van omzet toe op het begrip winst(derving) en dat zijn twee zaken van verschillende orde), dan nog staat dit haaks op de letterlijke tekst in de AVN zelf. Daar staat immers duidelijk "In verband met het normaal

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

ondernemersrisico, wordt schade als bedoeld in artikel 4 niet vergoed wanneer deze het gevolg is van een omzetdaling die niet uitkomt boven de drempelwaarde van 8% op jaarbasis van de gemiddelde jaaromzet".

Er staat dus niet "schade in de vorm van de eerste 8% wordt niet vergoed." En dat kan ook niet omdat schade gedefinieerd is als winstderving en dat kun je niet kruisen dan wel gelijkstellen met "omzetderving". Op grond van de AVN 2012 artikel 2 lid 3 kan geconcludeerd worden:

- Als er geen sprake is van een omzetderving van 8% of hoger zal er geen schade vergoed worden.
- Als er wel sprake is van een omzetderving van 8% hoger wordt schade wel vergoed, waarbij eventueel wel op basis van artikel 2 lid 6 in verband met normaal ondernemersrisico het bestuursorgaan een percentage van de schade kan hanteren dat voor rekening van benadeelde blijft.

Argument 2: stel dat de interpretatie van de commissie wel de juiste is, hoeveel van de schade komt dan voor rekening van benadeelde?

Als we uitgaan van het conceptadvies (waarbij de referentieomzet en normomzet naar boven bijgesteld dienen te worden), dan rekenen we met de volgende getallen:

- Vastgestelde omzetdaling (vastgesteld door de commissie): € art. 5.1 lid 2 sub f WOO
- Toe te kennen nadeelcompensatie: € art. 5.1 lid 2 sub f WOO

Maar wat is nu de feitelijke schade? U heeft een omzetderving van € art. 5.1 lid 2 sub f WOO (dat is, uitgaande van de foutieve cijfers waar de commissie mee gerekend heeft). U heeft kunnen besparen op de inkoop, resteert derhalve een derving van de brutowinst van 77,8% (hetzelfde percentage als door de commissie gehanteerd). 77,8% van art. 5.1 lid 2 sub f WOO = € art. 5.1 lid 2 sub f WOO Er is -conform de opstelling van de commissie- daarnaast nog sprake van bespaarde kosten, te weten € art. 5.1 lid 2 sub f WOO aan personeelskosten.

Kortom: u leidt (dus volgens de adviescommissie zelf!) € art. 5.1 lid 2 sub f WOO minus € art. 5.1 lid 2 sub f WOO = € art. 5.1 lid 2 sub f WOO aan schade en de uitkomst van de commissie leidt ertoe dat slechts € art. 5.1 lid 2 sub f WOO vergoed wordt. Oftewel: er wordt slechts 28,3% van de feitelijke schade vergoed. Waar dit dan ook op neerkomt is dat de commissie met droge ogen stelt "van de geleden schade komt 71,7% voor uw eigen rekening". Feitelijk bezien komt dit dus neer op 71,7% normaal maatschappelijk risico.

U begrijpt, daar vind ik niks normaals aan. Dit heeft dus alles te maken met het gegeven dat de commissie én de eerste 8 procentpunt van de door omzetderving van uw onderneming buiten de berekening houdt én op de vervolgens berekende schade nog eens 20% aftrekt. Dan straf je een ondernemer dus dubbel voor iets dat hem/haar overkomt.

Uit de literatuur en jurisprudentie kan afgeleid worden dat het als acceptabel/billijk gezien wordt dat 10 tot 30% van de schade voor rekening van een benadeelde blijft. Dat is uiteraard fors minder dan de 71,7% die de commissie en ultimo de gemeente Amsterdam voor uw rekening wenst te laten komen. Ik kan dan ook niet anders dan concluderen dat de commissie de specifieke bepaling van artikel 2.3 verkeerd interpreteert dan wel -ik acht het onwaarschijnlijk maar a la- dat er een weeffout zit in de door de gemeente Amsterdam bedachte rekenmethodiek en de gemeente het kennelijk heel acceptabel vind dat meer dan 70% van de schade voor uw rekening blijft. Dit, het feitelijk gelijk stellen aan het normaal

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

maatschappelijk risico op 71,7%, staat uiteraard haaks op wetgeving en jurisprudentie in deze.

Pagina 12 , 6.6 Bepaling van het percentage van de schade dat voor rekening van aanvrager blijft

Zoals eerder reeds voorgerekend komt wanneer het aan de commissie ligt 71,7% van de schade voor rekening van aanvrager wanneer je én de drempelwaarde van de omzet niet hanteert als een 'ingangstoets' maar meteen 8 procentpunt[1] van de omzet buiten de berekening laat.

Als je dus al de omzetdrempel niet ziet ingangstoets maar direct die 8 procentpunt van de omzetderving aftrekt is het zeker niet legitiem om ook nog eens 20% maatschappelijk risico in mindering te brengen. Want dan zeg je feitelijk tegen een aanvrager/ondernemer dat ruim 7/10e deel van de schade voor eigen rekening moet blijven. Zou dit al als legitiem gezien worden bij een korte schadeperiode, over een langere periode (bij art. 5.1 lid 2 sub e naar verwachting 4 jaar) betekent dit simpelweg het verschil tussen faillissement en voortbestaan.

Het mag natuurlijk nooit zo zijn dat een rekenmethodiek/verordening zo opgetuigd wordt dat ondernemers al failliet zijn voordat ze eventueel in aanmerking komen voor een beetje vergoeding. Ik laat dan nog maar even buiten beschouwing hoe lang de procedure van toekenning van nadeelcompensatie duurt vanaf het moment van aanvraag tot aan definitief advies. Dat ligt in de regel op meer dan een jaar.

Wat ik maar wil zeggen is: de wijze waarop de commissie de berekeningen vormgeeft, in combinatie met het toerekenen naar een zeer gering deel van de schade welke voor rekening van de veroorzaker komt, is uiterst nadelig voor bedrijven in het algemeen en u met art. 5.1 lid 2 sub e WOO loopt een reel gevaar op faillissement als gevolg van de handelswijze van de commissie. Wat ik mis bij deze handelswijze is het gebruiken van het gezond verstand: het voor meer dan 70% voor rekening blijven van een ondernemer van de schade gedurende meerdere jaren moet toch bellen doen rinkelen bij een adviescommissie/de gemeente Amsterdam dat er iets misgaat?

Ik vertrouw erop dat de adviescommissie gegeven bovenstaande toelichting en de platte constatering dat de toegepaste uitgangspunten en rekenmethodiek leiden tot het voor rekening van aanvrager komen van 71,7% van de -door toedoen van een ander (!) ontstane- schade, inziet dat dit niet de norm kan zijn voor toekenning van nadeelcompensatie, noch voor u, noch voor andere ondernemingen.

Pagina 13 , 7 Advies

Naast de reeds aangestipte onjuiste uitgangspunten voor de berekening van de nadeelcompensatie en onjuiste rekenmethodiek, merk ik op dat er ook nog sprake is van

hter
aal

van 100%. Echter: een bedrijf kan financieel al ernstig in de problemen komen bij een omzetdaling van 15%. Van die 15 procentpunt blijft bij een drempel van 8 procentpunt dus slechts 7% over voor de berekening van de schade. Oftewel: procentueel bezien wordt juist meer dan 50% (8/15 = 53%) van de omzetderving dan buiten de berekening van de schade gehouden. Oftewel: dan komt dus al meer dan de helft van de schade, welke ontstaan is buiten jouw toedoen als ondernemer, voor eigen rekening.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

deskundigenkosten. Voor de huidige uiteenzetting reken ik met 10 uur, hierbij is al rekening gehouden met de overlap/samenloop met de reactie op het definitieve adviesrapport over de jaargang 2018. De totale kosten voor mijn doorgronding van het advies over 2019 en de huidige uitwerking bedragen dan ook 10 maal € art. 5.1 lid 2 sub f WOO (ex BTW) = € art. 5.1 lid 2 sub f WOO

Deze tijdsinvestering en kosten zijn legitiem, zeker ook gelet op het gegeven dat de gemeente Amsterdam zelf gebruik maakt van een commissie "vanwege de complexiteit van de aanvraag" (zie pagina 5 van het conceptadvies).

Afsluitend

Ik vertrouw erop u met bovenstaande uiteenzetting van dienst te zijn geweest en licht deze desgewenst verder toe.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

NiRV Nederlands Instituut voor Register Valuators

LRGD landelijk register van gerechtelijke deskundigen

DCFA

Werkzaamheden overlast 2018 art. 5.1 lid 2 sub e WOO BV (Bijlage 2)

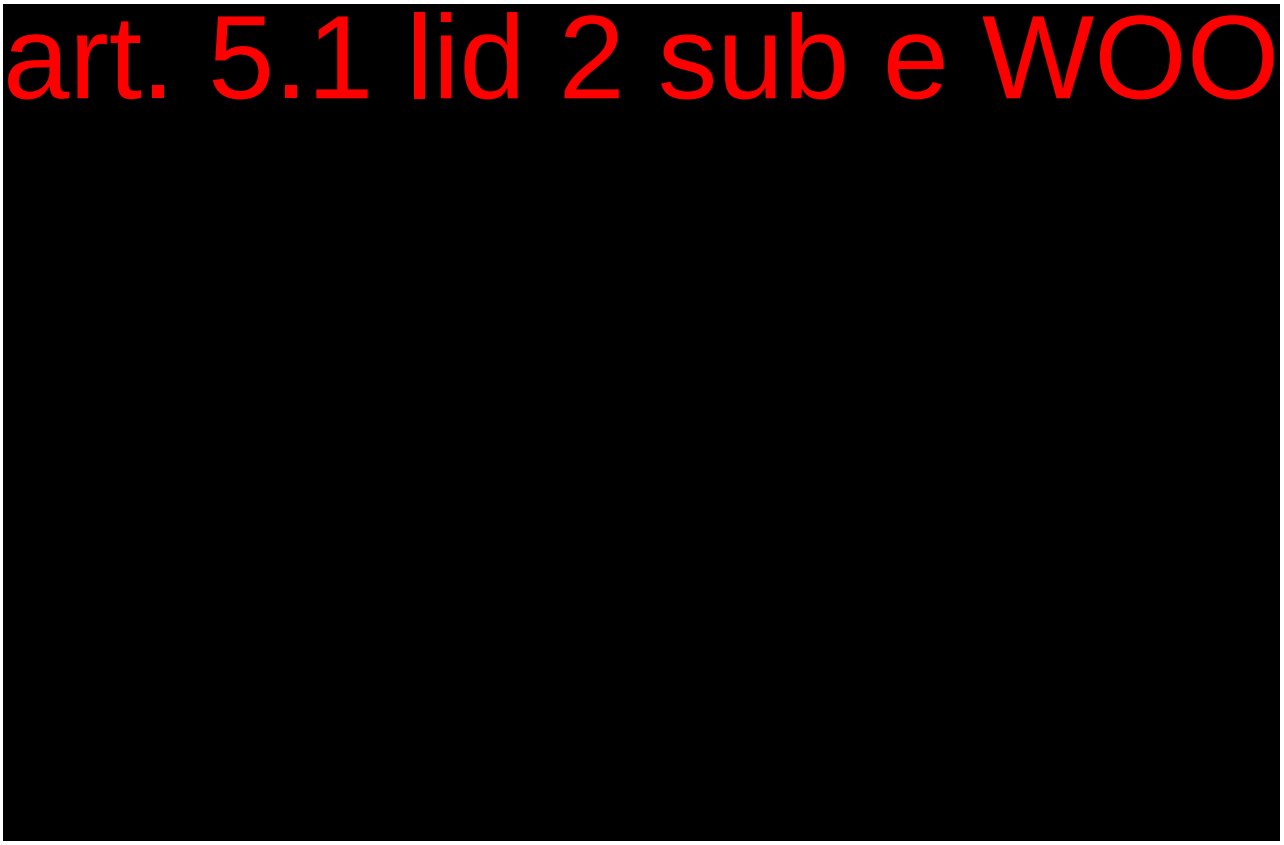
1. Geen passanten/voetgangers langs art. 5.1 lid 2 sub e WOO meer

1A. Ten tijde van art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Voorop staat dat de voetgangersstroom vanaf de aanvang van de werkzaamheden niet meer langs art. 5.1 lid 2 sub e WOO BV werd geleid, terwijl art. 5.1 lid 2 sub e voor haar omzet voor 95% afhankelijk is van passanten. Dat vormt het grootste probleem voor cliënt en wat hij ter beantwoording van de vragen van de Adviescommissie en het College van Amsterdam heeft toegelicht tijdens de hoorzitting van 1 maart 2019. Citaat:

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO verder wel bereikbaar is, maar dit geldt niet voor de zijde van art. 5.1 lid 2 sub e WOO waar zijn onderneming is gevestigd. Mensen lopen volgens hem niet langs zijn onderneming vanwege de omleiding en de hekken aan het begin van de straat en het verdwijnen van het zebrapad naar de zijde van art. 5.1 lid 2 sub e WOO waar hij is gevestigd'[1]

Het vervallen van de voetgangersoversteek en het daarmee vervallen van de voetgangersstroom langs de onderneming van cliënt wordt geïllustreerd door een 'kaart' uit Google Maps in Figuur 1.



Figuur 1 Overlast door werkzaamheden in de directe nabijheid van art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V. (2018)[2]

[1] Verslag van de hoorzitting, p. 17, eerste alinea. Zie ook p. 18. Citaat: 'art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat het vervallen van de oversteekplaats over de weg de grootste impact heeft op zijn onderneming'.

[2] Het College van Amsterdam heeft ter hoorzitting 'overzichtskaarten' op tafel gelegd. Deze kaarten maken geen onderdeel uit van het Advies. Evenmin is aangegeven via welke website de kaarten zijn te raadplegen.

Het College van Amsterdam onderkent het onderhavige probleem van art. 5.1 lid 2 sub b en geeft op zijn beurt – eveneens naar aanleiding van vragen van de Adviescommissie – toelichting op de vervallen voetgangersstroom langs art. 5.1 lid 2 sub e W Citaat:

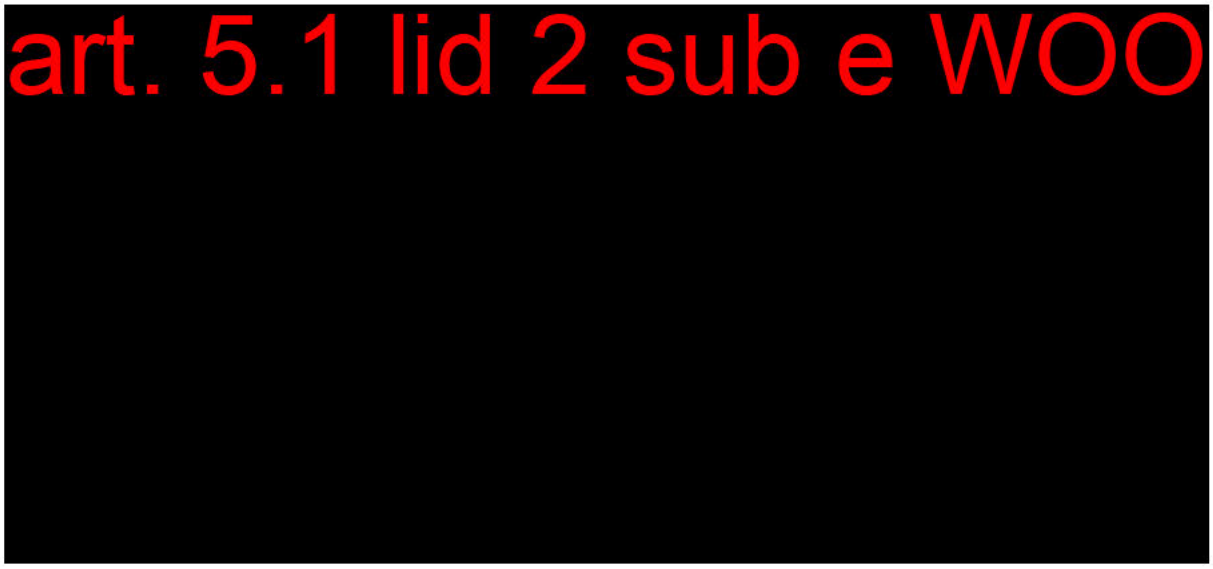
art. 5.1 lid 2 sub e WOO *merkt op dat de werkzaamheden zijn begonnen eind september 2018, begin oktober 2018 en dat daarna éénrichtingsverkeer is ingesteld op* art. 5.1 art. 5.1 lid 2 sub e WOO *In verband met de bouw van de ondergrondse garage is de oversteek van* art. 5.1 *naar* art. 5.1 lid 2 sub e WOO *aan de zijde waar* art. 5.1 lid 2 sub e *is gevestigd, opgeheven.*[3]

Daarbij komt dat de oostelijke kant van de Westelijke Toegangsbrug niet begaanbaar was voor de voetgangers, zoals in Figuur 1 is aangegeven. Of beter gezegd: de voetgangers werden met ingang van het project vanaf art. 5.1 lid 2 sub e WOO geredigeerd en geleid richting de even zijde van art. 5.1 lid 2 sub e WOO en dus niet langs art. 5.1 lid 2 sub e W[4]

Kortom, de loop is eruit en de Adviescommissie maakt hiervan geen melding in de feitenweergave.[5]

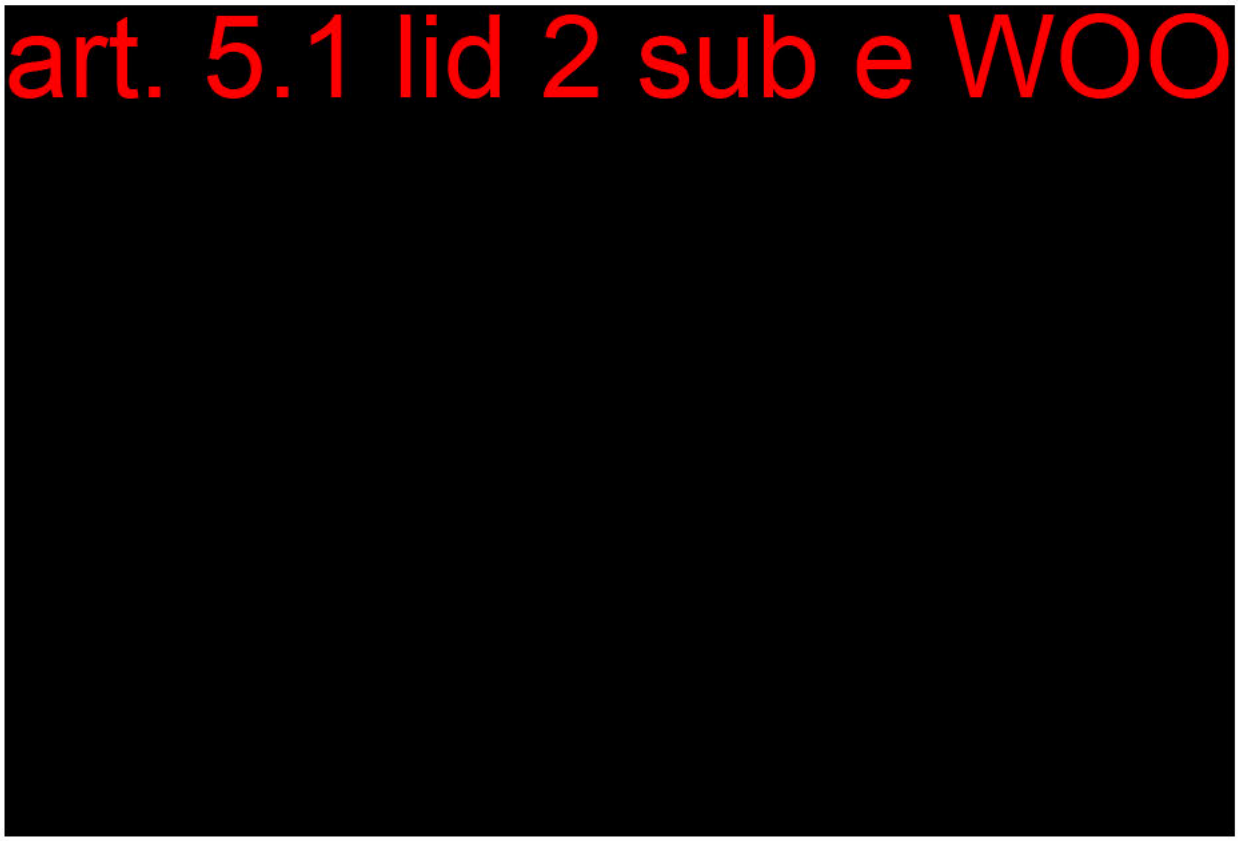
B. Vóór art. 5.1 lid 2 sub e WOO

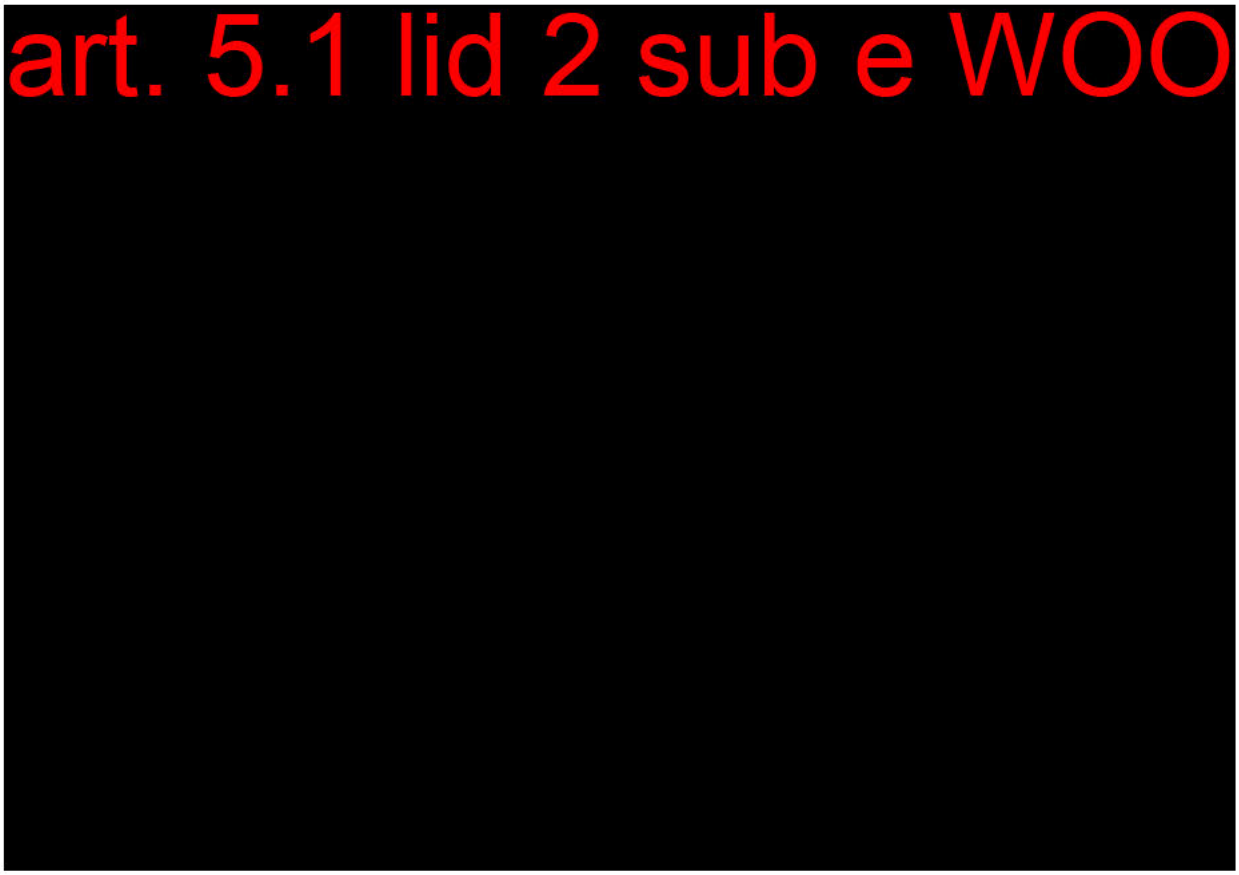
Voorafgaand aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO was de onderneming van cliënt goed bereikbaar en goed toegankelijk. Dit wordt geïllustreerd door onderstaande screenshots van Google Street View uit augustus 2016 (Figuren 2 t/m 4).



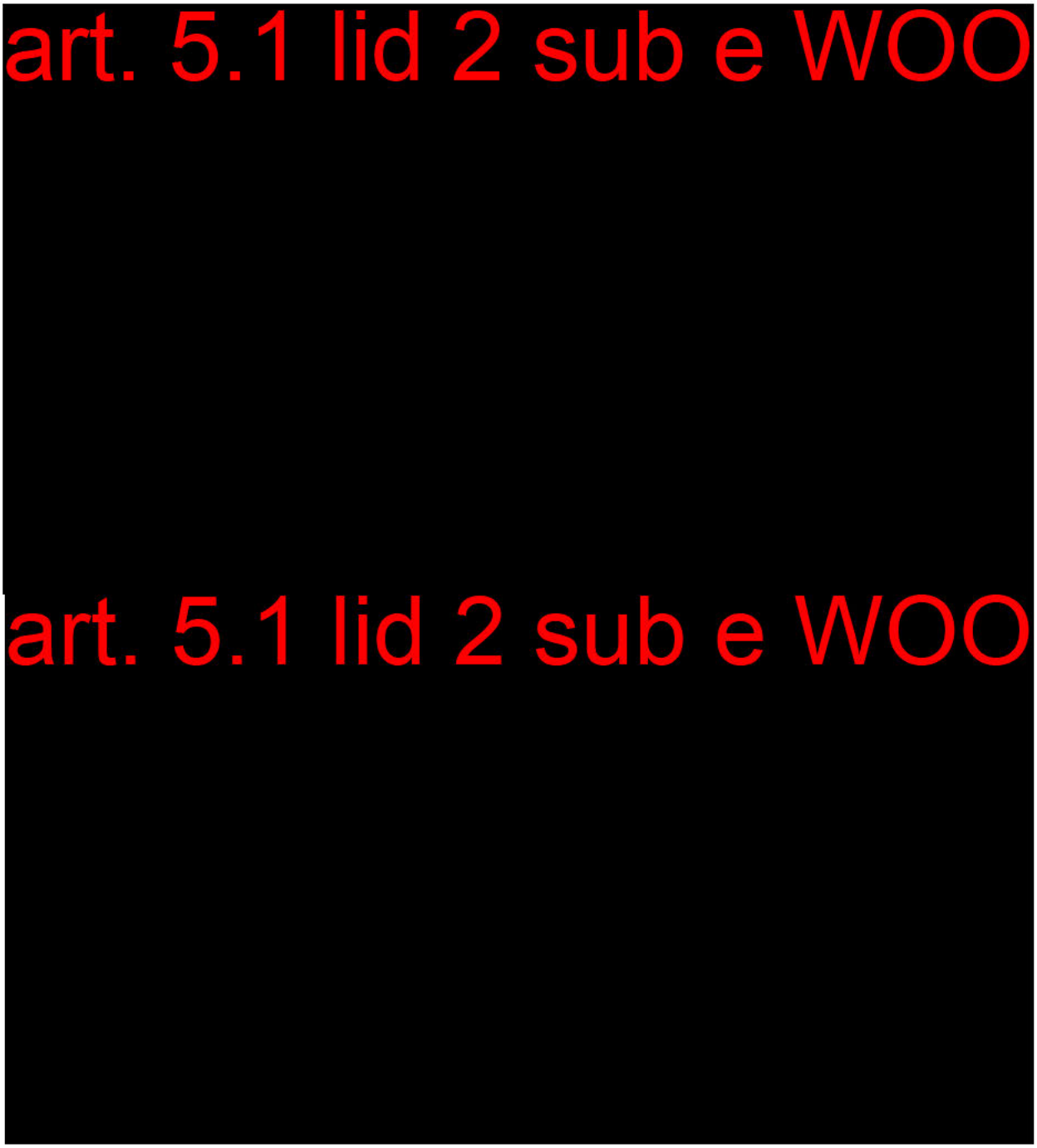
Figuur 2 Looproute langs art. 5.1 lid 2 sub b (Google Street View augustus 2016)

[3] Verslag van de hoorzitting, p. 15.
[4] Zie verder het verslag van de hoorzitting en de reactie van cliënt op het Concept Advies.
[5] Zie het Advies, Hoofdstuk 5 'Feitenweergave'.





Figuur 3 Looproute/voetgangersoversteek hoek art. 5.1 lid 2 sub e WOO (Google Street View augustus 2016)



Figuur 4 Looproute/van art. 5.1 lid 2 sub e WOO vice versa (Google Street View augustus 2016)

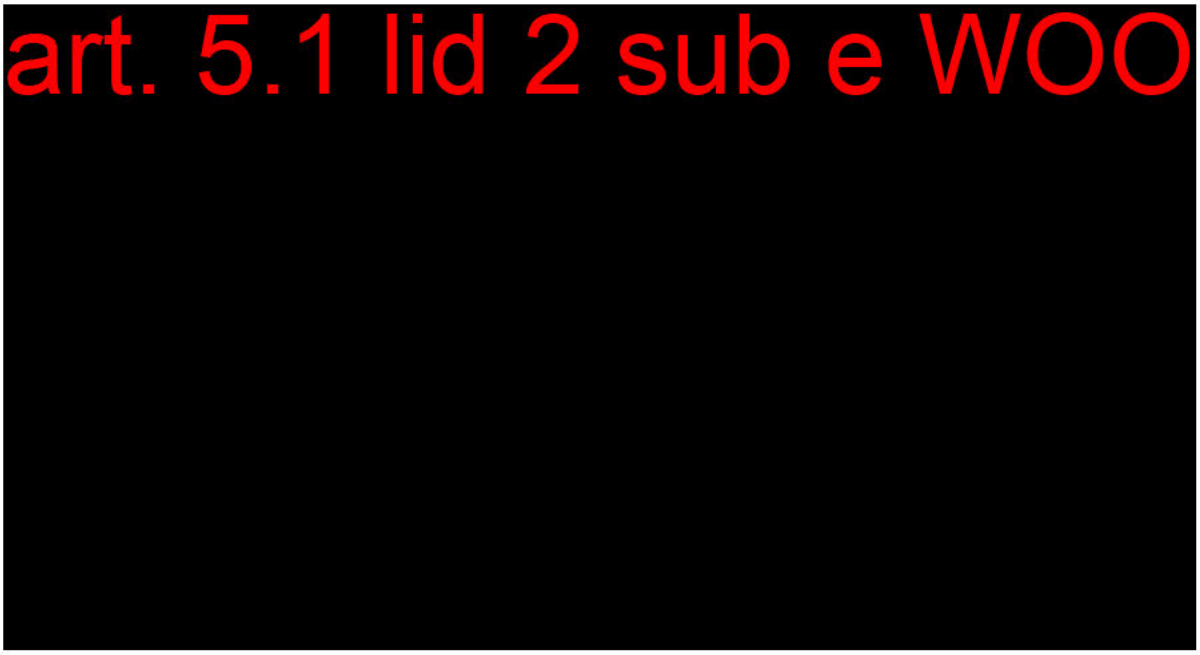
In feite gaat het om een looproute via meerdere voetgangersoversteken (meervoud; en dus niet één voetgangersoversteek) waardoor voetgangers voorheen werden geleid vanaf art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO (en andersom) waardoor de voetgangers langs de oneven zijde van art. 5.1 lid 2 sub e WOO en daarmee langs [redacted] werden geleid.

2. Fase twee: extra slecht toegankelijk door kabels en leidingen art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Boven op het vervallen van de voetgangersstromen in verband met de bouw van de 'ondergrondse' garage voor het plaatsen van fietsen (7.000)[6] was [redacted] in 2018 (lees: de tweede helft van 2018) extra slecht toegankelijk door andersoortige werkzaamheden dan [redacted]. Dit wordt geïllustreerd door onderstaande foto's van cliënt.

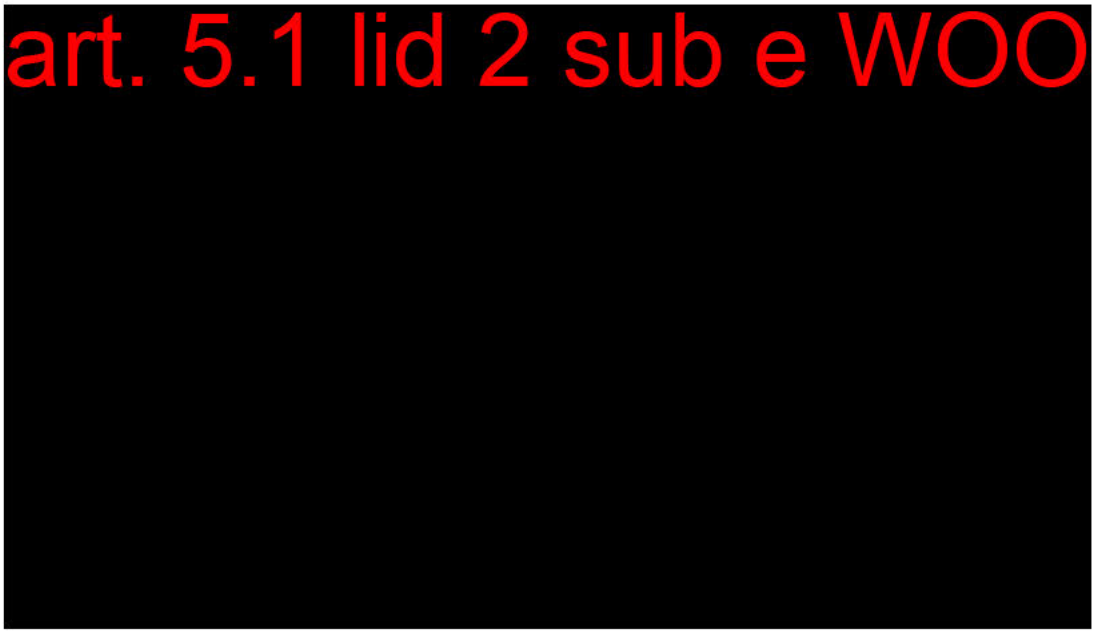
Allereerst treft u foto's aan van de werkzaamheden die Liander heeft uitgevoerd in de periode vanaf 23 juli 2018 tot en met december 2018 (fase twee). Het gaat om werkzaamheden 'aan kabels en leidingen'. De foto's in Figuren 5 t/m 7 illustreren de zeer slechte toegankelijkheid van [redacted] ten tijde van de werkzaamheden door Liander.[7]



Figuur 5 Werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO 7 september 2018 (kabels en leidingen)

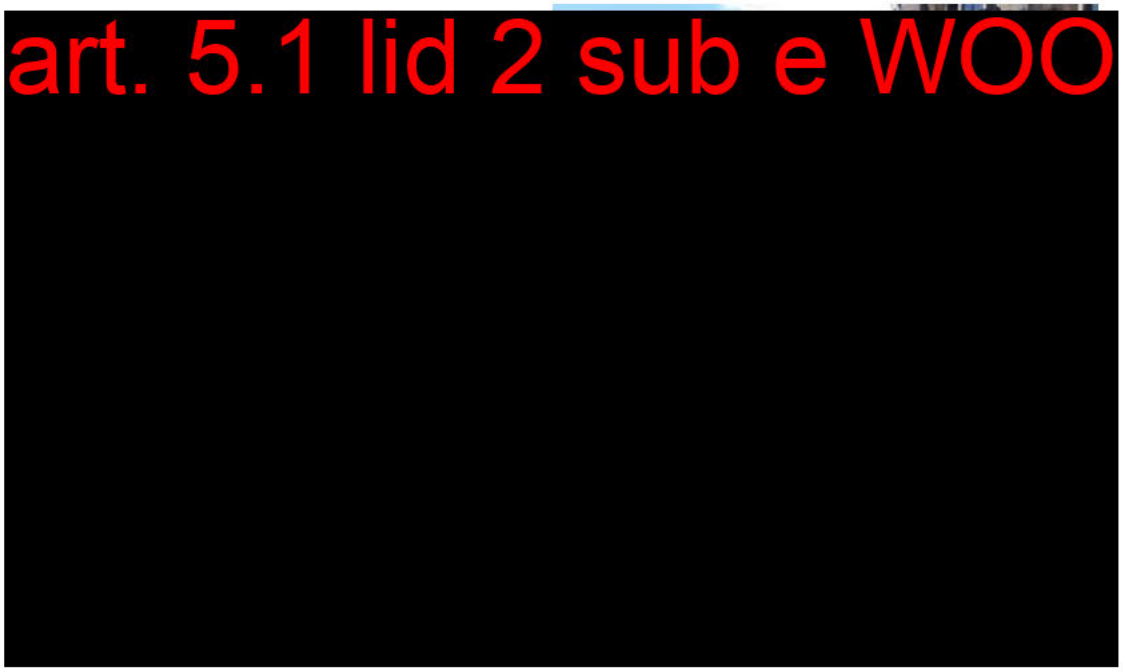
[6] art. 5.1 lid 2 sub e WOO omvat onder meer de bouw van een fietsenstalling onder water voor 7.000 fietsen (zie verder: de website van de gemeente Amsterdam met bijgaande link art. 5.1 lid 2 sub e WOO. De Adviescommissie vermeldt dit niet in haar advies. Zie het Advies, Hoofdstuk 5 'Feitencomplex.

[7] De Adviescommissie vermeldt dit niet in haar advies. Zie het Advies, Hoofdstuk 5 'Feitencomplex'.



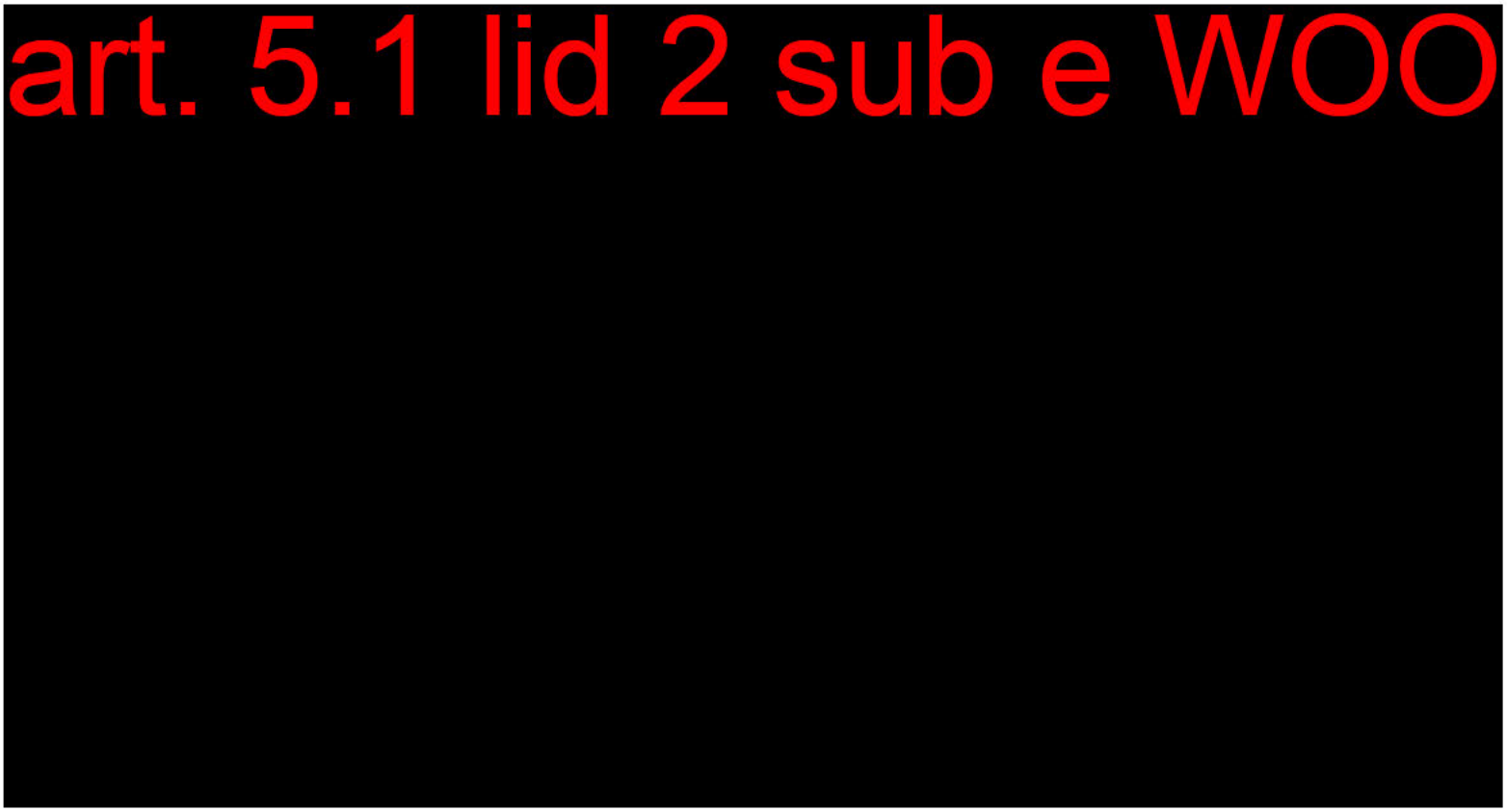
Figuur 6 Werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO 7 september 2018 (kabels en leidingen)

Een bijkomend probleem en zo mogelijk het grootste probleem vormden de blokkades aan de 'voor- en achterkant' van art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO[8] Het gaat om de aldaar geplaatste verkeersafzettingen ten behoeve van de werkzaamheden aan de kabels en leidingen. De foto's van cliënt in onderstaand Figuur 7 en de uitsnede hiervan in Figuren 8 en 9 illustreren de wederzijdse blokkades (verkeersafzettingen, bouwmaterialen e.d.) op de hoeken art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO

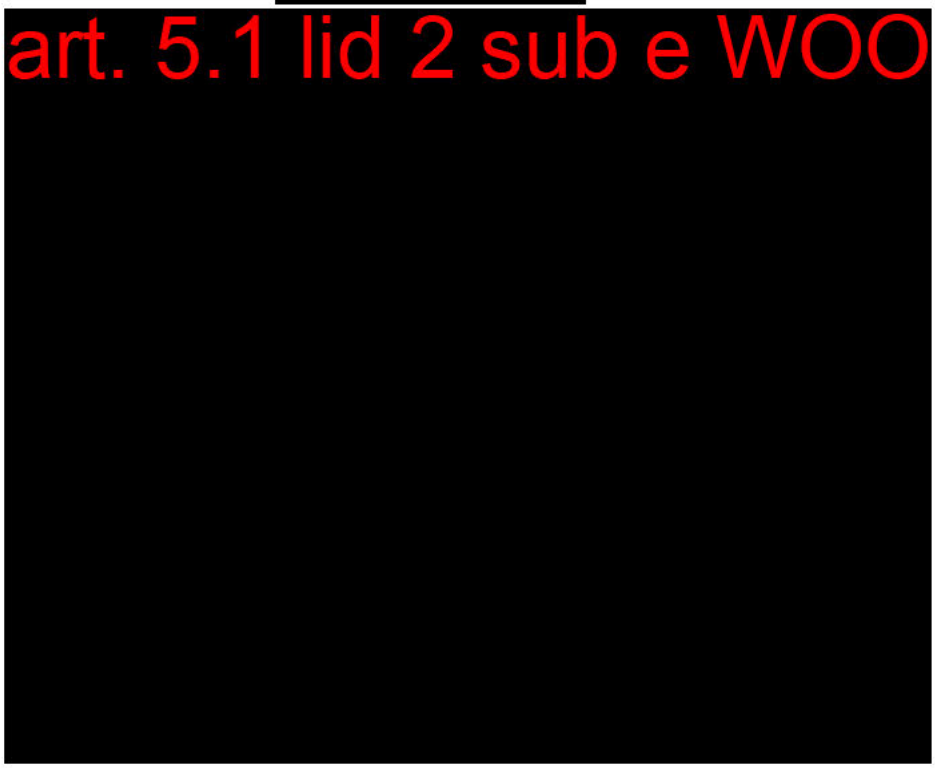


Figuur 7 Verkeersafzettingen hoek art. 5.1 lid 2 sub e WOO én hoek art. 5.1 lid 2 sub e WOO

[8] De Adviescommissie maakt hiervan geen melding. Zie het Advies, Hoofdstuk 5 'Feitencomplex'.



Figuur 8 Detail blokkade hoek art. 5.1 lid 2 sub e WOO 7 september 2018 (kabels en leidingen)



Figuur 9 Detail blokkade hoek art. 5.1 lid 2 sub e WOO 7 september 2018 (kabels en leidingen)

De foto's van cliënt bevestigen hetgeen hij tijdens de hoorzitting ten overstaan van de Adviescommissie heeft aangevoerd. Namelijk de aanwezigheid van bouwmaterialen e.d. op de wederzijdse hoeken van art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO Als gevolg hiervan werden de voetgangers – voor zover

daarvan nog sprake was wegens de vervallen voetgangersoversteken (onderdeel 1) - fysiek gehinderd om gebruik te maken van de oneven zijde van art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO[9]

De Adviescommissie maakt in haar advies geen melding van de zeer slechte toegankelijkheid van art. 5.1 lid 2 sub e in de tweede fase.[10].

De opmerking van de Adviescommissie dat de voetgangersoversteek vanaf art. 5.1 lid 2 sub e WOO over de westelijke toegangsbrug aan de oostzijde van de kruising art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO in fase 3 'tijdelijk niet meer toegankelijk' was, is niet juist. De onderhavige voetgangersoversteek was namelijk per direct en gedurende de gehele tweede helft van 2018 niet bruikbaar (zie onderdeel 1). Dat geldt tot en met de dag van vandaag. In feite kan dus gesproken worden van een permanente opheffing.

Tot slot wordt opgemerkt dat hetgeen de Adviescommissie vermeldt in Hoofdstuk 5 'Feitenweergave', pagina 6, de een na laatste alinea, laatste zin niet vermeldt wat de impact van het werk op de onderneming was. Namelijk de loop was eruit. Of anders gezegd, de voetgangers werd vanaf de aanvang van de bouw van de 'ondergrondse' garage voor fietsers niet meer langs art. 5.1 lid 2 sub e W (de oostzijde van art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO geleid. Ook in dit verband wordt verwezen naar onderdeel 1.

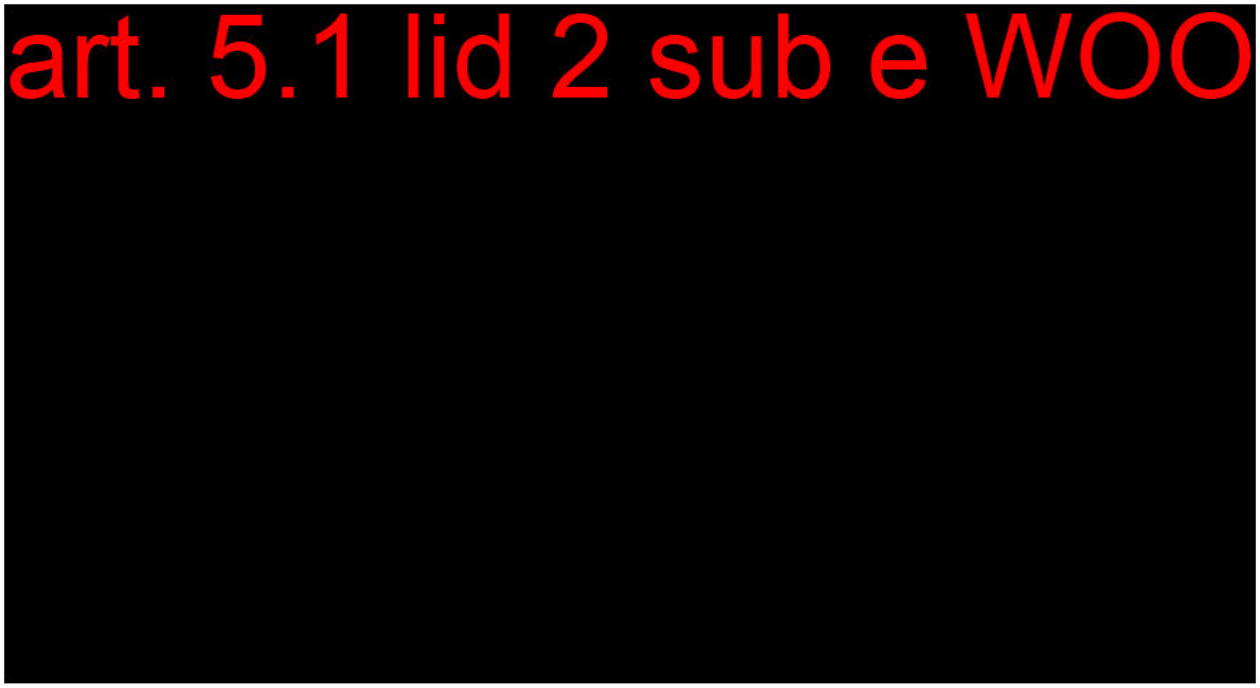
3. Fase drie

Niet duidelijk is wat bedoeld wordt met de opmerking van de Adviescommissie dat voetgangers in de derde fase via 'een loopbrug' over de werkzaamheden zijn geleid (Hoofdstuk 'Feitencomplex, p. 6, laatste alinea).

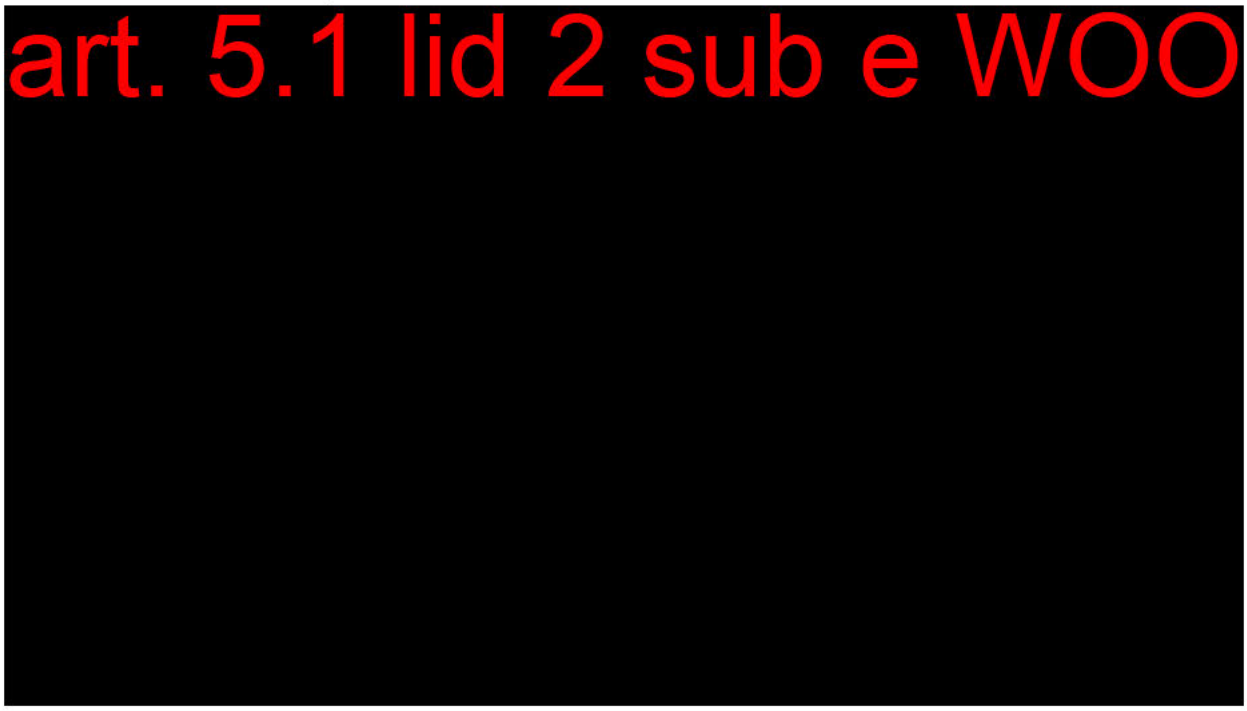
4. Fase vier: extra slecht toegankelijk door herinrichting art. 5.1 lid 2 sub e WOO oneven zijde

In de vierde fase (oktober tot en met december 2018) was art. 5.1 lid 2 sub e extra slecht toegankelijk als gevolg van de herinrichting van art. 5.1 lid 2 sub e WOO zelf, dit boven op de vervallen voetgangersoversteek in verband met art. 5.1 lid 2 sub e WOO (onderdeel 1). Het gaat om de herinrichting van art. 5.1 art. 5.1 lid 2 sub e WOO bestaande uit het verwijderen van de autorijbaan van art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO het verbreden van het fietspad inclusief het in rood asfalteren hiervan en het verbreden van het trottoir. Al deze werkzaamheden vonden uitsluitend plaats aan de oneven zijde van art. 5.1 lid 2 sub e WOO waaraan art. 5.1 lid 2 sub e is gevestigd. De even zijde van art. 5.1 lid 2 sub e WOO is dus **niet** heringericht. De foto's van cliënt in Figuren 10 en 11 geven dat goed weer.

[9] Verslag van de hoorzitting, p. 17, derde alinea.
[10] Het Advies, Hoofstuk 5 'Feitenweergave'.



Figuur 10 Werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO 9 oktober 2018 (herinrichting oneven zijde)

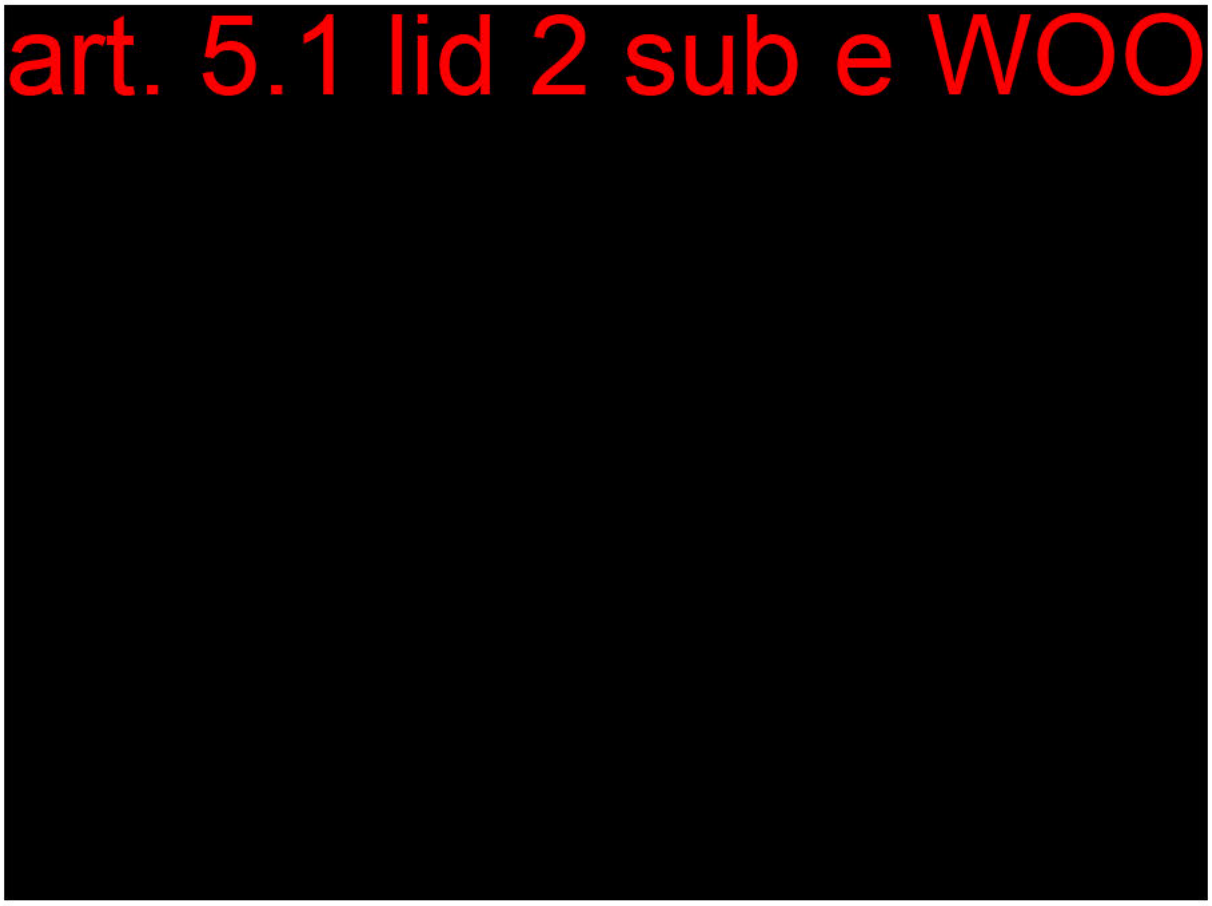


Figuur 11 Werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO 9 oktober 2018 (herinrichting oneven zijde)

Dat enkel de oneven zijde van art. 5.1 lid 2 sub e WOO is heringericht, vermeldt de Adviescommissie niet in haar feitenanalyse.

Ten behoeve van de herinrichting van de oneven zijde van art. 5.1 lid 2 sub e WOO werden bouwhekken over de gehele lengte (en dus mede tegenover art. 5.1 lid 2 sub e WO In feite bevond art. 5.1 lid 2 sub e zich dus midden in een bouwterrein (foto's van cliënt in Figuren 10 t/m 12). Ook hiervan wordt geen melding gedaan in

Hoofdstuk 5 'Feitencomplex'. Overigens spreekt de Adviescommissie ook over 'een bouwterrein' en zelfs over 'bouwterreinen' (meervoud).

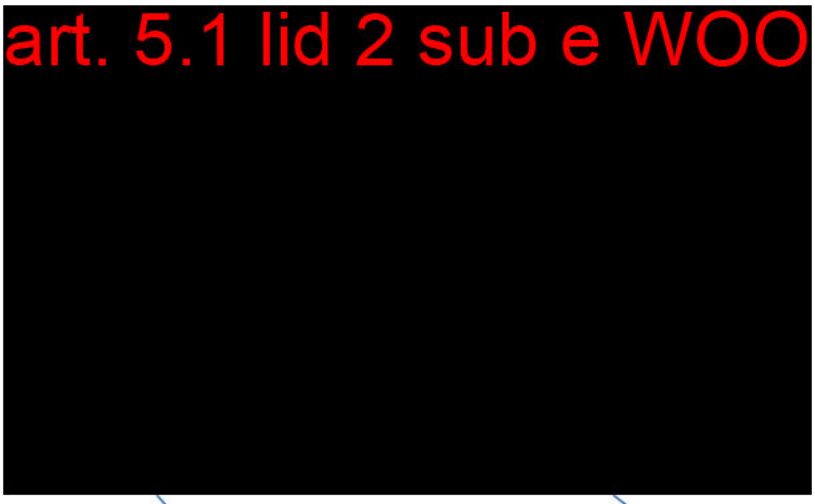


Figuur 12 Werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO 12 oktober 2018 (herinrichting oneven zijde)

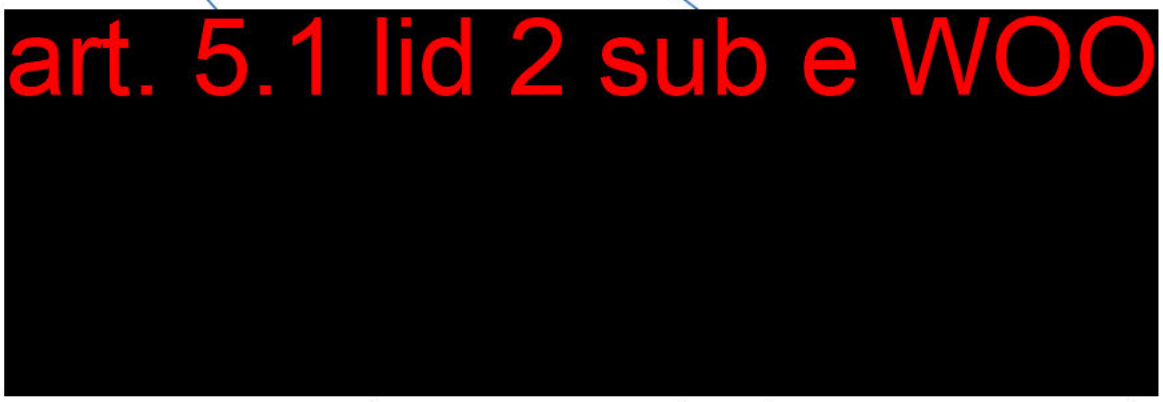
De foto's van cliënt in Figuur 3 illustreren de asfalteringswerkzaamheden (deels op de trambaan). Het slopen van het asfalt, de asfalteermachine en het verplaatsen van het materieel leverde aanzienlijke geluidshinder op. Deze vorm van overlast is niet gemeld in het advies, Hoofdstuk 5 'Feitencomplex'.

Het is prijzenswaardig dat het College van Amsterdam gedurende werkzaamheden in fase vier 'lage en doorzichtige bouwhekken' heeft geplaatst.[11] Weliswaar was art. 5.1 lid 2 sub e door deze hekken enigszins zichtbaar, maar dat laat onverlet dat art. 5.1 lid 2 sub e zich niet in een aantrekkelijke omgeving bevond. De opmerking van de Adviescommissie dat de lage hekken de bereikbaarheid van art. 5.1 lid 2 sub e ten goede kwam, kan cliënt niet plaatsen. De voetgangers moesten gebruik maken van een smalle doorsteek (lees: een smal voetpad). Een bijkomend en zo mogelijk het grootste probleem was dat de voetgangers – voor zover nog sprake was van voetgangers (zie onderdeel 1) - fysiek werden gehinderd om gebruik te maken van de oneven zijde van art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO Het gaat om de verkeersafzettingen en andere obstakels ter hoogte van de hoeken art. 5.1 lid 2 sub e en art. 5.1 lid 2 art. 5.1 lid 2 sub e WOO Dit alles wordt treffend geïllustreerd door de foto's van cliënt in Figuren 13 t/m 15.

[11] Zie het Advies, Hoofdstuk 5 'Feitencomplex', p. 6, tweede alinea.

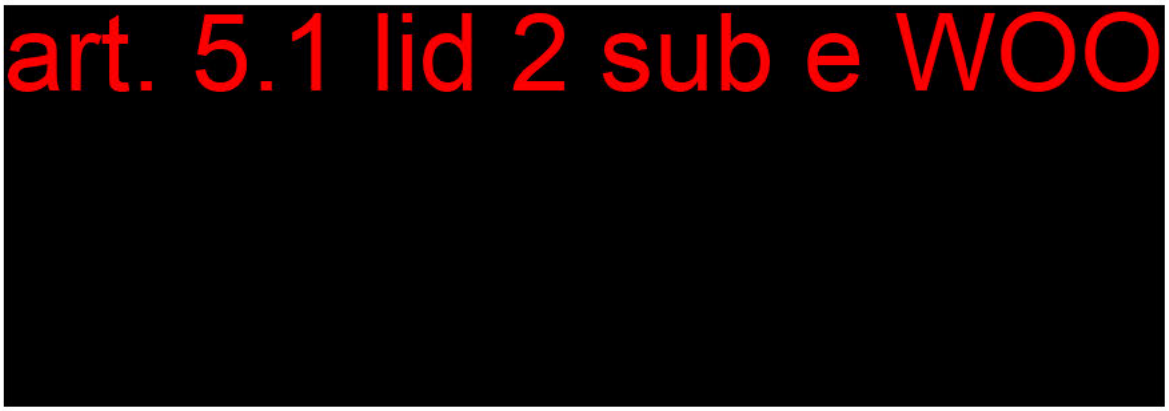


Figuur 13 Smalle doorsteek voor voetgangers (herinrichting oneven zijde)



Figuur 14 Verkeersafzettingen hoek art. 5.1 lid 2 sub e WOO en hoek art. 5.1 lid 2 sub e WOO 12 oktober 2018 (herinrichting oneven zijde)

De foto's van cliënt in Figuren 13 t/m 15 laten eveneens zien dat het College van Amsterdam weliswaar lage bouwhekken heeft geplaatst, maar dat de bouwhekken op de hoeken art. 5.1 lid 2 sub e en art. 5.1 lid 2 sub e WOO niet doorzichtig zijn.[12]

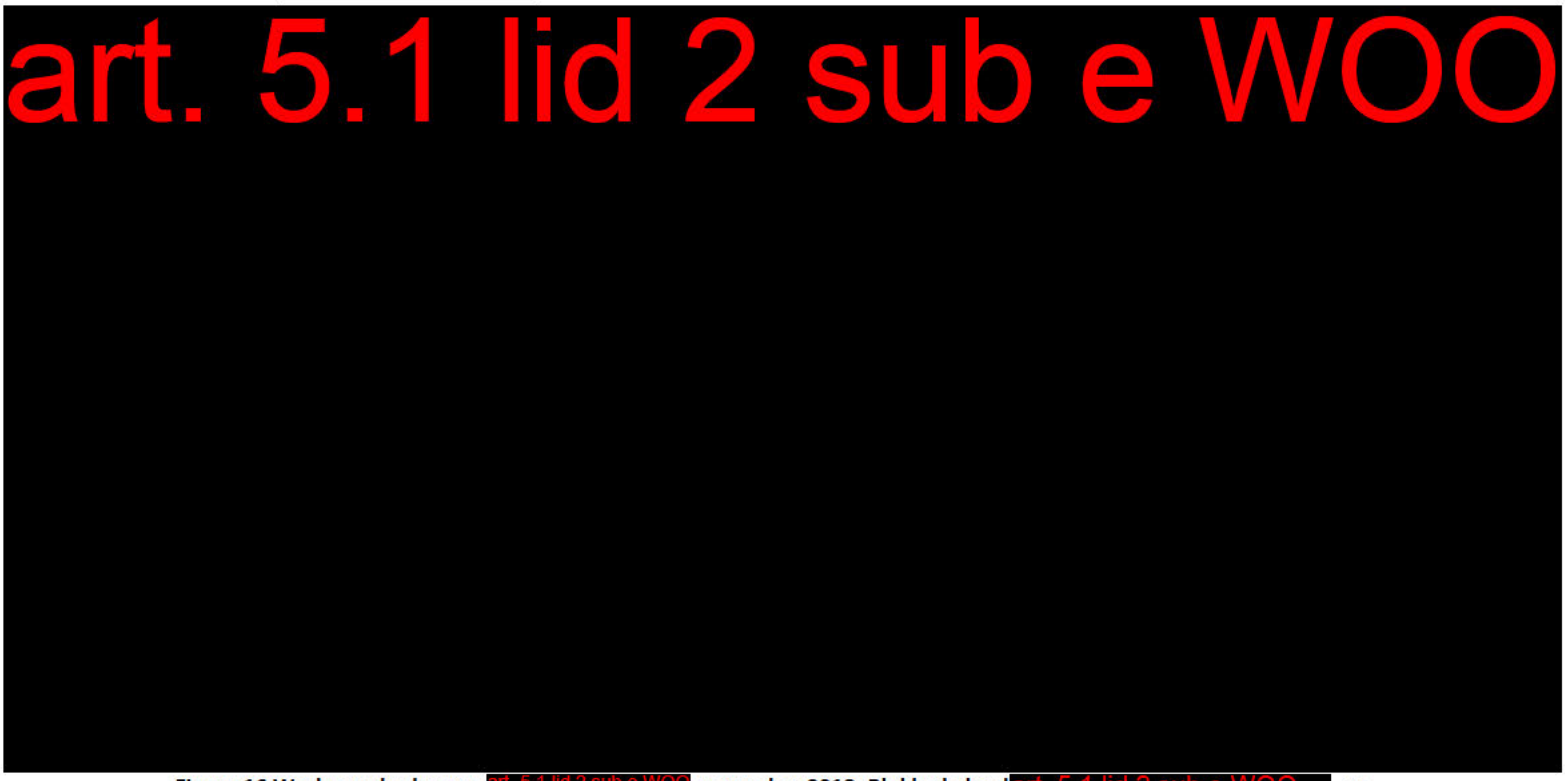


Figuur 15 Hhoek art. 5.1 lid 2 sub e WOO 12 oktober 2018 (herinrichting oneven zijde)

[12] Zie anders het Advies, Hoofdstuk 5 'Feitencomplex', p. 7, een na laatste alinea, laatste zin.

In november 2018 zijn de bouwhekken verwijderd, maar is het voetpad langs de oneven zijde van art. 5.1 nog steeds niet, althans goed bruikbaar. Ter plaatse zijn evenmin loopplanken gelegd (Figuur 16).

De opmerking van de Adviescommissie dat voetgangers van de even zijde (westzijde) naar de oneven zijde van art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO is cliënt niet duidelijk.[13]



Figuur 16 Werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO november 2018. Blokkade hoek art. 5.1 lid 2 sub e WOO en hoek art. 5.1 lid 2 sub e WOO (herinrichting oneven zijde)

art. 5.1 lid 2 sub e WOO en aanverwante herinrichtingswerkzaamheden zal niet in 2021 zijn afgerond (zie anders: Advies, Hoofdstuk 5 'Feitencomplex', p. 7, laatste zin).

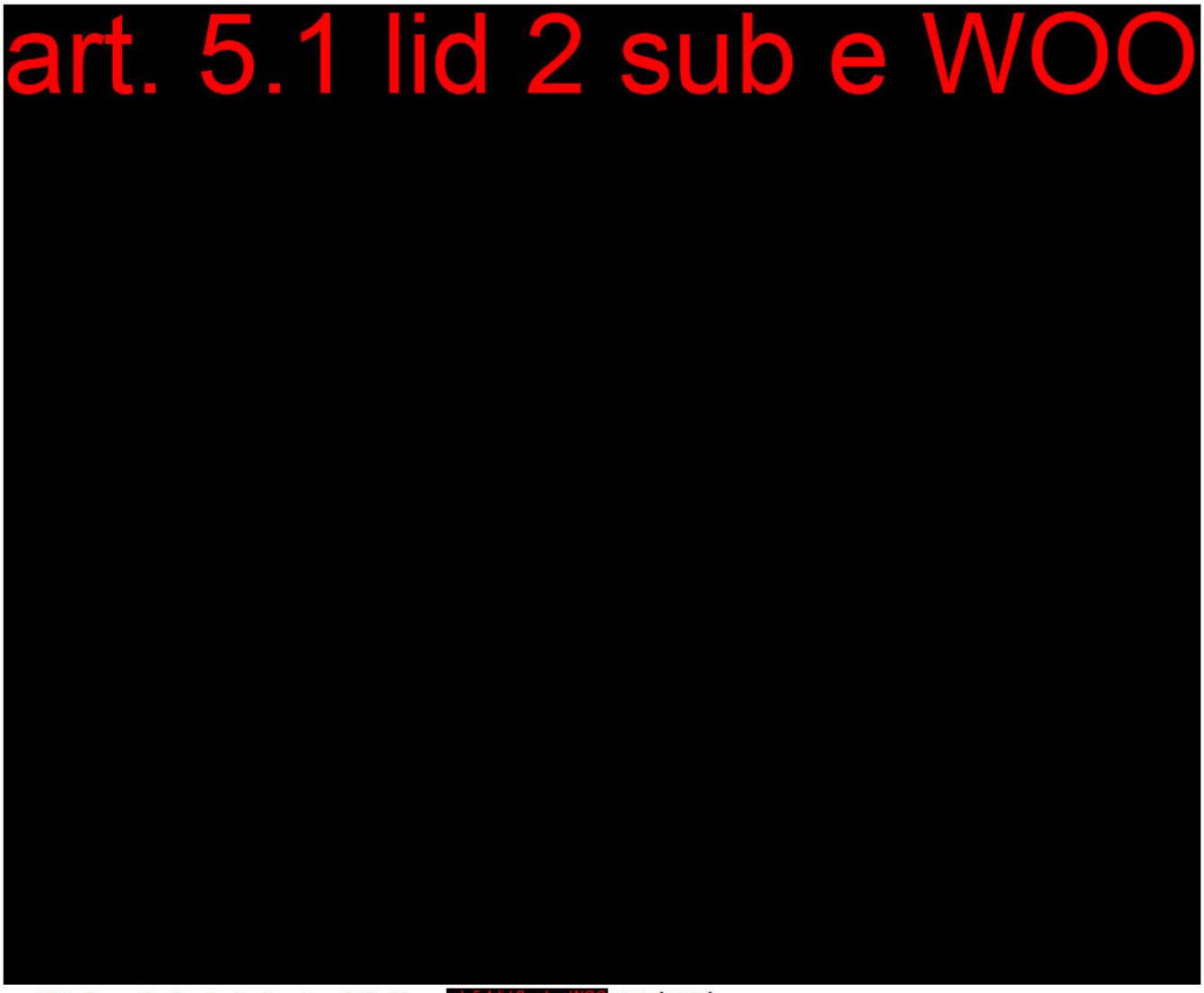
Concluderend kan worden vastgesteld dat art. 5.1 lid 2 sub e in de tweede helft van 2018 slecht tot zeer slecht toegankelijk was voor voetgangers. De loop was eruit. Daarvan is sprake tot op de dag vandaag.

[13] Advies, 'Hoofdstuk 5 Feitencomplex', p. 7, eerste alinea, laatste zin.

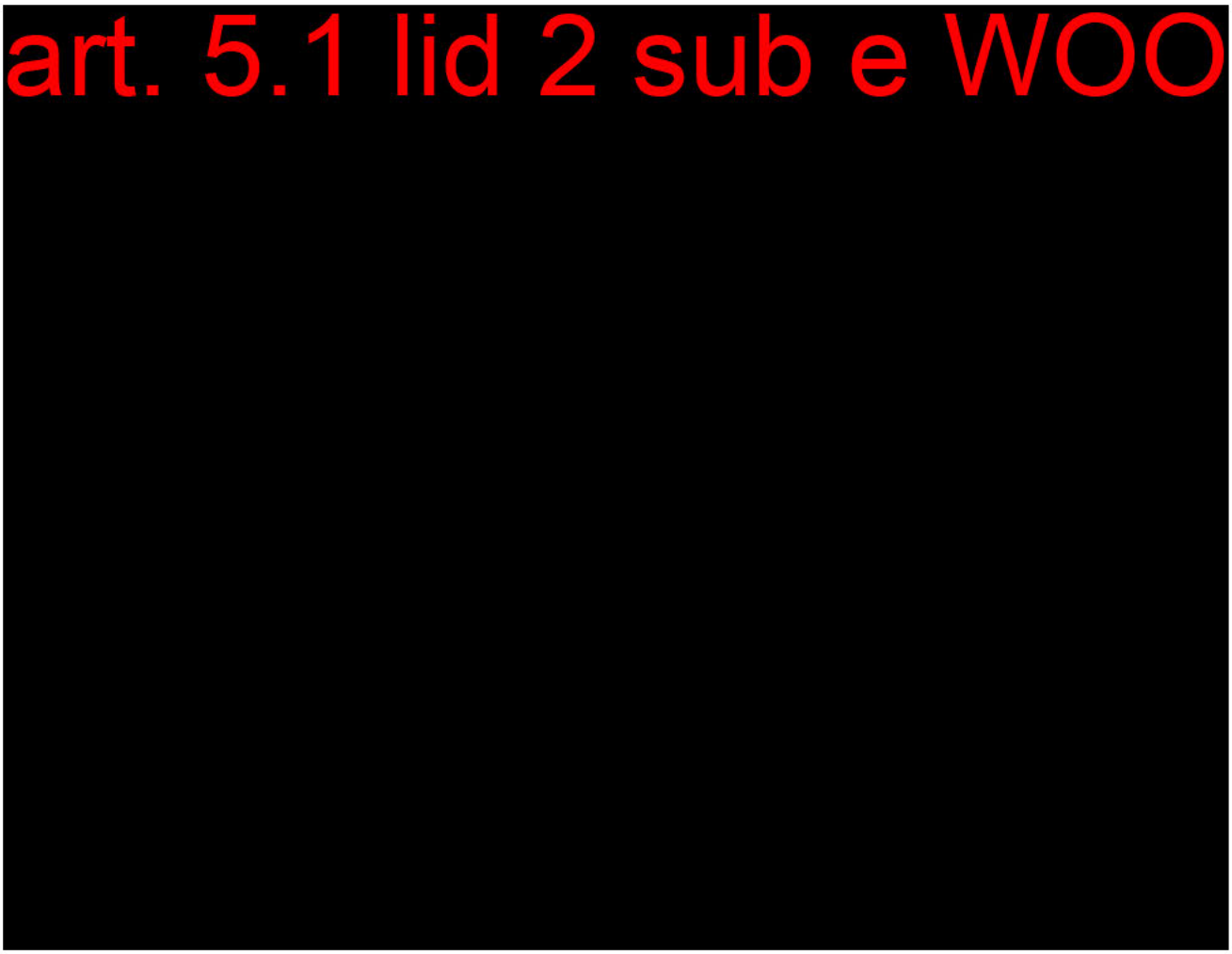
Werkzaamheden overlast 2019 art. 5.1 lid 2 sub e WOO BV (Bijlage 3)

1. art. 5.1 lid 2 sub art. 5.1 lid 2 sub e W vervallen voetgangersoversteek per 1 juli 2018 + ook 2019

Voorop staat dat als gevolg van art. 5.1 lid 2 sub e WOO de voetgangersoversteek op de hoek art. 5.1 lid 2 s per direct en dus met ingang van 1 juli 2018 is vervallen. Als gevolg hiervan zijn de voetgangersstromen gewijzigd en worden de voetgangers niet meer langs art. 5.1 lid 2 sub e geleid. Dat is funest voor cliënt, nu cliënt voor 95% van zijn omzet afhankelijk is van passanten. Dit is niet veranderd in 2019. Ook in 2019 is het aantal passanten dat art. 5.1 lid 2 sub e passeert drastisch verminderd. Bij de indiening van de aanvraag om nadeelcompensatie heeft cliënt hierop zelfs uitdrukkelijk gewezen. De loop is eruit, het aantal passanten is drastisch verminderd. Niettemin vermeldt de Adviescommissie de verminderde voetgangersstromen en het ernstige verminderde passantenverkeer niet in de feitenanalyse. De vervallen voetgangersoversteek wordt in onderstaand Figuur 1 weergegeven. De in Figuur 2 opgenomen foto van cliënt illustreert op treffende wijze dat de voetgangers de oneven zijde van art. 5.1 lid 2 sub e WOO mijden.



Figuur 1 Werkzaamheden in de directe nabijheid van art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V. (2019)



Figuur 2 Gewijzigde voetgangersstroom 2019

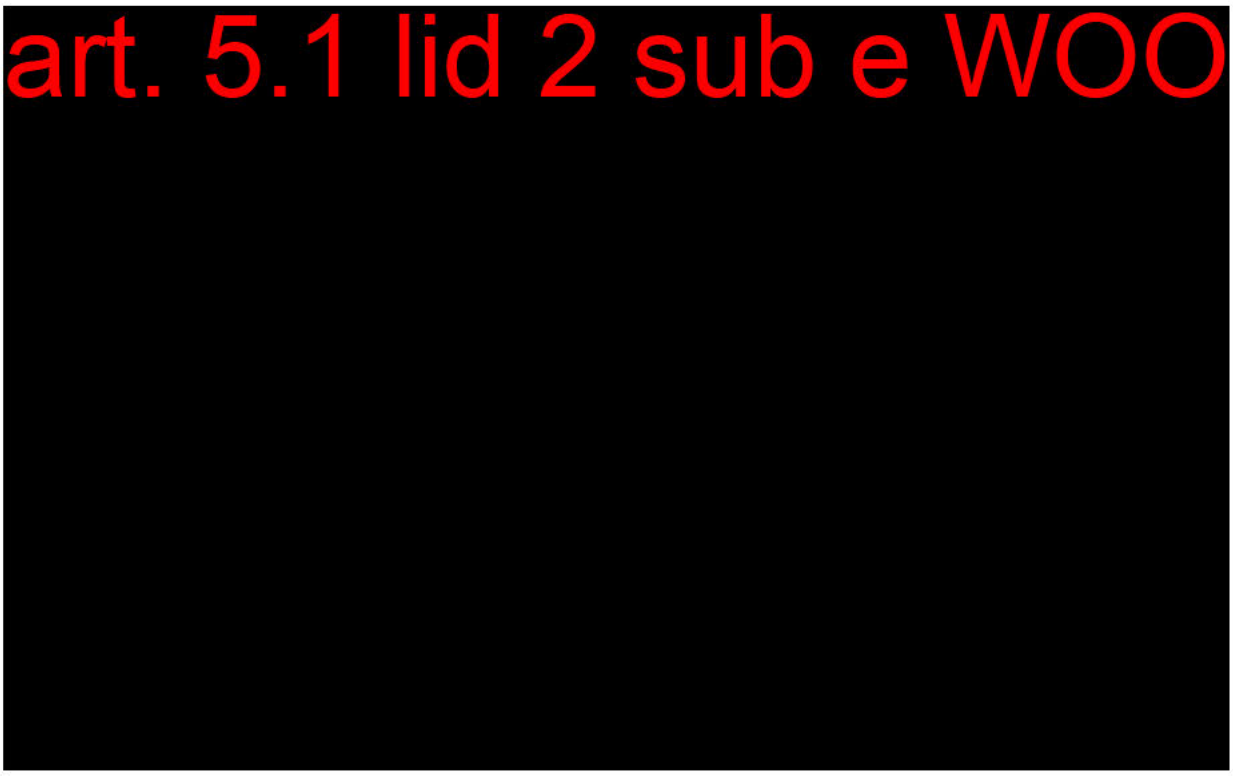
2. art. 5.1 lid 2 su art. 5.1 lid 2 sub e W intensivering van de werkzaamheden 2019

Blijkens het Concept Advies intensiveren de werkzaamheden zich in 2019 met de nodige nadelige gevolgen voor art. 5.1 lid 2 sub e W Het gaat om het trillen van de damwanden voor de fietsenstalling en het vernieuwen van de traminfrastructuur in het gehele centrumgebied. Naar de mening van cliënt is dit onvoldoende uitgewerkt. Dit licht ik als volgt toe.

2A. Damwanden, bouwkuip en ondergrondse fietsenstalling voor 7000 fietsen 2019

In 2019 wordt gewerkt aan de voorbereiding en de plaatsing van een ondergrondse fietsenstalling voor maar liefst 7.000, aldus de bewonersbrief van 25 maart 2019. Het gaat dus om een immens groot deelproject. Dat wordt bevestigd door de verdere inhoud van deze bewonersbrief.

De bewonersbrief vermeldt dat in de periode vanaf 15 april t/m 12 juli 2019 dagelijks damwanden worden getrild. In onderstaand Figuur 2 is een plaatje opgenomen waarop de damwand van de bouwkuip is aangegeven, afkomstig uit bovengenoemde bewonersbrief. Het plaatje illustreert dat het trillen van de damwanden in de directe nabijheid van art. 5.1 lid 2 sub e plaatsvindt.



Figuur 3 Intensivering art. 5.1 lid 2 sub e WOO 2019

Blijkens de bewonersbrief worden de delen van de damwanden, zoals in Figuur 2 met blauw is aangegeven, in oktober dan wel november 2019 geplaatst. Deze plaatsing vindt niet zonder voorbereiding plaats. Eerst moet het tramspoor worden verlegd. Vervolgens wordt de bouwkuip gesloten en start het leeggraven.

Het trillen van de damwanden veroorzaakte aanzienlijke hinder. Dat het trillen van de damwanden enorme herrie hebben veroorzaakt, wordt onderkend door B&W. Citaat uit de bewonersbrief:

'*De herrie van het intrillen van de damwanden gaat helaas niet meevallen. Dit geeft meerdere momenten per dag flinke geluidshinder. Daarom hebben we samen met enkele ondernemers en bewoners uit de directe omgeving voor de minst slechte aanpak voor deze werkzaamheden gekozen:* ***we gaan dit in vier dagen per week (ma-do) tussen 09.00 uur en 20.00 uur doen.***'

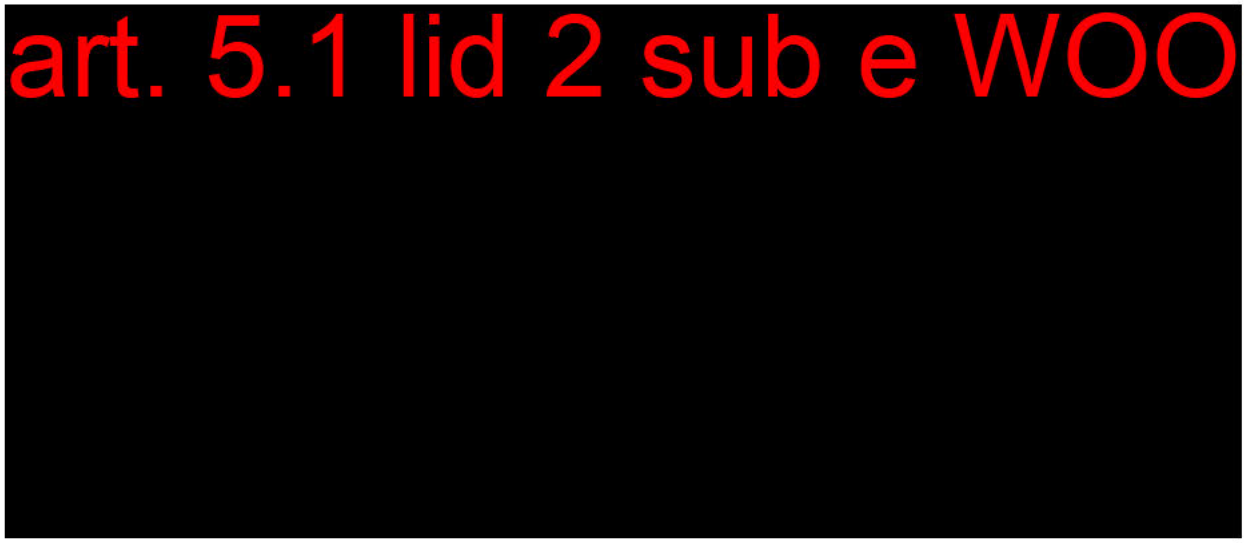
2B. Vernieuwing infrastructuur in het hele centrumgebied 2019

Vanaf zondag 2 juni 2019 is gestart met het vernieuwen van de traminfrastructuur in art. 5.1 lid 2 sub e WO . Daarvan wordt geen melding gemaakt in het Concept Advies.

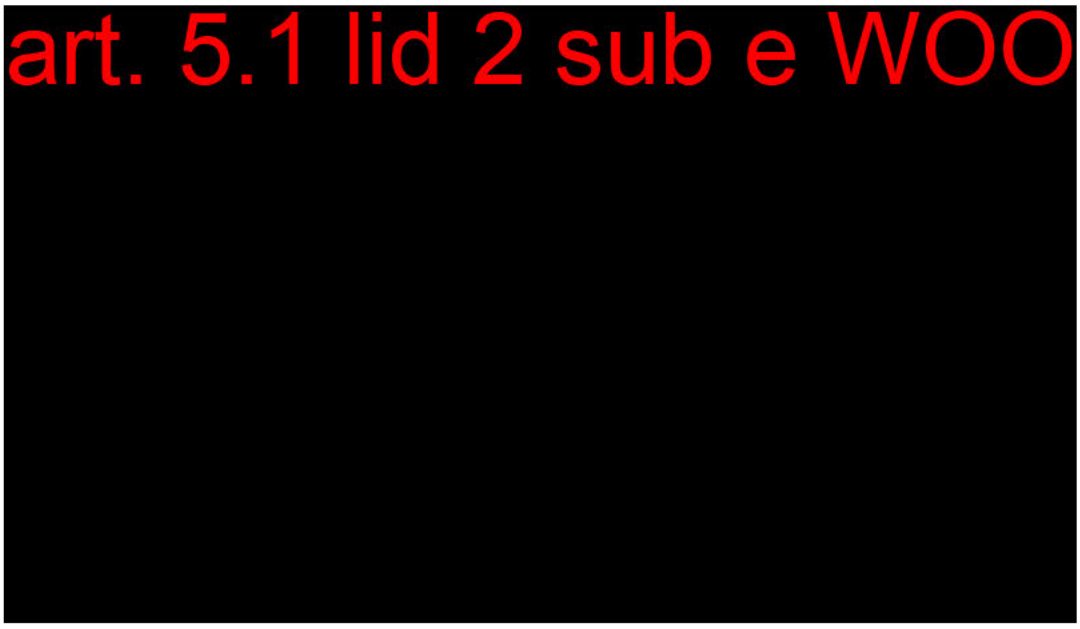
3. Extra grote werken in de nabijheid van art. 5.1 lid 2 sub e (5 augustus/12 september + 21 oktober/14 november 2019

Daarnaast zijn er in 2019 in de directe omgeving van art. 5.1 lid 2 sub e twee grote werken uitgevoerd, aldus de Adviescommissie. Het gaat om werkzaamheden in de perioden 5 augustus tot 12 september 2019 resp. 21 oktober tot 14 november 2019 (fases één en twee).

In de eerste fase gaat het om werkzaamheden aan kabels en leidingen en wordt 20 m riool vervangen. Dit wordt verder niet uitgewerkt. De opmerking van de Adviescommissie dat het werk niet voor de deur van de onderneming van cliënt plaatsvond en art. 5.1 lid 2 sub e derhalve bereikbaar is gebleven, kan cliënt niet plaatsen. Reeds omdat sprake is van gewijzigde voetgangersstromen, de loop eruit was en het passantenverkeer drastisch is verminderd (zie onderdeel 1). Daarnaast wijs ik op de bouwhekken en verkeersafzettingen op de resp. hoeken art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 art. 5.1 lid 2 sub e WOO Of anders gezegd: het was niet de bedoeling en zelfs verboden het voetpad te 'betreden'. Dit wordt weergegeven door de in onderstaande Figuren 4 en 5 opgenomen foto's van cliënt.

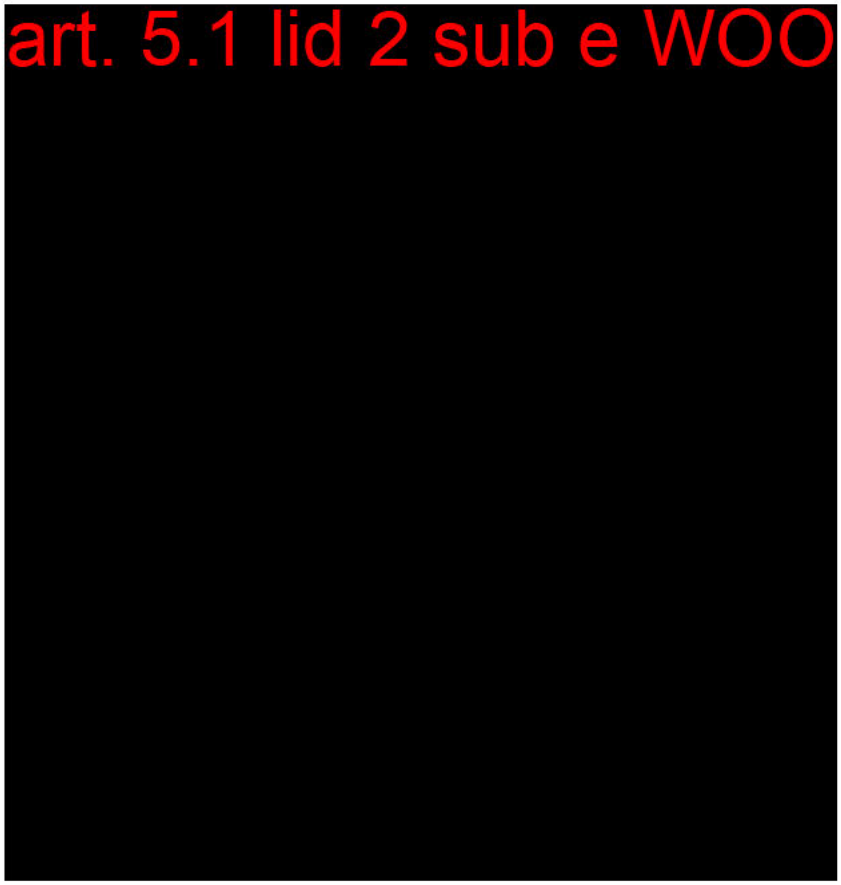


Figuur 4 Eerste fase 2019 5 september 2019



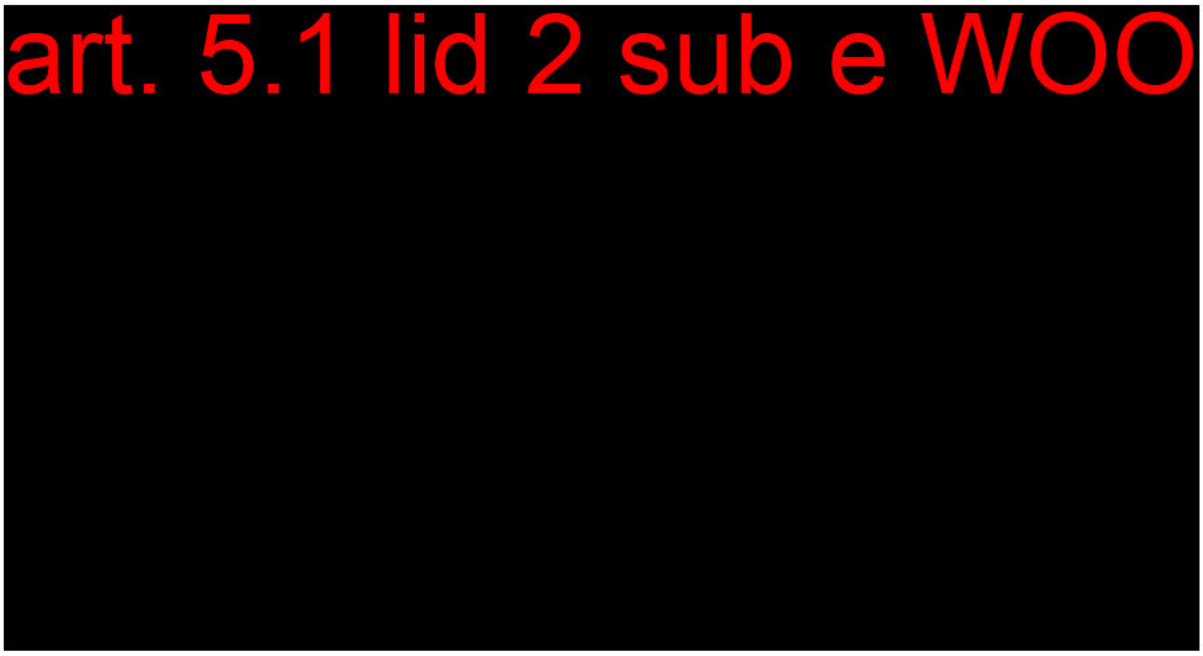
Figuur 5 Eerste fase 5 september 2019

Bovendien kan van slechte toegankelijkheid/bereikbaarheid ook gesproken worden als het werk niet pal voor art. 5.1 lid 2 sub e WOO wordt gerealiseerd. Verwezen wordt naar de foto van cliënt in onderstaand Figuur 6.



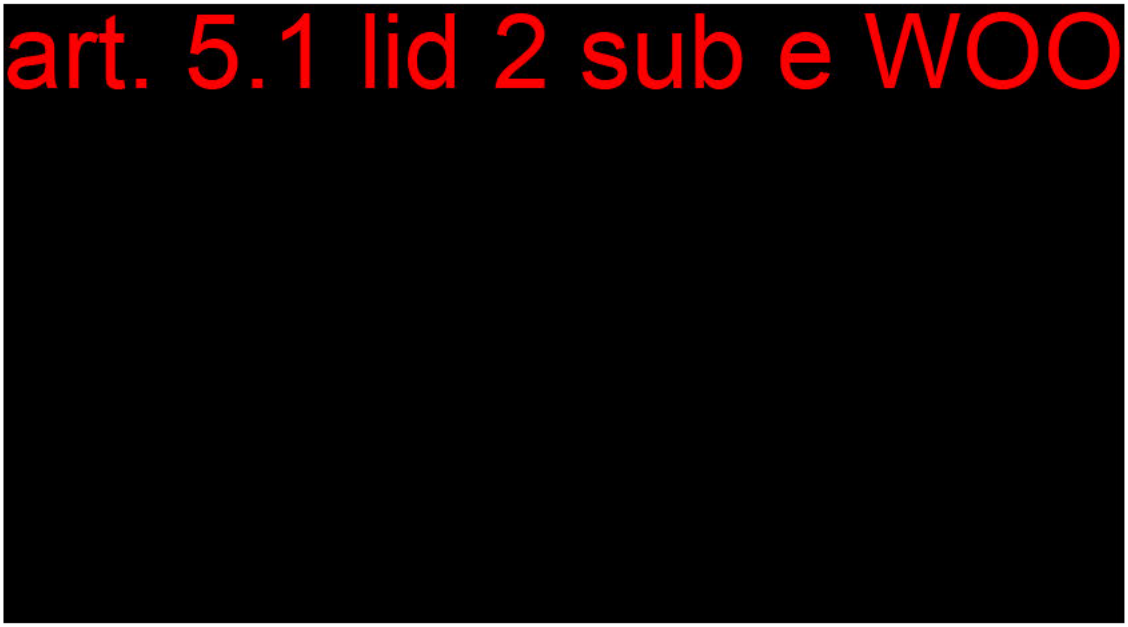
Figuur 6 Werkzaamheden 2019

Niettemin vonden ook werkzaamheden pal voor art. 5.1 lid 2 sub e WOO plaats, zo moge blijken uit de foto van cliënt in Figuur 7.



Figuur 7 Werkzaamheden voor de deur 2019

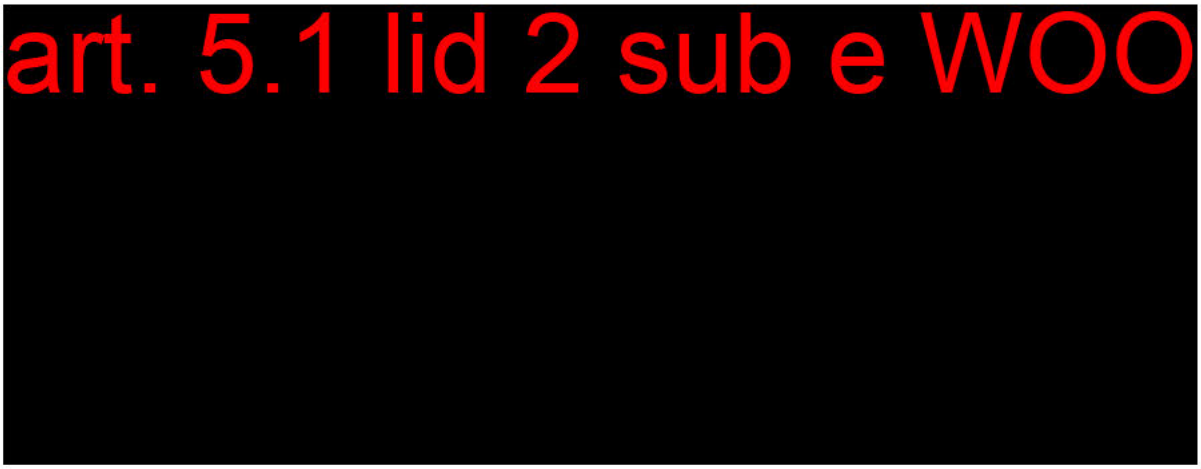
Het valt toe te juichen dat B&W cliënt hebben toegestaan tijdelijk art. 5.1 lid 2 sub e WOO aan de voorkant van zijn pand. Dat laat onverlet dat van een art. 5.1 lid 2 sub e WOO niet gesproken kan worden. Dit wordt treffend geïllustreerd door de in Figuur 8 opgenomen foto van cliënt.



Figuur 8 art. 5.1 lid 2 sub e WOO

In de tweede fase vindt het zogenoemde tweede grote werk plaats. Het gaat om het vernieuwen van de traminfrastructuur aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO zelf, een onderdeel van de vernieuwing van de traminfrastructuur in het gehele centrumgebied (zie onderdeel 2B). De werkzaamheden brengen met zich art. 5.1 lid 2 sub e WOO werd afgesloten voor trams, auto's en fietsers. Enkel de voetgangers – voor zover daarvan nog sprake was - konden gebruik maken van art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO De opmerking van de Adviescommissie dat doorgaande voetgangers langs art. 5.1 lid 2 sub e WOO werden geleid, is cliënt niet duidelijk.

Dat lage bouwhekken zijn geplaatst om het zicht op [redacted] zo mogelijk te ontnemen, doet niet af aan het feit dat [redacted] zich niet in een aantrekkelijke omgeving bevond. Een omgeving die eerder gemeden wordt wat blijkt uit de overgelegde omzetcijfers.



Figuur 9 Geen aantrekkelijke omgeving 2019

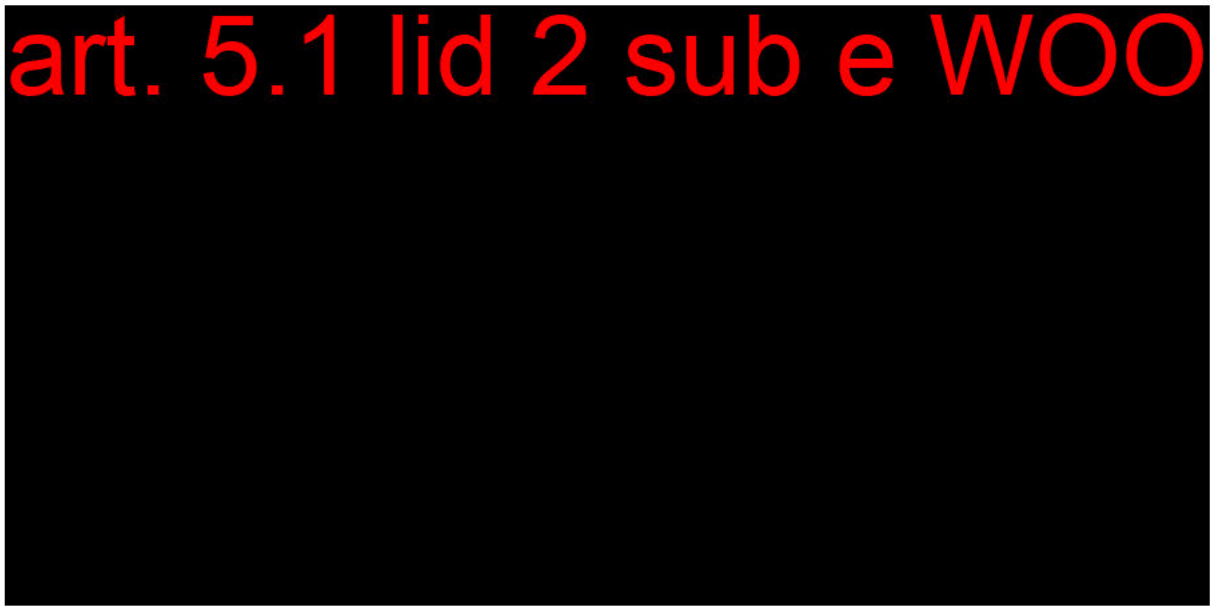
4. Overige werkzaamheden 2019

4A. Voorbereidende werkzaamheden tramspoor art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Aan de vernieuwing van het tramspoor aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn langdurige, ingrijpende voorbereidingen voorafgegaan met de nodige impact op art. 5.1 lid 2 sub e W Het gaat om het maken van proefsleuven, het plaatsen van buispalen (lees: trillen) en het plaatsen van trammasten in deze buispalen. Deze werkzaamheden vonden plaats in de periode van 17 juni t/m eind september 2019.[1] Het Concept Advies vermeldt enkel dat voorbereidende werkzaamheden zich hebben voorgedaan.

4B. Begin oktober 2019

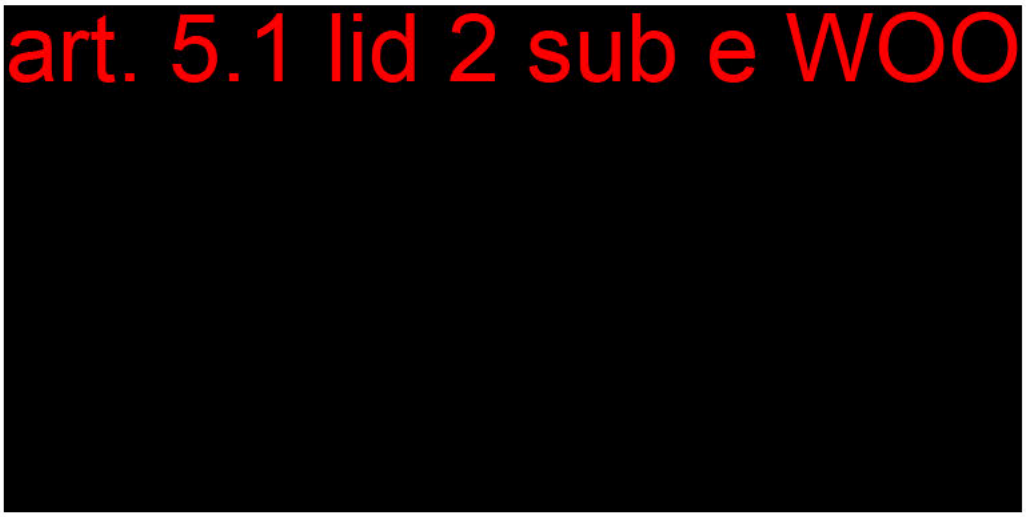
Begin oktober 2019 hebben werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO plaatsgevonden. Dit wordt geïllustreerd aan de hand van onderstaande foto's van cliënt In Figuren 9 en 10.



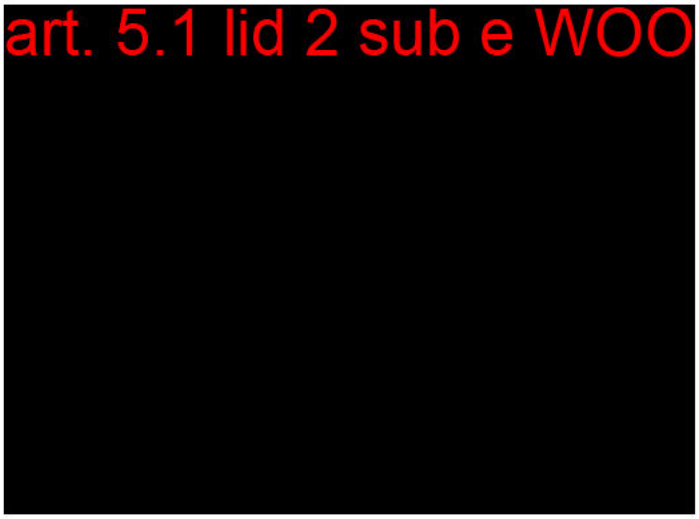
Figuur 10 Werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO 8 oktober 2019

Medewerkers van de gemeente sturen de eventuele voetgangers weg. Verwezen wordt naar de foto's in Figuren 10 en 11 waar een medewerker op de resp. hoeken art. 5.1 lid 2 sub art. 5.1 lid 2 sub e WOO en hoek art. 5.1 lid 2 sub e WOO voetgangers wegstuurt.

[1] Email van B&W van 7 juni 2019.



Figuur 10 Werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO 8 oktober 2019



Figuur 11 Hoek art. 5.1 lid 2 sub e WOO 8 oktober 2019

AMSTERDAM CITY
De stem van betrokken ondernemers

Horeca Nederland

MKB Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

t.a.v. Afdeling V&OR, Wethouder de Vries, afdeling FEZ, Wethouder Everhardt,
t.a.v. Gemeenteraad Amsterdam

Per mail verstuurd aan: art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Raadsbox@amsterdam.nl

Amsterdam 14 juni 2021

Onderwerp: **Bereikbaarheid Amsterdam, Communicatie richting Ondernemers, Nadeelcompensatie procedure**

Geachte heren de Vries en Everhardt, Geachte Raad,

De contouren van de grote Openbare Werken als gevolg van het project Kades en Bruggen en andere infrastructuur werken in de komende periode van wellicht 20 jaar, doemen op. Net als u zijn wij overtuigd van de noodzaak en het dringende karakter van deze werkzaamheden. Wij realiseren ons dat de opgaven ingewikkeld en kostbaar zijn. In deze brief willen wij onder uw aandacht brengen dat er ook voor ondernemers grote belangen, als gevolg van de werkzaamheden, op het spel staan. In deze fase van het project willen wij een aantal belangrijke aspecten aan de orde stellen die eigenlijk gedurende de gehele loop van het project relevant zijn voor ondernemers.

Zicht op langere termijn

Wij begrijpen heel goed dat projecten van deze complexe aard en financiële impact zich lastig laten vertalen in concrete uitvoeringsplannen en tijdsplanningen. Ondernemers zien zich echter ook altijd geplaatst voor fundamentele vragen van continuïteit en investeringen. Deze vragen komen in het kader van de gemeentelijke plannen natuurlijk in een ander licht te staan. Bij ondernemers komen dan vragen naar boven als "wil ik mij (nog langer) vestigen in de getroffen gebieden?", "wat zijn de consequenties voor mijn "going concern"-situatie?", etc. Dit zijn langetermijnvragen die een beter beeld vereisen van de verwachte impact van de projecten en de tijdsplanning.

Wij zijn ons ervan bewust dat er vanuit uw perspectief bezwaren kleven aan het geven van zekerheden op een langere termijn dan één jaar, maar wij willen u met klem verzoeken om **wat meer duidelijkheid te verschaffen** over de plannen die er liggen en het tijdsframe waarin die passen. Natuurlijk accepteren wij een graad van onzekerheid die er verscholen ligt in langeretermijnprojecties, maar ondernemers zijn ook zelf maar al te goed bekend met dit soort onzekerheden en de risico's van de beslissingen die zij zelf moeten nemen.

Toegankelijke informatie voor ondernemers

Ook bij u willen wij met nadruk het belang onderstrepen van een goede, actuele, inzichtelijke en eenvoudig toegankelijke informatieverschaffing over de concrete uitvoering van de werken. Juist de grote hoeveelheid werken die in een beperkt gebied min of meer gelijktijdig gaan plaatsvinden stelt de gebruikers en bezoekers van die gebieden voor lastige opgaven qua bereikbaarheid voor leveranciers, klanten, bewoners etc. Op basis van onze ervaringen in de afgelopen jaren met deze openbare werken, verzoeken wij u voor een **robuust systeem van informatieverschaffing te zorgen** voor alle relevante bedrijven en personen. Met als extra opmerking dat in de relevante gebieden niet alleen de direct aanliggende ondernemers geraakt worden, maar dat de effecten in een veel groter gebied merkbaar zijn. U bereikt nu veel ondernemers niet of te laat. Een digitale omgeving waar op basis van vestigingsadres/postcode is te zien wat er staat te gebeuren is een belangrijke verbetering om alle (nieuwe) ondernemers in een gebied tijdig van relevante informatie over projecten te voorzien.

Nadeelcompensatieregeling

Tot slot willen wij, niet voor de eerste keer, de nadeelcompensatieregeling voor dit soort situaties aan de orde stellen. De vigerende regeling kent een aantal regels die de grootte van het nadeel berekenen, waarbij veel te hoge kortingen worden afgetrokken. Er zijn drie omstandigheden die ons daarbij extra zorgen baren:

1. De effecten van de corona zijn enorm, onze vrees is dat dit een heel groot effect zal hebben op de als gevolg van de corona te lage performance van de ondernemingen in de referentieperiode.
2. De tweede heeft betrekking op het uitzonderlijke karakter van deze werken. Een relatief klein gebied zal gedurende een heel lange periode van opeenvolgende werken heel hard getroffen worden. Dat is een geheel andere situatie dan een relatief kort lokaal project waarin de nadeelcompensatieregeling voorziet. Ook bij de aanleg van de Noord/Zuidlijn en daaropvolgende herprofilleringen boven het tracé is terecht rekening gehouden met het afwijkende en heftigere karakter.
3. Het complexe en langdurige proces rondom de nadeelcompensatie verdient de aandacht. De praktijk toont ons dat getroffen ondernemers naast het incasseren van omzetverlies vaak hoge kosten moeten maken om experts in te zetten. De procedure moet sneller, eenvoudiger en er zal meer redelijkheid betracht moeten worden.

"Hoe kunnen we de compensatie zo lang mogelijk uitstellen en zo laag mogelijk houden?", lijkt de norm. Ook zouden de voorschotten hoger moeten zijn en sneller uitbetaald moeten worden. Vergeet niet dat slechts een zeer klein deel van de schade gecompenseerd zal worden en het merendeel van de ondernemers in de binnenstad uit een zware crisis komt en mogelijk nog langduriger getroffen gaan worden door de gevolgen van de coronapandemie. Ook als de beperkingen opgeheven worden.

Wij hopen over deze zorgen nader met u te kunnen overleggen om te komen tot voor onze achterbannen duidelijke tijdsperspectieven en acceptabele regelingen.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Vereniging Amsterdam City

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

KHN Amsterdam

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

MKB Amsterdam

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Van: art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Verzonden: dinsdag 11 mei 2021 16:03
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e WOO
CC: art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Onderwerp: RE: Aanbieding conceptadvies over aanvraag NC art. 5.1 lid 2 sub e WO 2019

Geachte art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Hierbij bevestig ik de ontvangst van onderstaande mail. Ik wacht de door u aangekondigde definitieve zienswijze op het advies inzake art. 5.1 lid 2 sub e WO 2019 graag af; hetgeen u hieronder in overweging meegeeft zal worden betrokken in de uiteindelijke reactie op de zienswijze in het definitieve advies.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Secretaris Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie
art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Bureau Schadepreventie en Nadeelcompensatie
Algemeen nummer: 020 251 0670
Bezoekadres: Oudezijds Voorburgwal 300
1012 GL Amsterdam
Postadres: Postbus 58032
1040 HA Amsterdam

Van: art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Verzonden: donderdag 6 mei 2021 15:16
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e WOO
CC: art. 5.1 lid 2 sub e WOO
art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Onderwerp: RE: Aanbieding conceptadvies over aanvraag NC art. 5.1 lid 2 sub e WO 2019

Goedemiddag art. 5.1 lid 2 sub e WOO,

Mede naar aanleiding van onderstaand bericht heb ik telefonisch overleg met u gepleegd, waarbij de gedachte ontstond om:

1. Alvast op 2 punten een reactie te geven waarbij het aantoonbare onjuistheden betreft met het verzoek die aan te passen en een 2e concept advies uit te brengen
2. Binnen de gebruikelijke termijn alsnog een complete zienswijze in te dienen.

We hebben besloten om direct een complete zienswijze te gaan indienen. Dat besluit is mede ingegeven door de uiterst teleurstellende reactie op mijn bericht van 28-4-2021 zoals hieronder weergegeven. We hebben immers bij de aanvraag een accountantsverklaring ingediend voor de omzet die in 2017 gecorrigeerd had moeten worden maar zelfs als u ruggenspraak pleegt met art. 5.1 lid 2 sub e WOO komt als antwoord terug "we hebben geen fout gemaakt" terwijl dat geen kwestie van een mening maar een feit is want de omzetberekening had aangepast moeten worden op basis van de accountantsverklaring. Het alternatief, namelijk dat een accountantsverklaring door een Adviescommissie terzijde geschoven wordt zonder argumentatie levert wat mij betreft ook niet direct een meer bevredigende verklaring op.

Vooruitlopend op de zienswijze wil ik u, althans de Adviescommissie en de gemeente Amsterdam alvast wel het volgende in overweging geven:

- De Adviescommissie komt op basis van ontwikkelingscijfers van slechts 2 jaar (2016 ten opzichte van 2015 en 2017 ten opzichte van 2016) tot de conclusie dat de omzetontwikkeling van [redacted] duidelijk lager ligt dan dat van de branche.
- Die constatering is op zich juist. Echter: als een bedrijf gedurende 2 jaar zich minder sterk ontwikkelt dan de branche, dan kan dat natuurlijk nooit als argument gebruikt worden om te veronderstellen dat de komende jaren ook jaar op jaar gaat gebeuren. Er zijn nu eenmaal jaren waarin een bedrijf betere groeicijfers laat zien dan de branche en die worden afgewisseld door jaren waarin men een lagere groei laat zien. Het branchegemiddelde bestaat sowieso ieder jaar opnieuw uit ongeveer 50% bedrijven die hoger dan dit gemiddelde scoren en ongeveer 50% uit bedrijven die lager dan het gemiddelde scoren (uitgaande van een redelijke normaalverdeling). Wat de Adviescommissie nu doet is de normomzet van 2018 fors laten dalen, die van 2019 ook en we hebben nog wat jaren te gaan dus als ik de redenatie van de Adviescommissie volg houden we in 2021 een normomzet over die misschien nog maar 50% is van de in 2016/7 gerealiseerde omzet. Dat kan dan natuurlijk nooit een redelijke inschatting van de normomzet zijn want feitelijk bezien zegt de Adviescommissie dan "u had in 2015 en 2016 een omzet van rond de [redacted], in 2017 een omzet van [redacted] en voor 2021 voorzien we een omzet voor u van rond [redacted], de schadeveroorzakende gebeurtenis weggedacht". Dit kan niet waar zijn en is het ook niet.
- En als de logica hiervan niet onderschreven wordt dan maar een puur praktische benadering: ik heb in het verleden schadeaanvragen in Amsterdam ingediend waarbij in de referentieperiode sprake was van een sterkere groei van het individuele bedrijf dan dat van de branche. In geen van die gevallen heeft de Adviescommissie vervolgens gezegd "nu gaan we de normomzet berekenen op basis van branchecorrectie + een aanvullende groei". En als dit nu kennelijk wel het standpunt is van de Adviescommissie dan is dat jammer voor [redacted] maar dan moeten kennelijk een flink aantal eerdere schadezaken retrospectief herzien worden naar een hoger bedrag? Oftewel: als je de ene kant op niet corrigeert, dan ook de andere kant niet. Of in beide gevallen wel.

Ik hoop dat het duidelijk is dat dit -het ten opzichte van de branchecorrectie negatief bijstellen van de groei t.b.v. de normomzet- een absolute no go is. Ik begrijp best dat dit vanuit een puur statistische benadering bedacht is en wellicht met de beste intenties om een redelijke inschatting te maken van de normomzet maar het sluit absoluut niet aan bij de realiteit.

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Verzonden: woensdag 28 april 2021 10:42
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e WOO
CC: art. 5.1 lid 2 sub e WOO
art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Onderwerp: RE: Aanbieding conceptadvies over aanvraag NC art. 5.1 lid 2 sub e WO 2019
Urgentie: Hoog

Geachte art. 5.1 lid 2 sub e WOO,

Mag ik u vragen mij z.s.m. te contacten (bellen). Ik zie al direct twee grote fouten in het rapport, te weten:

- de eliminatie van art. 5.1 lid 2 sub f WO omzet waarover later de juiste informatie aangeleverd is, inclusief accountantsverklaring (de eliminatie is uiteindelijk een stuk lager). Ik snap niet hoe dat over het hoofd gezien is. Het staat allemaal vermeld in de schadeberekening zoals wij ingediend hebben, met bijlagen en al. Het lijkt erop alsof die onderbouwing helemaal niet bestudeerd is?
- De adviescommissie stelt zelf al vast dat de gemiddelde jaaromzet over de periode 2015-2017 art. 5.1 lid 2 sub f WOO is. De brancheontwikkelingen in 2018 en 2019 waren positief. Dan kan de normomzet over 2019 nu nooit uitkomen op art. 5.1 lid 2 sub f WOO. Omdat vanaf 2018 sprake is van een schadesituatie dient de berekening van de normomzet als volgt te verlopen:
    - Omzet 2015-2017 = basis, na inflatiecorrectie worden die drie gemiddeld en wordt een branchecorrectie toegepast = normomzet 2018
    - De normomzet 2018 wordt vermeerderd met een branchecorrectie om op de normomzet over 2019 uit te komen.

Ik denk wel -wat betreft punt 2- te zien waar het misgegaan is, dat heeft er mee te maken dat in 2018 er geen sprake was van een volledig schadejaar. Ik begrijp de vergissing dus wel maar als je zelf als commissie constateert dat de gemiddelde jaaromzet over 2015-2017 bijna art. 5.1 lid 2 sub f WOO is, dan moeten de spreekwoordelijke alarmbellen gaan rinkelen wanneer je doorrekent met een normomzet van -afgerond art. 5.1 lid 2 sub f WOO.

Ik vertrouw erop dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO (of andere verantwoordelijke voor de berekening) als hij dit nakijkt/narekent tot dezelfde conclusie zal komen.

Laten we a.u.b. even pragmatisch handelen en fouten (dus niet een verschil van inzicht/mening, maar aantoonbaar onjuiste uitgangspunten) z.s.m. met elkaar vaststellen en hiervoor repareren, daar is zowel de gemeente als de ondernemer bij gebaat.

Alvast dank voor uw reactie.

Hartelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Van: art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Verzonden: woensdag 28 april 2021 10:04
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e WOO
CC: art. 5.1 lid 2 sub e WOO
art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Onderwerp: Aanbieding conceptadvies over aanvraag NC art. 5.1 lid 2 sub e WOO 2019
Urgentie: Hoog

Geachte art. 5.1 lid 2 sub e WOO,

Hierbij doe ik u graag het conceptadvies toekomen op de aanvraag van art. 5.1 lid 2 sub e WOO BV over 2019, voor het geven van uw zienswijze. Ik verwijs u graag naar de bijlagen. Ik stuur u deze ook via de gewone post.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Secretaris Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie
art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Bureau Schadepreventie en Nadeelcompensatie
Algemeen nummer: 020 251 0670
Bezoekadres: Oudezijds Voorburgwal 300
1012 GL Amsterdam
Postadres: Postbus 58032
1040 HA Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.