[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 15:25
Aan: [redacted]
CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Def Besluit weigering Parkview + oplegger BM

Prima!

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 14:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Def Besluit weigering Parkview + oplegger BM

Zullen we het dan zo doen dat ik een begeleidende brief bij de weigering maak over het gewenste nieuwe plan voor een heropening en het voorlopig vasthouden aan het besluit van 2 december 2019?

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 10:30
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Def Besluit weigering Parkview + oplegger BM

Oke, lijkt me prima,
Groeten, [redacted]

mr. [redacted]
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

Gemeente Amsterdam

T 06 [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 9:08
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Def Besluit weigering Parkview + oplegger BM

Op basis van het besluit van 2 december, dat onherroepelijk is? (Voeg het gemakshalve even bij.)
Er mag geen hotel komen in het pand, maar we hebben geen idee wat ze er wel gaat doen. Zonder die informatie kunnen we geen beoordeling maken van de impact op de openbare orde.

Ten aanzien van het bestemmingsplan. Er is inderdaad een functieaanduiding hotel maar op grond van de algemene bestemming mag er wel meer, in ieder geval wonen.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 09:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Def Besluit weigering Parkview + oplegger BM

En als ze in de tussentijd bezwaar maakt, op basis waarvan kunnen stellen we dan dat ze dicht moet blijven tot ze een nieuw plan heeft? Welk openbare ordegevaar?

mr. [redacted]
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

Gemeente Amsterdam

T 06 [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 8:58
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Def Besluit weigering Parkview + oplegger BM

Goedemorgen,

Ik bedacht me nog een tussen variant. Er is eind december een weigeringsbesluit genomen op het verzoek om heropening, waarin is aangegeven dat er opnieuw gekeken kon worden naar heropening als er een besluit was genomen op de vergunningsaanvraag. Zouden we de eigenaresse aan kunnen geven dat gezien de weigering van de vergunning er niet positief beslist kan worden op een heropeningsverzoek zo lang er geen alternatieve invulling is voor het gebruik van het pand? Met andere woorden, dat we haar verzoeken een nieuw heropeningsverzoek in te dienen met een nieuw plan waar we dan op kunnen besluiten?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 08:55
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Def Besluit weigering Parkview + oplegger BM

Als er geen andere redenen meer zijn voor voortduren van de sluiting (als de onrust in de buurt alleen ziet op het hotel, niet het pand) dan kan het pand weer open als het besluit er is lijkt me,
Groeten, [redacted]

mr. [redacted]
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

Gemeente Amsterdam

T 06 [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 17 september 2020 19:25
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Def Besluit weigering Parkview + oplegger BM

Hoi [redacted],

Ik dacht dat [redacted] hier geen bezwaar tegen had, maar misschien kan [redacted] hier uitsluitsel over geven?

Groet,
[redacted]
Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 17 sep. 2020 om 16:49 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> Hoi [redacted],
>
> Ik was net begonnen aan een weigering heropening toen mij ineens de vraag bekroop of dat wel nodig is.
>
> Als er geen hotel geëxploiteerd mag worden is het dan nog nodig dat het pand ook gesloten blijft? Dat betekent namelijk dat men er ook niet in mag. Is dat niet een disproportionele beperking op het eigendomsrecht van mevrouw?
>
> Groet,
> [redacted]
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** donderdag 17 september 2020 15:51
> **Aan:** [redacted]
> **CC:** [redacted]
> **Onderwerp:** Def Besluit weigering Parkview + oplegger BM
>
> Hoi allen,

Dank voor alle input. In de bijlage vinden jullie het besluit (schone versie) met de oplegger voor de BM. Het gaat vnl. om pagina 5 van het besluit waar wij ingaan op de zienswijze.
In het besluit zeggen we niets over het besluit op de heropening, dit hebben we wel gedaan in het voornemen.

@[redacted]e, lukt het jou om het besluit weigering van de heropening te maken, zodat beide besluiten er in een keer uitkunnen?

Groet,
[redacted]

mr. [redacted]
Senior beleidsadviseur Amsterdamse Aanpak Ondermijning
Directie Openbare Orde en Veiligheid
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

M: +31 6 [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
http://intranet.amsterdam.nl/ondermijning