Gemeente Amsterdam

Programma Varen
Team Juridische zaken
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam

Telefoon 14 020
amsterdam.nl/varen

Retouradres: Programma Varen, Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam

DÜZGÜN & PARTNERS
T.a.v. de heer [redacted]
Pedro de Medinalaan 1-9
1086 XK AMSTERDAM

Tevens per e-mail: [redacted]

Datum	2 februari 2022
Ons Kenmerk	NT2021-001818
Uw kenmerk	-
Behandelaar	[redacted]
E-mail	[redacted]@amsterdam.nl
Telefoonnummer	06[redacted]
Bijlage	1 – Relevante artikelen van de Wob 2 – Reader 1 3 – Reader 2 4 – Reader 3 5 – Wob-besluit 14 oktober 2021
Onderwerp	Besluit op Wob-verzoek van 6 mei 2021

Geachte heer [redacted],

In uw e-mail van 6 mei 2021, hebt u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), verzocht om informatie met betrekking tot de RFID-chip in het vaarvignet en de totstandkoming van de Binnenhavengeldverordening Pleziervaart 2020. Meer specifiek hebt u gevraagd om openbaarmaking van het volgende:

a) de ontwerper / bedrijf achter de chip van het vaarvignet;
b) welke gegevens via de chip worden verzameld;
c) hoelang de gegevens worden bewaard;
d) wie toegang heeft tot de verzamelde gegevens van de chip;
e) onder welke verordening, besluit en/of de wet de chip op het vaarvignet is geregeld;
f) alle stukken met betrekking totstandkoming van de Verordening Binnenhavengeld Pleziervaart 2020;
g) alle onderliggende stukken met betrekking tot de artikelen 1, 2, 4, 5, 7 en 11 Verordening Binnenhavengeld Pleziervaart 2020 en hoe deze artikelen tot stand zijn gekomen.

Ontvangstbevestiging Wob-verzoek
In onze brief van 1 juni 2020 hebben wij de ontvangst van uw Wob-verzoek bevestigd en aangegeven dat wij uw Wob-verzoek in behandeling zullen nemen en is de beslistermijn verdaagd.

Per e-mail van 10 juni 2021 hebben wij u uitgenodigd de eerste uitkomsten kort met u via Microsoft Teams bespreken op maandag 14 juni 2021 om 13.30 uur te bespreken. Diezelfde dag hebt u per e-mail laten weten dat u graag onze bevinden wenst te ontvangen. Een overleg zou de Wob niet voorschrijven.

Per e-mail van 17 juni hebben wij u laten weten dat de Wob – als wet in formele zin – niets voorschrijft over het houden van een informele bespreking naar aanleiding van een Wob-verzoek maar dat de insteek van ons overleg is u kort in te lichten over onze bevindingen en een aantal onderdelen van uw Wob-verzoek - waar voor ons onduidelijkheid over bestaat - samen te bespreken. Omdat u kennelijk geen behoefte had aan een informele (digitale) bespreking, hebben wij u verzocht schriftelijk onderdeel 2 van uw Wob-verzoek nader toe te lichten.

Wat betreft het verzoek zoals bedoeld onder f hebt u per e-mail van 25 juni 2021 aangegeven dat het gaat om "alle interne notities, onderzoeken indien aanwezig, stukken met betrekking tot de vaststelling van de hoogte van de binnenhavengeld (hoe is men op die bedragen gekomen, waarop is het gebaseerd), stukken met betrekking tot de keuze om binnenhavengeld vast te stellen op de aantal m2 van een boot."

Ten aanzien van het onderdeel g hebt u eveneens in uw e-mail van 25 juni 2021 aangegeven dat het gaat om alle onderliggende notities en onderzoeken, die geleid hebben tot de besluitvorming en formulering van de artikelen 1, 2, 4, 5, 7 en 11 Verordening Binnenhavengeld Pleziervaart 2020

Per e-mail van 29 juni 2021 hebben wij u medegedeeld dat wij ernaar streven zo spoedig als mogelijk op uw Wob-verzoek te besluiten, echter vanwege het omvangrijke karakter van uw verzoek, in combinatie met het komende zomerreces, hebben wij aangegeven dat pas in de tweede helft van augustus een definitief besluit kan worden genomen op het Wob-verzoek.

Per e-mail van 3 december 2021 hebben wij u opnieuw bericht dat naar verwachting pas rond eind december een besluit op het Wob-verzoek kan worden genomen. De reden hiervan is dat er nog een groot deel van de documenten verwerkt moet worden alvorens tot (gedeeltelijke) openbaarmaking kan worden overgegaan. U hebt aangegeven dat verder uitstel akkoord is op de behandeling van uw Wob-verzoek.

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek zijn in totaal **457 documenten** aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in drie inventarislijsten, die als voorblad aan de vier bijgevoegde readers (**bijlage 2, bijlage 3**, **bijlage 4** en **bijlage 5**) bij dit besluit zijn gevoegd. Onder 'Overwegingen' is steeds verwezen naar de desbetreffende reader.

Reeds openbare documenten

Uw verzoek onder **onderdeel a, b, c, d** en **e** is gelijkluidend aan een eerder door het college afgehandeld Wob-verzoek. Op 14 oktober 2021 is hier een besluit op genomen. Ik heb daarom besloten uw verzoek op deze onderdelen af te wijzen aangezien alle aangetroffen documenten reeds openbaar zijn.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) blijkt dat documenten die naar hun aard openbaar zijn niet nogmaals openbaar gemaakt hoeven worden. De door u verzochte informatie is als gevolg daarvan ook niet aan te merken als informatie neergelegd in documenten, in de zin van artikel 3 van de Wob. Indien de verzochte informatie reeds openbaar is bestaat er ook geen verplichting om de documenten opnieuw te verstrekken. Uit service is het Wob-verzoek van d.d. 19 april 2021 en het hierop genomen besluit van d.d. 14 oktober 2021 alsmede de bijbehorende bijlagen als **bijlage 5** bij dit besluit opgenomen.

Overwegingen

Algemeen
Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Economische of financiële belangen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b Wob) en onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob biedt een grondslag om openbaarmaking van stukken te weigeren, voor zover die stukken financiële gegevens bevatten van de gemeente.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Wij zijn van oordeel dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het financiële belang van de gemeente en de door de gemeente gecontracteerde partijen, dat door volledige openbaarmaking van de genoemde documenten onevenredig zal worden geschaad. In de documenten zoals genoemd in **reader 2, randnummer 59** en **60** is onder meer informatie opgenomen over in welke scenario's terugbetalingen dienen plaats te vinden en de hoogte van deze terugbetalingen.

Voorts is er in de bijlage zoals opgenomen **in reader 2, randnummer 136.1** een raming van de gemeente Amsterdam opgenomen. Het is niet uitgesloten dat ook de gemeente Amsterdam onevenredig wordt benadeeld bij kennisname van de aangetroffen documenten. Inzicht over scenario's waarin eventuele terugbetalingen zouden moeten worden gedaan en/of kennis van de hoogte van dit bedrag en inzicht in de financiële stukken zoals ramingen van de gemeente Amsterdam kan de gemeente Amsterdam ten zeerste benadelen in haar onderhandelings-rechtspositie. Het is niet onwaarschijnlijk dat bij openbaarmaking van de aangetroffen documenten effectief (laten) voeren van verweer lastiger wordt gemaakt ofwel de onderhandelingspositie onder druk komt te staan. Ook om die redenen zijn wij van oordeel dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de belangen van het college bij het (gedeeltelijk) weigeren van de documenten. Ik weeg het hier bedoelde belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt of integraal geweigerd onder vermelding van: 10.2.b en 10.2.g. Uit de bijgevoegde inventarislijsten kunt u aflezen welke documenten op deze gronden integraal zijn geweigerd.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob) en onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob[1] volgt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het 'oogmerk' waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Een groot aantal geïnventariseerde documenten zoals opgenomen in **reader 1**, **reader 2** en **reader 3** betreffen documenten dat bestemd is voor intern gebruik.

Onder 'persoonlijke beleidsopvatting' wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling, advies, visie, standpunt, overweging of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: *nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies*. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad. Hetgeen ook hier het geval is.

'Feitelijke gegevens' zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen en kunnen daarom in beginsel niet krachtens artikel 11, eerste lid, worden geweigerd. Feitelijke gegevens kunnen wel zodanig met die opvattingen zijn verweven dat het niet mogelijk is deze te scheiden. In dat geval kunnen ook die feitelijke gegevens met een beroep op dit artikel worden geweigerd.

[1] *Kamerstukken* II 1986/87, 19 859, nr. 3, p 13. Zie ook ABRvS 17 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1231.

Een bestuursorgaan dient verder per zelfstandig onderdeel van een document voor intern beraad met informatie over een bepaalde bestuurlijke aangelegenheid, zoals alinea's, te bezien of dit zelfstandig onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat en, wanneer in de opvattingen informatie van feitelijke aard is opgenomen, of de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met deze feitelijke gegevens zijn verweven dat deze niet zijn te scheiden. In geval van verwevenheid mag, zoals gezegd, in beginsel het betrokken onderdeel van het document worden geweigerd op grond van artikel 11 van de Wob. Een bestuursorgaan hoeft niet binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of verwevenheid een weigering kan rechtvaardigen.

De gedachte bij het vertrouwelijk houden van persoonlijke beleidsopvattingen is dat ambtenaren en alle andere bij het intern beraad betrokkenen vrijelijk de mogelijkheid moeten hebben hun opvattingen te uiten zonder dat zij - of hun bestuurders - daarmee naderhand worden geconfronteerd. Ook moeten bestuurders zich in vrijheid en vertrouwelijkheid kunnen laten adviseren door hun ambtenaren en anderen zonder dat zij daar naderhand op kunnen worden aangesproken. Een zekere vorm van bescherming van de vertrouwelijkheid van het interne beraad is noodzakelijk voor het goed kunnen functioneren van de overheidsorganisatie. In de memorie van toelichting bij de Wob is het destijds ook toegelicht.[2] Ook initiatiefnemers van de Wet open overheid (Woo) onderkennen dat een zekere vorm van bescherming van de vertrouwelijkheid van het interne beraad noodzakelijk is voor het goed kunnen functioneren van de overheidsorganisatie.[3]

Zoals hiervoor overwogen bevatten de geïnventariseerde documenten zoals opgenomen in **reader 1, reader 2** en **reader 3** opmerkingen over initiatieven, werkwijzen opvattingen, voorstellen, aanbevelingen en conclusies van de betrokken ambtenaren van de gemeente Amsterdam. Deze documenten bestaan in samenhang van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob tevens uit beleidsmatige- en juridische bevindingen, (waarde)oordelen en geeft inzicht over het gevoerde beleid. Deze informatie is aan te merken als intern beraad en bevat hoofdzakelijk persoonlijke beleidsopvattingen.

Wij achten het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering de aangetroffen persoonlijke beleidsopvattingen zoals opgenomen in de documenten zoals aangegeven in **reader 1**, **reader 2** en **reader 3** en worden in navolging van de andere genoemde weigeringsgronden ook gelet op het bepaalde in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob **gedeeltelijk** geweigerd. De documenten in **reader 2, randnummer 59.1, 127, 136.1, 189.1, 189.2, 189.3, 189.4 en 189.5** worden **integraal** geweigerd. De documenten in **reader 3, randnummer 21.1, 22.1, 25.1, 26.6, 27.1** en **28.1** worden eveneens op grond van deze artikelen **integraal** geweigerd.

---

[2] *Kamerstukken* II, 19859, nr. 6, p. 13 en 14.

[3] *Kamerstukken* II, 33328, nr,9, p. 49-50.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob) en onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob)
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Om herleidbaarheid naar ambtenaren en medewerkers van externe partijen te voorkomen zijn voor zover van toepassing, de namen, telefoonnummers en e-mailadressen van deze personen onleesbaar gemaakt. Daarnaast hebben wij in enkele gevallen de functies van de ambtenaren onleesbaar gemaakt, omdat de duiding van de functie eenvoudig te herleiden is naar een persoon. Een overzicht van deze documenten is vindbaar op de inventarislijsten (**reader 1, reader 2, reader 3 en bijlage 5**)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Een groot aantal documenten zoals opgenomen in **reader 1**, **reader 2** en **reader 3** bevatten de automatische handtekening van Outlook een door de gemeente Amsterdam ingehuurde derde waarin het btw-nummer, KvK-nummer en bankgegevens zijn opgenomen. Een overzicht van deze documenten is vindbaar op de inventarislijsten van **reader 1, reader 2** en **reader 3**. Openbaarmaking van deze gegevens zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling. Indien het relatienummer openbaar wordt gemaakt, kan het relatienummer gekoppeld worden aan reeds openbare bedrijfsinformatie. Met betrekking tot het btw-nummer, KvK nummer en de bankgegevens geldt eveneens dat van deze gegevens misbruik kan worden gemaakt. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Om deze reden zijn deze gegevens in voornoemde documenten onleesbaar gemaakt.

Wij zijn van oordeel dat het belang ten behoeve van de eerbiediging van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Zoals reeds aangegeven, zijn in de genoemde documenten de namen van ambtenaren opgenomen. Hierbij is het volgende nog van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt echter anders indien het de openbaarmaking van namen van de ambtenaren betreft. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact wil treden, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Wij zijn van oordeel dat het belang van de ambtenaren om geen namen vrij te geven ten behoeve van de eerbiediging van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Alle aangetroffen documenten worden in navolging van de andere genoemde (bijzondere) weigeringsgronden ook gelet op het bepaalde in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, **gedeeltelijk** geweigerd. Zoals hiervoor aangegeven worden de automatische handtekening in Outlook van een door de gemeente Amsterdam ingehuurde derde het btw-nummer, KvK-nummer en bankgegevens eveneens in samenhang met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob onleesbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking
Alle aangetroffen documenten treft u bij dit besluit in kopie aan. De informatie wordt per e-mail aan u toegezonden. Dit besluit wordt zonder de aangetroffen documenten tevens per post verzonden. Daarnaast worden het besluit samen met de documenten op een later moment gepubliceerd op onze website.
https://archief.amsterdam/inventarissen/details/31245/keywords/wob/withscans/0/start/0/limit/10/flimit/5.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens hen,



Rechtsmiddelen
Op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan binnen zes weken na de datum van deze brief bezwaar gemaakt worden tegen dit besluit. Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en de volgende elementen bevatten:

- uw naam en adres;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- de redenen van uw bezwaar;
- het kenmerknummer van dit besluit;
- uw (mobiele) telefoonnummer;
- een kopie van dit besluit.

U kunt uw bezwaarschrift sturen naar:

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam
Bestuursdienst
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Mocht u in de gelegenheid zijn uw bezwaar te mailen naar bezwaarenberoep@amsterdam.nl dan stellen wij dat zeer op prijs.

Voorlopige voorziening aanvragen
De uitkomst van het besluit blijft ook gelden tijdens de bezwaarperiode. In spoedgevallen kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd, maar alleen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen. Aan het aanvragen van een dergelijk verzoek zijn griffiekosten verbonden. Een voorlopige voorziening kunt u aanvragen bij:

Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam.

Dit kunt u ook digitaal regelen via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor heeft u wel DigiD (uw elektronische handtekening bij de overheid) nodig.

Bijlage 1 - Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
b. kennisneming van de inhoud toe te staan,

c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
   a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
   b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
   c. [...]
   d. [...]
   e. [...]
   f. [...]
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   a. [...]
   b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
   c. [...]
   d. [...]
   e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
   f. [...]
   g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. [...]
4. [...]