Gemeente Amsterdam

Scenario's n.a.v. korte termijnmaatregel Sloterweg

Aan Egbert de Vries en Erik Bobeldijk
Van Stuurgroep Sloterweg

Datum 15 maart 2021

Aanleiding
De verkeersveiligheid op de Sloterweg moet worden verbeterd en daarvoor is het noodzakelijk dat de hoeveelheid autoverkeer op deze weg sterk wordt gereduceerd. We werken aan een structurele oplossing, via een op te stellen Nota van Uitgangspunten met meerdere varianten. Via een raadsbrief is gemeld dat NvU na de zomervakantie na de zomer te inspraak wordt gelegd.

In opdracht van het DB van het stadsdeel zijn onlangs enkele korte termijn maatregelen op de Sloterweg ingevoerd, te weten een 30 km/uur-regime en zeven druppelvormige verkeersdrempels inhet midden van de weg. Het doel van deze maatregelen gel is om het snelheidsverschil tussen de auto en de voetganger terug te brengen en daarmee de verkeersveiligheid te verbeteren in afwachting van de structurele oplossing.

Probleem
De genomen korte termijn maatregelen lijken echter niet het gewenste effect te hebben:
- Auto's rijden nog steeds te hard en/of rijden langs de drempels heen over de fietsstrook (verkeerskundigen vinden het ook onwenselijk hoe de maatregelen hebben uitgepakt)
- Diverse bewoners rondom de drempels klagen over trillingen (deze week worden trillingsmetingen uitgevoerd om de situatie te beoordelen, cq wat kans op schade is)

Dit leidt tot een stroom aan klachten en bezwaren, bij projectteam, bij stadsdeelcommissie en ook bij raadscommissie MLW (veel insprekers volgende week).

Vervolg
Het lijkt niet wenselijk de huidige situatie te laten voortbestaan, enerzijds vanwege de verkeerskundige situatie en anderzijds omdat de stroom klachten en insprekers voor grote belasting van het projectteam zorgt waardoor uitwerking van de structurele oplossing (NvU) verder dreigt te vertragen. Omdat de keuze voor vervolgstappen ook het project van de structurele oplossing raakt, wordt aan dagelijks bestuur en wethouder gevraagd een gezamenlijk standpunt hierover in te nemen.

Scenario's
We zijn een aantal vervolgscenario's die we aan u beide bestuurders willen voorleggen (in de bijlage staat nog een tabel waarin we ze naast elkaar hebben gezet):

1) Terugdraaien
- We draaien de maatregel weer terug, met als verklaring dat het beoogde effect van de tijdelijke maatregel niet is bereikt. De (ook onwenselijke) situatie van voor die tijd blijft bestaan tot aan de structurele ingreep (naar verwachting 2022)..
- We richten onze energie verder op het zsm opstellen van de NvU met een structurele oplossing.
- Dit neemt ook het trillingsprobleem weg (uit metingen moet nog blijken hoe groot dit is)
- Eventueel laten we de 30 km/uur borden staan

2) Aanvullende maatregel: zijgeleiders
- We kunnen zijgeleiders aanbrengen om ervoor te zorgen dat auto's niet meer langs de drempels heen kunnen rijden (ze moeten om en om over de drempels). Deze maatregelen wordt op dit moment uitgewerkt iom CVC)
- Gevolg zal wel zijn o.a. meer filevorming op de Sloterweg en wachtende voertuigen op de fietsrook. Overlast trillingen zal iets afnemen. Tevens kan op meer verkeer door Nieuw-Sloten (waterbedeffect).
- Bij zijgeleiders verwachten we weerstand bij GVB/VRA, nood-en hulpdiensten, bewoners Nieuw-Sloten (waterbedeffect) en omwonenden Sloterweg vanwege filevorming.
- Zorgvuldige uitwerking van de maatregel en afstemming met de buurt/stakeholders kost tijd (hetgeen ten kosten gaat van uitwerken NvU)

3) Aanvullende maatregel: bredere drempels
- We kunnen de druppelvormige drempels vervangen/uitbreiden met wegbrede drempels
- Dit zal snelheid meest remmen, dus verkeersveiligheid het meeste verbeteren
- Overlast trillingen zal toenemen; tevens kans op extra verkeer door Nieuw-Sloten (waterbedeffect).
- We verwachten weerstand bij GVB/VRA en noodhulpdiensten, bij huiseigenaren rondom drempels en bewoners Nieuw-Sloten (vanwege waterbedeffect)
- Zorgvuldige uitwerking van de maatregel en afstemming met de buurt/stakeholders kost tijd (hetgeen ten kosten gaat van uitwerken NvU)

4) Tijdelijke maatregel ongewijzigd laten liggen
- We kunnen de tijdelijke maatregelen laten liggen, met als verklaring dat het een poging was de situatie iets te verbeteren, waarbij we wisten dat de problemen nooit helemaal zouden worden opgelast (want daarvoor hebben we de structurele maatregel nodig)
- Goedkoopste oplossing (want geen budget voor tijdelijke maatregel)
- Rumoer over huidige situatie zal blijven voorduren.
- Gezien advies verkeerskundigen en publieke opinie eigenlijk geen wenselijk scenario

Gevraagd:
Bij alle partijen is grote behoefte aan een snelle oplossing en ook om alle aandacht weer te kunnen geven aan het uitwerken van de structurele oplossing (uitwerken varianten NvU en consultatie hierover). Dit laatste dreigt verder in de verdrukking te komen. Daarom wordt aan bestuurder gevraagd:

1. Hoe kijken bestuurders aan tegen de scenario's?

2. Er zijn veel strijdige belangen. We kunnen niet alle belangen dienen met de tijdelijke oplossing. Waar hechten bestuurders de meeste waarde aan?
    a. Verkeersveiligheid op korte termijn (dan 3 of evt 2)
    b. Voorkomen hinder/schade door trillingen (dan 1 of evt 2)
    c. Zo min mogelijk belangen stakeholders schaden of waterbedeffecten voorkomen (optie 1)
    d. Ambtelijke capaciteit inzetten in NvU om verdere vertraging structurele oplossing (uitwerken NvU) te voorkomen