Advies van de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie naar aanleiding van de aanvraag voor nadeelcompensatie d.d. 21 november 2018 van het verzoek om nadeelcompensatie van art. 5.1 lid 2 sub e WOO, in de hoedanigheid van medevennoot van art. 5.1 lid 2 sub e WOO v.o.f., in verband met de werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO over de jaren 2019 en 2020

1. Inleiding/procesverloop

art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft, in diens hoedanigheid van medevennoot van art. 5.1 lid 2 sub e WOO v.o.f. (hierna: aanvrager) een aanvraag, ontvangen 27 november 2018, ingediend voor nadeelcompensatie in verband met de herinrichtingswerkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO die zijn gestart in 2018 en geëindigd in 2020.

Bij brief van 28 november 2018 is de ontvangst van de aanvraag bevestigd, met daarin het verzoek om binnen een termijn van vier weken een bedrag van € 300 te voldoen voor het in behandeling nemen van de aanvraag en om aanvullende gegevens toe te zenden die van belang zijn voor de beoordeling van de aanvraag. Op 12 december 2018 is een bedrag van € 300 aan behandelkosten ontvangen. Op 22 februari 2019 zijn aanvrager en diens gemachtigde alsmede de vertegenwoordigers van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de dienst Verkeer en Openbare Ruimte (hierna: het bestuursorgaan), door de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie (hierna: de commissie) uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de aanvraag. De in de onderhavige procedure betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld om vóór de hoorzitting aanvullende informatie te verschaffen. De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 1 maart 2019, waarbij partijen in de gelegenheid zijn gesteld hun standpunt mondeling toe te lichten. Een verslag van de hoorzitting is als **bijlage 1** aan dit advies gehecht.

Op 1 oktober 2019 heeft de commissie een definitief advies uitgebracht aan het bestuursorgaan met betrekking tot het schadejaar 2018. Omdat de werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn voortgezet in 2019 en naar nu blijkt in 2020 zijn geëindigd, heeft de commissie tevens geadviseerd dat het redelijk is om over de afzonderlijke kalenderjaren afzonderlijke adviezen uit te brengen. Dit dient naar het oordeel van de commissie de overzichtelijkheid en zorgt ervoor dat voor de afgesloten (schade)periode 2018 op kortere termijn duidelijkheid kon worden verkregen voor aanvrager met betrekking tot zijn aanvraag voor nadeelcompensatie over dat jaar en de eventueel uit te keren bedragen. Dit heeft mogelijk positief bijgedragen aan de financiële draagkracht van de onderneming.

Aanvrager heeft in het aanvraagformulier aangegeven in aanmerking te willen komen voor een voorschot vooruitlopend op de definitieve beslissing op de aanvraag. Omdat de werkzaamheden in 2019 zijn voortgezet en in week 10 van 2020 zijn geëindigd, neemt de commissie aan dat het verzoek om een voorschot tevens betrekking heeft op deze opvolgende jaren waarin de werkzaamheden hebben plaatsgevonden. De commissie heeft besloten om geen separate adviezen over de aanvragen voor een voorschot over 2019 en 2020 uit te brengen, maar direct over te gaan tot definitieve advisering met betrekking tot de aanvraag voor nadeelcompensatie over deze jaren. De reden hiervoor is dat de commissie van oordeel is dat zij beschikt over alle relevante gegevens om in haar advisering direct een eindoordeel te kunnen geven en omdat zij van mening is dat geen urgentie bestaat om ook over de jaren 2019 en 2020 voorschotten te verstrekken vooruitlopend op de definitieve adviezen over deze jaren, mede omdat niet is gebleken dat de onderneming van aanvrager in een dusdanige situatie is komen te verkeren als een direct gevolg van onderhavige werkzaamheden dat het voortbestaan hiervan in gevaar dreigde te komen.

2. Toepasselijke regelgeving

De Algemene Verordening Nadeelcompensatie (hierna: AVN) is op 1 april 2012 in werking getreden. Ingevolge artikel 20 van de AVN is de verordening van toepassing op schade die is ontstaan na de inwerkingtreding van de verordening. Zoals hieronder wordt overwogen, is de schadeperiode aangevangen ná 2012, zodat onderhavig verzoek om schadevergoeding geheel overeenkomstig het bepaalde in de AVN behandeld dient te worden.

Ingevolge artikel 9, eerste lid, van de AVN is het bestuursorgaan dat verantwoordelijk is voor het genomen besluit dan wel voor de uitvoering van de werkzaamheden die tot zijn bestuursrechtelijke bevoegdheid of taak behoren, bevoegd om de aanvraag voor nadeelcompensatie in ontvangst en in

behandeling te nemen. In artikel 13, derde lid, van de AVN is bepaald dat het bestuursorgaan aan de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie (hierna: de commissie) advies vraagt, indien dit naar zijn oordeel noodzakelijk is vanwege de complexiteit van de aanvraag. De commissie heeft alsdan tot taak een onderzoek in te stellen naar de vraag of de schade die aanvrager stelt geleden te hebben, op grond van artikel 2 van de AVN voor vergoeding in aanmerking komt en, indien dit het geval is, wat de hoogte van de nadeelcompensatie is.

3. Standpunt aanvrager

Aanvrager stelt –kort gezegd- dat zijn onderneming omzetverlies heeft geleden als gevolg van de herinrichtingswerkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO die zijn gestart in mei 2018 en nog zullen doorlopen tot in 2019 of zelfs tot in 2020, mede in verband met een tijdelijke en niet geplande stillegging van de werkzaamheden. Door de uitvoering van deze werkzaamheden, in het bijzonder de afsluitingen en omleidingen voor het openbaar vervoer, het auto- en fietsverkeer en voor voetgangers middels verkeersborden en fysieke afzettingen, zou de onderneming van aanvrager die is gelegen in een zijstraat van art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5 art. 5.1 lid 2 sub e WOO slecht bereikbaar zijn voor potentiële klanten. De afsluitingen en omleidingen zouden verwarrend zijn voor aanrijdende klanten die volgens aanvrager hierdoor veelal rechtsomkeer maken. Aanvrager heeft in zijn aanvraag aangegeven dat een groot deel van zijn klanten bestaat uit art. 5.1 lid 2 en dat sinds de start van de werkzaamheden veel nieuwe en bestaande klanten zijn weggebleven. Als gevolg van de verminderde bereikbaarheid en zichtbaarheid van de ingang van de straat waar de onderneming is gevestigd, heeft aanvrager aangegeven dat sprake is van een omzetderving vanwege de werkzaamheden aan art. 5.1 art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Weliswaar zijn gedurende de uitvoering van de werkzaamheden borden geplaatst ter hoogte van de kruising met art. 5.1 lid 2 sub e WOO met een verwijzing naar bereikbaarheid van de onderneming van aanvrager, naar zijn mening heeft dit er niet toe geleid dat het aantal klanten weer substantieel toenam. Gelet hierop stelt hij tot het moment van afronding van de werkzaamheden schade te lijden.

4. Standpunt van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de dienst Verkeer en Openbare Ruimte, laat zich vanwege de complexiteit van de aanvraag met verwijzing naar artikel 13, derde lid, van de AVN adviseren door de commissie.

5. Feitencomplex

De vennootschap van aanvrager is gevestigd aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO te Amsterdam. art. 5.1 lid 2 sub e WOO is een zijstraat van art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO waarvan de ingang in de directe nabijheid van art. 5.1 is gelegen. De onderneming betreft art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO. De onderneming is sinds begin 2007 aldaar gevestigd.

Uit de informatie die tot de beschikking van de commissie staat met betrekking tot de uitgevoerde werkzaamheden kan worden afgeleid dat het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO een volledige herinrichting betreft van deze straat. Tussen art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO is het gehele maaiveld -met uitzondering van enkele delen van het tramspoor- vernieuwd. Tevens is de ondergrondse infrastructuur vervangen en zijn de oude kabels en leidingen verwijderd. De reconstructie heeft plaatsgevonden over een lengte van 700 meter en van gevel tot gevel.

Op 15 december 2015 is de Nota van Uitgangspunten van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO (hierna: NvU) door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam vastgesteld en vervolgens gepubliceerd op 11 maart 2017. Met de vaststelling van de NvU is ingestemd met het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO voor onder meer het één op één vervangen van de rijbaan en het trottoir met een vrijliggend fietspad aan de oostzijde teneinde de doorstroming van het autoverkeer, het openbaar vervoer en de verkeersveiligheid van het fietsverkeer in noord-zuidrichting te verbeteren. Tevens is hierin bepaald dat vrijliggende tram- en busbanen worden aangelegd, ten behoeve waarvan een deel van de aanwezige parkeerplaatsen worden opgeheven. Daarnaast is in de NvU bepaald dat een busstation wordt opgeheven en vereenvoudigd samen met de tramhaltes teruggebracht in de middenligging van de weg. Tenslotte wordt een gewijzigde voorrangssituatie gerealiseerd, waarbij het verkeer in noord en zuid richting op het verkeerplein art. 5.1 lid 2 sub e WOO voorrang heeft ten opzichte van het verkeer in west en oost richting.

Op 14 februari 2017 is het uitvoeringsbesluit aangenomen door de gemeenteraad van de gemeente Amsterdam, waarbij een uitvoeringskrediet beschikbaar is gesteld ter uitvoering van de NvU. Het uitvoeringsbesluit is op 7 april 2017 gepubliceerd. Ten behoeve van de uitvoering is het BLVC-plan art. 5.1 lid 2 sub e WOO g opgesteld, goedgekeurd en vrijgegeven op 4 juli 2017. Hierin zijn de eisen aan de uitvoeringswerkzaamheden opgenomen alsmede de te nemen maatregelen voor het verkeer en ter beperking van de overlast. Naast dit BLVC-plan van de gemeente als opdrachtgever, is de aannemer die het werk is gegund gevraagd om het BLVC-plan verder uit te werken in een eigen BLVC-plan op detailniveau.

Bewoners en ondernemers op en in de directe omgeving van art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn voorafgaand en tijdens de uitvoeringswerkzaamheden middels brieven uitgebreid op de hoogte gehouden over de uit te voeren werkzaamheden en de verkeersmaatregelen. Tevens hebben vanuit de projectorganisatie op regelmatige basis buurtoverleggen plaatsgevonden met bewoners en ondernemers. Daarnaast kon op de webpagina van de gemeente relevante informatie met betrekking tot het project worden geraadpleegd.

De herinrichtingswerkzaamheden zijn gestart op 6 mei 2018. Hieraan voorafgaand zijn direct betrokken burgers en ondernemers op 29 maart 2018 middels een brief op de hoogte gebracht over de start van de werkzaamheden en is een informatiebijeenkomst gehouden. art. 5.1 lid 2 sub e WOO was in de periode mei 2018 tot en met juni/juli 2018 toegankelijk voor verkeer. Ter hoogte van de kruising met art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn direct na de start van de werkzaamheden verkeersmaatregelen genomen, waaronder het plaatsen van verkeersborden en afzettingen om de bereikbaarheid van art. 5 in stand te houden. De noodzaak om art. 5.1 lid 2 sub e WOO te allen tijde bereikbaar te houden is mede ingegeven vanwege het feit dat in art. 5.1 lid 2 sub e WOO een art. 5.1 lid 2 sub e WOO is gevestigd. art. 5.1 lid 2 sub e WOO is daarom altijd bereikbaar gebleven tijdens zowel de werkzaamheden die hebben plaatsgevonden in 2018 als gedurende de voortgezette werkzaamheden in 2019 en 2020.

Tijdens de zomermaanden en gedurende de zomervakantie hebben intensieve werkzaamheden plaatsgevonden aan art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Daarbij zijn de tramrails vervangen en is een vrije bus- en trambaan gerealiseerd aan de westzijde van de straat tussen art. 5.1 lid 2 sub e WOO g. Tevens vonden werkzaamheden plaats tussen art. 5.1 lid 2 sub e WOO , waarbij fiets- en autoverkeer niet mogelijk was in dit deel van de weg. Op het kruispunt art. 5.1 lid 2 sub e WOO was het in de eerste drie weken van deze periode niet mogelijk om linksaf richting art. 5.1 lid 2 sub e WOO in te rijden, hetgeen tot een forse afname van het verkeer heeft geleid. Voetgangers en (brom)fietsers werden gedurende de werkzaamheden via verkeersborden en verkeersregelaars langs de werkzaamheden geleid.

De werkzaamheden tussen art. 5.1 lid 2 sub e WOO hebben een week langer geduurd dan de planning, waardoor het verkeer pas een week na afloop van de zomervakantie hier weer doorheen kon. De oorzaak hiervan lag in een geconstateerde vervuiling van het de grond onder het asfalt en omdat er meer puin onder oude wegdekken lagen dan vermoed.

Tijdens deze werkzaamheden in de zomermaanden bleek dat de veiligheid van verkeersdeelnemers en medewerkers van de aannemers op het traject art. 5.1 lid 2 sub e WOO niet langer meer goed gewaarborgd konden worden. Hierdoor is abrupt besloten om tot afsluiting van dit traject over te gaan voor al het verkeer. Deze afsluiting heeft vier weken geduurd, van eind augustus 2018 tot en met eind september 2018. Gelijktijdig werd steeds duidelijker dat de uitvoerende aannemer niet in staat was om de werkzaamheden uit te voeren binnen de kaders die door de gemeente waren vastgesteld, ondanks meerdere pogingen die de aannemer heeft gedaan om hieraan alsnog te voldoen. Zowel op de aspecten verkeersveiligheid, leefbaarheid, lokale bereikbaarheid en doorstroming verliep de uitvoering van het project grillig. Er is besloten om de uitvoering van het project tijdelijk stil te leggen, om zodoende geen nieuwe onderdelen van het uitvoeringsplan aan te vangen voordat er meer structuur zou worden gebracht in de uitvoering en overeenkomstig de vastgestelde kaders die zijn gesteld ter uitvoering van het project. Hierbij is besloten dat lopende werkzaamheden nog afgemaakt zouden worden, behoudens grote werkzaamheden. In januari 2019 is het werk volledig stil gelegd. Toen was ongeveer 60% van de geplande werkzaamheden verricht.

Begin maart 2019 zijn de werkzaamheden opnieuw gestart, waarbij eerst werkzaamheden aan de tramsporen in [redacted] en het kruispunt [redacted] zijn uitgevoerd. Het tramspoor is hier vervangen. De uitvoering van de herinrichtingswerkzaamheden van [redacted] is vanaf april 2019 voortgezet. Daarbij zijn door de gemeente enkele maatregelen genomen als een direct gevolg van het stopzetten van de werkzaamheden in januari 2019. Zo is het omgevingsmanagement bij de gemeente ondergebracht, zijn de uitvoeringsplannen opnieuw opgesteld met het oog op de nog resterende werkzaamheden en is een gemeentelijk projectteam in het leven geroepen voor de uitvoering van de resterende werkzaamheden. De herinrichtingswerkzaamheden hebben vervolgens heel 2019 plaatsgevonden tot in de eerste 10 weken van 2020. Op 8 maart 2020 zijn de werkzaamheden geëindigd.

De onderneming van aanvrager is gedurende de werkzaamheden die in 2018, 2019 en 2020 hebben plaatsgevonden moeilijker bereikbaar geweest door de omvang van de werkzaamheden en in het bijzonder door de wegafzettingen en de hekken rondom de bouwplaatsen. Daarbij komt dat het verkeer middels alternatieve routes langs de werkzaamheden is geleid, waarbij de het niet altijd even duidelijk was waar de ingang van [redacted] zich bevond. Uit de informatie waarover de commissie beschikt, kan echter worden afgeleid dat de werkzaamheden die van invloed konden zijn op de bereikbaarheid van [redacted] behoudens de maand februari 2019, geheel 2019 hebben plaatsgevonden en tot in 2020 hebben voortgeduurd. De onderneming van aanvrager is gedurende de werkzaamheden evenwel altijd bereikbaar gebleven voor (potentiële) klanten die met de auto naar [redacted] kwamen. De commissie neemt aan dat vanaf week 10 in 2020 de belemmeringen definitief zijn opgeheven waarmee [redacted] en daarmee de onderneming van aanvrager, weer goed bereikbaar is.

6. Beoordeling

6.1 Inleiding

Op grond van artikel 2, eerste lid, van de AVN kent een bestuursorgaan op aanvraag van degene die schade heeft geleden ten gevolge van de rechtmatige uitoefening van zijn publiekrechtelijke bevoegdheid of taak een vergoeding toe, voor zover de benadeelde daardoor in het bijzonder en in abnormale mate wordt getroffen.

In artikel 2, tweede lid, van de AVN is vervolgens bepaald dat niet voor vergoeding in aanmerking komt, schade die behoort tot het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico. Ingevolge artikel 2, derde lid, van de AVN wordt schade als bedoeld in artikel 4 van de AVN in verband met het normaal ondernemersrisico in elk geval niet vergoed wanneer deze het gevolg is van een omzetdaling die niet uitkomt boven de drempelwaarde van 8% op jaarbasis van de gemiddelde omzet.

Ingevolge artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan daarnaast per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarde uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft, omdat ook dat deel van de schade behoort tot het normale ondernemersrisico of de schade in meer of mindere mate voorzienbaar was.

Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geldt als uitgangspunt dat uitvoering van infrastructurele werkzaamheden, zoals hier aan de orde, als een normale maatschappelijke ontwikkeling moet worden beschouwd, waarmee eenieder kan worden geconfronteerd en waarvan de nadelige gevolgen in beginsel voor rekening van de daardoor getroffenen worden gelaten. Ondernemers die, zoals in dit geval aanvrager, zijn gevestigd in een stad als Amsterdam, dienen rekening te houden met infrastructurele werkzaamheden, waardoor de bereikbaarheid van zijn/haar onderneming tijdelijk afneemt, ook al bestaat geen zicht op de omvang en vorm waarin, de plaats waar en het moment waarop deze ontwikkelingen zich zullen concretiseren en de omvang van het nadeel dat daar mogelijkerwijs uit zal voortvloeien. Slechts indien sprake is van een schade die het normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico van de benadeelde overstijgt, komt deze schade, voor zover deze niet voorzienbaar was dan wel reeds anderszins is verzekerd, voor vergoeding in aanmerking.

De commissie stelt vast dat de onderhavige gecombineerde infrastructurele herinrichtingswerkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de daarmee gepaard gaande afsluitingen en omleidingen voor het verkeer en de beperktere toegankelijkheid naar de locatie waar de onderneming van aanvrager is gevestigd, kunnen worden aangemerkt als een normale maatschappelijke ontwikkeling waarmee benadeelde rekening had kunnen houden in die zin dat de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, ook al bestond geen concreet zicht op de omvang waarin, de plaats waar en het moment waarop de ontwikkeling zich zou voordoen. De werkzaamheden zijn gericht op de instandhouding en de verbetering van de voorzieningen, verbetering van de bereikbaarheid, verhoging van de (verkeers-)veiligheid en andere algemene belangen. De werkzaamheden behoren tot de normale onderhouds- en beheerplicht van de gemeente als beheerder van de openbare ruimte in de stad en komen, zeker in een stedelijke omgeving, met enige regelmaat voor. De bijkomende normale bouwwerkzaamheden, waaronder het afsluiten van een bouwterrein middels bouwhekken en het beperken van het verkeer rondom de bouwwerkzaamheden ten behoeve van de veiligheid van het publiek en de werknemers die de werkzaamheden uitvoeren, behoren tot de normale werkzaamheden bij de uitvoering van dergelijke plannen. Ook de vertragingen die zijn ontstaan door de geconstateerde bodemverontreiniging, komen in meer of mindere mate regelmatig voor bij dit soort projecten en daarmee dient tevens rekening gehouden te worden. Daarbij komt dat het project niet onverwacht is uitgevoerd en weloverwogen tot stand is gekomen, waarbij alle betrokken belangen zijn meegewogen. Tevens is er gedurende de uitvoeringswerkzaamheden zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van aanvragers, getuige het feit dat de onderneming van aanvrager zoveel mogelijk bereikbaar is gebleven tijdens de uitvoeringswerkzaamheden en dat direct na het stilleggen van de werkzaamheden het verkeer weer op gang is gebracht door het weghalen van de omleidingen en afsluitingen.

Bij het bepalen van de vergoedbaarheid van de schade wordt in het algemeen een ondergrens van 8% gehanteerd. Slechts de schade die deze grens overstijgt, komt voor vergoeding in aanmerking. In een uitspraak van 5 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY5105) heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) overwogen dat het in beginsel met het oog op uniformiteit en de voorspelbaarheid van een eventuele vergoeding van schade aanvaardbaar is dat een bestuursorgaan ten aanzien van het normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico onder meer werkt met een vaste drempel. Dat komt de rechtszekerheid ten goede, nu de vraag of er sprake is van onevenredigheid daarmee eenvoudig kan worden beantwoord.

Nu de schadeoorzaak als normale maatschappelijke ontwikkeling is te beschouwen, bestaat er geen grond om af te zien van toepassing van de in artikel 2, derde lid, van de AVN opgenomen 8%-drempel. Verwezen wordt onder meer naar een uitspraak van de Afdeling van 5 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2051) en de eerder genoemde uitspraak van 5 december 2012. Het gaat om normale onderhouds- en herinrichtingswerkzaamheden waarmee een ondernemer van tijd tot tijd wordt geconfronteerd en die van te voren voldoende zijn aangekondigd. Uit een uitspraak van de Afdeling van 15 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1650) volgt dat voor een drempel van 8% bij schade als gevolg van reguliere infrastructurele werkzaamheden geen verhoogde motiveringsplicht geldt. Uit de uitspraak van 15 juni 2016 volgt ook dat de drempel van 8% over een tweede achtereenvolgende jaren mag worden toegepast.
De commissie heeft het dossier met inbegrip van de financiële stukken van aanvragers – waaronder de omzetgegevens over de jaren 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 en 2020 - bestudeerd en een berekening opgesteld die deel uitmaakt van dit advies ***(bijlage 2)***. Daarover wordt het volgende opgemerkt.

6.2 Schadeperioden

De herinrichtingswerkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO waarvoor aanvrager om nadeelcompensatie verzoekt, zijn gestart op 6 mei 2018. Volgens planning zouden de werkzaamheden in de directe nabijheid van de onderneming van aanvrager doorlopen tot in de eerste helft van 2019. De werkzaamheden hebben vanwege de onder punt 5 beschreven vertraging in de uitvoering nog geheel 2019 en in de eerste 10 weken van 2020 (tot en met 8 maart 2020) geduurd.

Gezien de lange duur van de werkzaamheden is de commissie van oordeel dat over de kalenderjaren waarin de werkzaamheden hebben plaatsvinden afzonderlijke adviezen kunnen worden uitgebracht. Dit dient de overzichtelijkheid en zorgt ervoor dat per afgesloten perioden duidelijkheid kan worden

verkregen voor aanvrager met betrekking tot zijn aanvraag voor nadeelcompensatie en het eventueel uit te keren bedrag.

Zoals eerder aangegeven is door de commissie inmiddels een definitief advies uitgebracht over het jaar 2018, met inachtneming waarvan een beslissing op de aanvraag voor nadeelcompensatie voor dat jaar is gevolgd. In dit advies wordt derhalve geadviseerd over nadeelcompensatie voor de schade als gevolg van de werkzaamheden die hebben plaatsgevonden in 2019 en in 2020. Per schadejaar zal de commissie een advies uitbrengen met betrekking tot de vraag of aanvrager recht heeft op nadeelcompensatie vanwege de werkzaamheden aan art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO

6.3 Schadejaar 2019

Voor het schadejaar 2019 neemt de commissie aan dat de herinrichtingswerkzaamheden aan art. 5.1 in heel 2019 invloed kunnen hebben gehad op de bedrijfsvoering van aanvrager. Weliswaar zijn de werkzaamheden in januari 2019 tijdelijk gestaakt en pas in maart 2019 weer voortgezet, de commissie acht het ter voorkoming van (te) complexe berekeningen en ten behoeve van een eenduidige en duidelijke beoordeling in redelijkheid gerechtvaardigd om de schadeperiode in 2019 op geheel 2019 te stellen. Aan de hand van deze schadeperiode zal de commissie hieronder een toelichting geven op de beoordeling of aanvrager een recht toekomt op een bedrag aan nadeelcompensatie over het schadejaar 2019.

6.3.1 Referentieomzet, normomzet, gedurende de schadeperiode gemiste omzet en branchecorrectie

Ingevolge artikel 4, eerste lid, aanhef en onder a, van de AVN wordt, indien de schade bestaat uit winst- of inkomstenderving, de omvang daarvan in beginsel bepaald door de gemiddelde omzet gedurende een periode van zo mogelijk drie jaar (de referentieomzet) te vergelijken met de omzet in (de periode van) het jaar waarin de schade is geleden. Daarbij wordt in beginsel een inflatiecorrectie toegepast en waar mogelijk een branchecorrectie of een trendcorrectie. Overigens merkt de commissie op dat het werken met een gemiddelde vooral ten doel heeft om de invloed van tijdelijke of incidentele omstandigheden enigszins te neutraliseren.

Zoals hiervoor is overwogen neemt de commissie geheel 2019 als uitgangspunt bij de berekening van het bedrag aan nadeelcompensatie. De commissie bepaalt de referentieomzet door het gemiddelde te berekenen van de door aanvrager in de drie jaren voorafgaande (2016 tot en met 2018) behaalde omzet. Hierbij wordt voor 2018 in verband met de start van de werkzaamheden in juli 2018 een correctie toegepast. Dit heeft tot gevolg dat voor de periode juli tot en met december niet wordt uitgegaan van de daadwerkelijk gerealiseerde omzet maar van de eerder voor die periode berekende normomzet (zie schadejaar 2018).

Op basis van de (gecorrigeerde) omzetcijfers over de jaren 2016, 2017 en 2018 komt de commissie voor 2019 op een referentieomzet van € art. 5.1 lid 2 sub f WO Bij deze berekening is rekening gehouden met de inflatiecorrectie (CPI) met het prijspeil van 2018. De commissie acht het in dit geval redelijk om een branchecorrectie te hanteren op basis van de brancheontwikkeling, waarbij als uitgangspunt is genomen dat de onderneming van aanvrager aansluit bij de branche voor art. 5.1 lid 2 sub e WOO (CBS: SBI 2008). Rekening houdende met deze brancheontwikkeling corrigeert de commissie de referentieomzet over 2019 met € art. 5.1 lid 2 e Dit leidt ertoe dat de normomzet voor 2019 € art. 5.1 lid 2 sub f bedraagt.

De totaal gerealiseerde omzet over in deze periode komt uit op € art. 5.1 lid 2 sub f W waardoor de omzetdaling € art. 5.1 lid 2 sub bedraagt.

6.3.2 Drempelwaarde en gemiste brutowinst

Nu de schadeoorzaak reguliere infrastructurele werkzaamheden zijn die als normale maatschappelijke ontwikkeling zijn te beschouwen, bestaat er ook met betrekking tot het tweede schadejaar 2019 geen grond om af te zien van toepassing van de in artikel 2, derde lid, van de AVN opgenomen 8%-drempel.

Schade, of het deel van de schade, dat veroorzaakt wordt door een omzetdaling geringer dan 8% van de op jaarbasis gemiddelde omzet komt, gelet op artikel 2, derde lid, van de AVN, niet voor vergoeding

in aanmerking. 8% van de gemiddelde jaaromzet in deze periode 2016 tot en met 2018 bedraagt € [redacted]. Dit is de drempelwaarde waarboven de omzetdaling uit dient te komen om voor vergoeding in aanmerking te kunnen komen. Van de gemiste omzet na de drempel resteert vervolgens een bedrag van € [redacted].

Aan de hand van de brutowinstpercentages over deze jaren heeft de commissie kunnen bepalen dat het gemiddelde brutowinstpercentage 56,6 % bedraagt (het gemiddelde over 2015, 2016 en 2017). De gemiste brutowinst bedraagt daarmee € [redacted] (namelijk: 56,6% van de gemiste omzet na drempel).

6.3.3 Kostenbesparing

In de benadering van de schade wordt in beginsel rekening gehouden met de omstandigheid dat een aanvrager van nadeelcompensatie om de door de commissie berekende normomzet te behalen ook hogere kosten had moeten maken dan in de schadeperiode het geval is geweest. Een aldus gevonden besparing wordt alsdan (deels) in de berekening van het toe te kennen bedrag meegenomen. Bij overlast gevende werkzaamheden met een maximale duur van twaalf maanden kan evenwel over het algemeen worden aanvaard dat aanvrager voor die korte termijn geen mogelijkheden heeft gehad om kosten te besparen en is een nader inzicht in de kostenstructuur doorgaans niet nodig. Bij de benadering van de schade in 2018 is derhalve met een (eventuele) toerekenbare kostenbesparing geen rekening gehouden.

Nu de schade(periode) evenwel voortduurt in 2019 is dat aanleiding hiernaar wel onderzoek te doen.

Op basis van de jaarrekening over 2018 en gegevens uit het grootboek over 2019 heeft de commissie zicht gekregen op de kosten(structuur) van de onderneming van aanvrager. De commissie stelt op grond daarvan vast dat de gemaakte kosten, in het bijzonder de personeelskosten, in 2018 en 2019 nominaal lager waren dan in 2017, toen er nog geen sprake was van schade. In 2017 bedroegen de personeelskosten blijkens de jaarrekening € [redacted] en in 2018 € [redacted]. Over 2019 stelt de commissie, aan de hand van het grootboek 2019, de personeelskosten vast op globaal € [redacted].

Ook uitgedrukt in een percentage van de omzet is sprake van een lager niveau aan personeelskosten In het niet-schadejaar 2017 bedroegen de personeelskosten 16,5% van de jaaromzet. In het schadejaar 2019 is dat 12,6%. Dit geeft de commissie aanleiding om uit te gaan van een (toerekenbare) kostenbesparing ten opzichte van de normomzet.

Uitgaande van dat percentage mag worden verondersteld dat aanvrager - om de voor 2019 berekende normomzet van € [redacted] te behalen - € [redacted] (namelijk: 16.5% van deze normomzet) aan kosten had moeten maken. De commissie is van oordeel dat, op grond van de over 2019 vastgestelde personeelskosten van € [redacted], een kostenbesparing van € [redacted] is verwezenlijkt.

Aangezien een deel van de gederfde omzet, vanwege de toepassing van de drempelwaarde, voor rekening van aanvrager blijft acht de commissie het redelijk het daaraan te relateren deel van de verwezenlijkte kostenbesparing buiten beschouwing te laten. Daartoe maakt de commissie gebruik van een zogenoemde toerekenfactor van (afgerond) 0.78. Deze factor wordt gevonden door het bedrag van de gemiste omzet dat de drempel overstijgt te delen door de totale omzetdaling (te weten: € [redacted] / € [redacted]). Het bedrag dat door de commissie aan besparing in de berekening wordt betrokken bedraagt derhalve € [redacted] (namelijk: € [redacted] * 0.78).

6.3.4 Bepaling van het percentage van de schade dat voor rekening van aanvragers blijft

Op grond van artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan in verband met het normaal ondernemersrisico dan wel het maatschappelijk risico per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarden uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft.

In dit geval ziet de commissie aanleiding een percentage van 20% te hanteren. Voor de bereikbaarheid van het bedrijf voor klanten is aanvrager afhankelijk van de infrastructuur. Hieraan is inherent dat, naast het profiteren van een goed onderhouden infrastructuur, soms nadeel wordt ondervonden door de uitvoering van werkzaamheden aan de openbare ruimte. Nu de onderhavige werkzaamheden aan

art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de lijn der verwachting lagen en niet onverwacht zijn uitgevoerd, ook al zijn de werkzaamheden wegens problemen met de uitvoerende aannemers niet geheel volgens plan verlopen, acht de commissie een korting van 20% redelijk. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat een drempel van 8% relatief laag is in vergelijking tot andere in de rechtspraktijk gehanteerde drempels van 15%, die ook in twee opeenvolgende schadejaren wordt toegepast (zie ABRvS 30 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2865). De commissie komt dan ook tot het oordeel dat met toepassing van artikel 2, zesde lid, van de AVN, 20% van het boven de drempelwaarde van 8% uitstijgende deel van de vastgestelde schade (€ art. 5.1 lid 2 su - € art. 5.1 lid 2 sub, voor rekening van aanvragers blijft.

Gelet hierop trekt de commissie de conclusie dat een bedrag van € art. 5.1 lid 2 su (€ art. 5.1 lid 2 sub - € art. 5.1 lid 2 - € art. 5.1 lid 2) aan aanvragers toegekend kan worden als nadeelcompensatie in verband met de werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO in het schadejaar 2019.

6.4 Schadejaar 2020

Voor het schadejaar 2020 neemt de commissie aan dat de herinrichtingswerkzaamheden aan art. 5 tot en met 8 maart 2020 (week 10) invloed hebben gehad op de bedrijfsvoering van aanvrager. Gelet op de relatief korte periode in 2020 en omdat vaststaat dat de werkzaamheden op 8 maart 2020 daadwerkelijk zijn geëindigd, acht de commissie het ten behoeve van een eenduidige en duidelijke beoordeling en ten behoeve van een overzichtelijke berekening in redelijkheid gerechtvaardigd om de schadeperiode in 2020 op maanden en halve maanden te stellen, waarbij ter bepaling van de referentieomzet over de maand maart de omzetten in deze periode in de jaren 2017, 2018 en 2019 derhalve voor 50% worden meegerekend. De schadeperiode in 2020 loopt zodoende van januari 2020 tot en met medio maart 2020. Aan de hand van deze schadeperiode zal de commissie hieronder een toelichting geven op de beoordeling of aanvrager een recht toekomt op een bedrag aan nadeelcompensatie over het schadejaar 2020.

6.4.1 Referentieomzet, normomzet, gedurende de schadeperiode gemiste omzet en branchecorrectie

Zoals hiervoor is overwogen neemt de commissie de maanden januari tot en met half maart van 2020 als uitgangspunt bij de berekening van het bedrag aan nadeelcompensatie. De commissie bepaalt de referentieomzet door het gemiddelde te berekenen van de door aanvrager in de maanden januari tot en met maart in de drie voorgaande jaren (2017 tot en met 2019) behaalde omzet. Daarbij wordt de omzet in maart voor 50% meegenomen, in verband met de in die maand van kracht geworden COVID maatregelen. Eventuele omzetdaling als gevolg van de COVID-maatregelen blijven daarmee buiten beschouwing.

De commissie bepaalt de referentieomzet door het gemiddelde te berekenen van de door aanvrager in de drie jaren voorafgaande (2017 tot en met 2019) behaalde omzet. De in 2019 gerealiseerde omzetten dienen daarbij, vanwege een samenloop met de schadeveroorzakende werkzaamheden, te worden gecorrigeerd. Dit heeft tot gevolg dat de behaalde omzet wordt gecorrigeerd met een factor van (afgerond) 1,5. Deze factor wordt gevonden door de in 2019 berekende normomzet te delen door de in dat jaar behaalde omzet (€ art. 5.1 lid 2 su /€ art. 5.1 lid 2 sub).

Op basis van de (gecorrigeerde) omzetcijfers over de jaren 2017, 2018 en 2019 komt de commissie voor 2019 op een referentieomzet van € art. 5.1 lid 2 sub. Bij deze berekening is rekening gehouden met de inflatiecorrectie (CPI) met het prijspeil van 2019. De commissie acht het in dit geval redelijk om een branchecorrectie te hanteren op basis van de brancheontwikkeling, waarbij als uitgangspunt is genomen dat de onderneming van aanvrager aansluit bij de branche voor art. 5.1 lid 2 sub e WOO (CBS: SBI 2008). Rekening houdende met deze brancheontwikkeling corrigeert de commissie de referentieomzet over 2020 met € art. 5.1 lid 2 Dit leidt ertoe dat de normomzet over de maanden januari tot en met half maart in 2020 € art. 5.1 lid 2 su bedraagt.

De totaal gerealiseerde omzet over in deze periode komt uit op € art. 5.1 lid 2 sub waardoor de omzetdaling € art. 5.1 lid 2 sub bedraagt.

6.4.2 Drempelwaarde en gemiste brutowinst

Omdat 2020 het derde opeenvolgende schadejaar is, adviseert de commissie om, in afwijking van het drempelpercentage van 8% uit artikel 2 lid 3 AVN en met toepassing van artikel 2 lid 7, een drempelwaarde van 2% te hanteren. Daarbij neemt de adviescommissie in aanmerking dat de 2%-drempel een minimumforfait is dat ook geldt als de desbetreffende schadeveroorzakende ontwikkeling niet als normaal kan worden beschouwd. Nu de schade zich in dit geval in een derde opvolgend schadejaar voordoet en de schadeoorzaak qua duur niet (geheel) als normaal is te beschouwen, hanteert de schadecommissie voor het derde schadejaar een drempel van 2%. 2% van de gemiddelde jaaromzet in deze periode 2016 tot en met 2018 bedraagt € [art. 5.1 lid 2 sub]. Dit is de drempelwaarde waarboven de omzetdaling uit dient te komen om voor vergoeding in aanmerking te kunnen komen. Van de gemiste omzet na de drempel resteert vervolgens een bedrag van € [art. 5.1 lid 2 sub].

Aan de hand van de brutowinstpercentages over deze jaren heeft de commissie kunnen bepalen dat het gemiddelde brutowinstpercentage 56,6 % bedraagt (het gemiddelde over 2015, 2016 en 2017). De gemiste brutowinst bedraagt daarmee € [art. 5.1 lid 2 sub] (namelijk: 56,6% van de gemiste omzet).

6.4.3 Kostenbesparing

Nu de schadeperiode voortduurt tot en met maart 2020 en de commissie bij de berekening over 2019 heeft vastgesteld dat er sprake is van een toe te rekenen kostenbesparing is er aanleiding om ook bij de berekening over 2020 rekening te houden met een soortgelijke besparing.

Omdat (het boekjaar) 2020 evenwel nog niet is afgelopen bestaat geen zicht om de totale omvang van de kosten van aanvrager. Omwille van de voortgang en eenvoud zal de commissie om die reden een gecalculeerde inschatting maken van het bedrag dat redelijkerwijze als besparing in de berekening van een vergoeding moet worden betrokken. In het kader van die schatting neemt de commissie het voor 2019 berekende bedrag van € [art. 5.1 lid 2 sub] als uitgangspunt. Uitgedrukt in een percentage van de normomzet 2019 8,2%. Uitgaande van deze 8,2% en de normomzet 2020 van € [art. 5.1 lid 2 sub] schat de commissie aanvrager een besparing van (afgerond) € [art. 5.1 lid 2 s] heeft kunnen realiseren.

Aangezien een deel van de gederfde omzet, vanwege de toepassing van de drempelwaarde, voor rekening van aanvrager blijft acht de commissie het redelijk het daaraan te relateren deel van de verwezenlijkte kostenbesparing buiten beschouwing te laten. Daartoe maakt de commissie gebruik van een zogenoemde toerekenfactor van (afgerond) 0.84. Deze factor wordt gevonden door het bedrag van de gemiste omzet dat de drempel overstijgt te delen door de totale omzetdaling (te weten: € [art. 5.1 lid 2 sub] / € [art. 5.1 lid 2 sub]. Het bedrag dat door de commissie aan besparing in de berekening wordt betrokken bedraagt derhalve € [art. 5.1 lid 2 s] (namelijk: € [art. 5.1 lid 2 s] * 0.84).

6.4.4 Bepaling van het percentage van de schade dat voor rekening van aanvragers blijft

Op grond van artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan in verband met het normaal ondernemersrisico dan wel het maatschappelijk risico per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarden uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft.

In dit geval ziet de commissie geen aanleiding een kortingspercentage te hanteren. Het ondernemersrisico van aanvrager is afgenomen door het verstrijken van meerdere jaren waarin er sprake was van verminderde bereikbaarheid, alsmede van verminderde voorzienbaarheid van de schade voor aanvrager.

Gelet hierop trekt de commissie de conclusie dat een bedrag van € [art. 5.1 id 2 sub] (€ [art. 5.1 lid 2 s] - € [art. 5.1 lid 2 s]) aan aanvragers toegekend kan worden als nadeelcompensatie in verband met de werkzaamheden aan [art. 5] in het schadejaar 2020.

7. Zienswijze aanvrager, reactie gemeente en beoordeling commissie

Op 20 oktober 2020 heeft de commissie de conceptadviezen over 2019 en 2020, het verslag van de hoorzitting en een berekening van de schade naar aanvrager en het verantwoordelijke bestuursorgaan

gestuurd, waarbij conform artikel 14, tweede lid, van de AVN de gelegenheid is geboden om binnen vier weken een zienswijze op het conceptadvies kenbaar te maken.

Aanvrager heeft op 31 oktober 2020 een zienswijze ingediend, die in grote lijnen als volgt luidt:
- In hoofdlijnen is hij akkoord met de adviezen over 2019 en 2020;
- De langdurige werkzaamheden hebben veel impact gehad op zijn onderneming. Zijn klantenbestand is de komende drie jaar nog niet terug op het oude niveau. Aanvrager verzoekt om vanuit dat perspectief opnieuw naar de berekening te kijken.

Het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel heeft op 9 november 2020 laten weten geen reactie op het conceptadvies te zullen indienen en het advies over te nemen.

De commissie stelt vast dat aanvrager heeft aangegeven op hoofdlijnen akkoord te zijn met de conceptadviezen. De commissie merkt voorts op dat er met alle feiten en omstandigheden rekening is gehouden en dat de zienswijze derhalve geen aanleiding geeft om het uitgebrachte conceptadvies aan te passen. De commissie laat de adviezen in stand en merkt verder op dat over eventuele schade, die is of wordt geleden in een andere periode dan waarover de commissie heeft geadviseerd, naderhand nieuwe aanvragen moeten worden ingediend.

8. Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de dienst Verkeer en Openbare Ruimte, om:

- Op grond van artikel 2, eerste lid, van de AVN een schadevergoeding toe te kennen voor de schadeperiode 2019 ten bedrage van € 17.643, te vermeerderen met de wettelijke rente gerekend vanaf 1 maart 2019 tot aan het moment van betaling;
- Op grond van artikel 2, eerste lid, van de AVN een schadevergoeding toe te kennen voor de schadeperiode 2020 ten bedrage van € 10.928, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 januari 2020 tot aan het moment van betaling.

Rotterdam, 10 november 2020
Namens de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

mr. dr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO, voorzitter

Verslag van de hoorzitting gehouden op 1 maart 2019 naar aanleiding van het verzoek om nadeelcompensatie van art. 5.1 lid 2 sub e WOO, in de hoedanigheid van medevennoot van art. 5.1 lid 2 sub e [redacted] v.o.f., in verband met de werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Aanwezig:

Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie:
Mevrouw mr. dr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO, voorzitter
art. 5.1 lid 2 sub e WOO
art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO, secretaris

Aanvrager:
art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Vertegenwoordigers bestuursorgaan:
art. 5.1 lid 2 sub e WOO, omgevingsmanager projectteam art. 5.1 lid 2 sub e WOO
art. 5.1 lid 2 sub e WOO, assistent projectmanager projectteam art. 5.1 lid 2 sub e WOO

De voorzitter opent de zitting en legt vervolgens uit dat de aanvraag wordt beoordeeld op basis van de criteria zoals die zijn vastgelegd in de Algemene Verordening Nadeelcompensatie om te bepalen of aanvrager in aanmerking komt voor nadeelcompensatie. Daarin is bepaald dat eerst een conceptadvies zal worden opgesteld waarop partijen kunnen reageren middels een zienswijze en dat vervolgens een definitief advies zal worden gestuurd naar het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel voor een besluit op de aanvraag. Bij de boordeling wordt onder meer gekeken naar de voorzienbaarheid. De voorzitter legt tevens uit dat indien geen sprake is van voorzienbaarheid, onder meer wordt gekeken of er sprake is van een causaal verband tussen de werkzaamheden en de omzetderving alsmede naar het normale ondernemersrisico. Dit laatste houdt in dat bij de bepaling van eventuele schade de omzetdaling uit moet stijgen boven een drempel van 8% van de gemiddelde jaaromzet.

De voorzitter geeft aan dat eerst duidelijk in beeld moet komen welke werkzaamheden wanneer hebben plaatsgevonden en nog gaan plaatsvinden. De voorzitter vraagt aan aanvrager waar zijn onderneming is gevestigd.

- *De vertegenwoordiger van het bestuursorgaan legt overzichtskaarten van de werkzaamheden op tafel en op een laptop wordt via Google Maps de locatie getoond.* -

art. 5.1 lid 2 sub e WOO legt uit dat tegenover zijn onderneming art. 5.1 lid 2 sub e WOO is gevestigd. Verder verwijst aanvrager naar zijn website waarin duidelijk is aangegeven hoe de route is naar zijn onderneming.

- *De website van zijn onderneming wordt op een laptop bekeken.* -

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat zijn bedrijf art. 5.1 lid 2 sub e WOO bestrijkt in dezelfde straat.

De voorzitter vraagt naar de periode waarin aanvrager stelt schade te hebben geleden en of dit de periode van juni 2018 tot en met oktober 2018 betreft.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat de periode langer is, want sinds de start van de werkzaamheden in april, mei 2018 heeft hij een daling van het aantal klanten, maar in de periode van juni 2018 tot en met oktober 2018 was de grootste daling.

De voorzitter vraagt of zijn onderneming altijd bereikbaar is gebleven voor klanten.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt ontkennend. Er zijn perioden geweest dat de straat waar zijn bedrijf is gevestigd niet bereikbaar was.

- art. 5.1 lid 2 sub e WOO *draagt een pleitnotitie voor.* -

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt verder op dat veel klanten zonder afspraak langskomen, maar dat voor art. 5.1 lid 2 een afspraak wordt gemaakt. Veel klanten art. 5.1 lid 2 sub e WO wat veel klein werk oplevert. Deze klanten willen snel geholpen worden en als dat niet gaat, dan gaan zij zo naar concurrenten. Door de werkzaamheden stelt aanvrager veel klanten te hebben verloren, omdat deze klanten niet snel bij art. 5.1 konden komen en daardoor snel geholpen konden worden. Dit is volgens aanvrager al sinds mei 2018. Daarnaast merkt hij op dat dit met name is gekomen door de plaatsing van een slagboom op art. 5. art. 5.1 lid 2 sub e WOO

De voorzitter vraagt of de grootste belemmeringen hebben plaatsgevonden in de periode van augustus 2018 tot en met september 2018.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt bevestigend. Er zijn meerdere perioden geweest waarin de overlast en belemmeringen groot waren waardoor de onderneming van aanvrager moeilijk bereikbaar was, maar eind augustus 2018 tot en met september 2018 is een slagboom geplaatst die inderdaad klanten zou hebben afgeschrikt. Wel zou volgens art. 5.1 lid 2 sub e WOO met de verkeersregelaars zijn afgesproken om bestemmingsverkeer, waaronder klanten van aanvrager, door te laten. Daarvoor zijn instructies gegeven, maar een slagboom schrikt zeker af en de verkeersregelaars hebben niet altijd de instructies correct opgevolgd.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat hij op de eerste dag dat de slagboom was geplaatst hij ook werd geweigerd om de straat in te rijden naar zijn onderneming.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO bevestigt dat hij ook heeft vernomen dat het zeker niet altijd goed ging met het opvolgen van de instructies door de verkeersregelaars en dat soms mensen automobilisten tegengehouden.

De voorzitter vraagt wat in de periode oktober 2018 tot en met december 2018 heeft plaatsgevonden.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt hierover op dat de verkeersmaatregelen in deze periode minder heftig waren en dat de verkeersmaatregelen minder van invloed zijn geweest op de bereikbaarheid van de straat waar de onderneming van aanvrager is gevestigd.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat nadat de slagboom weg was, toch ook nog allemaal verkeersmaatregelen en verkeersregelaars aanwezig waren. Met name de verkeersregelaars schrikken af waardoor klanten toch nog wegbleven.

De voorzitter vraagt of de onderneming in deze periode bereikbaar is geweest.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt bevestigend.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat enkele klanten ruzie hebben gehad met de verkeersregelaars die er toen nog waren en dat veel klanten rondjes moesten rijden als gevolg van de aanwijzingen van de verkeersregelaars. Sommige klanten zijn daarna definitief weggebleven. Om de klanten te bereiken en om aan te geven hoe zij bij de onderneming konden komen, heeft aanvrager tevens geïnvesteerd in Google-advertenties.

De voorzitter vraagt of het aantal klanten en daarmee de omzet in de eerste twee maanden van 2019 weer omhoog zijn gegaan.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt ontkennend, want veel vaste klanten zijn weggebleven.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt hoeveel medewerkers aanvrager in dienst heeft.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat hij art. 5.1 lid 2 sub e WOO in dienst heeft, waarvan art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de onderneming.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of de Google-advertenties hebben geholpen en of daardoor vaste klanten zijn teruggekomen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat er veel ruzies zijn geweest tussen klanten en de verkeersregelaars en daardoor zijn vaste klanten toch echt weggebleven.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat uit de omzetgegevens kan worden afgeleid dat in maart 2018, dus vóór de start van de werkzaamheden, ook een lagere omzet is gerealiseerd. art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt om een toelichting hierop.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat hij dat niet helemaal in beeld heeft.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO legt uit dat de slagboom ongeveer vijf weken aanwezig is geweest, maar dat de inrichting van de weg tijdens de werkzaamheden erg smal was en het verkeer snel werd doorgestuurd om te voorkomen dat het vastliep. Hierdoor hebben de verkeersregelaars mogelijk te snel klanten van aanvrager tegengehouden. Daarnaast is art. 5.1 lid 2 sub e WOO wel altijd bereikbaar gebleven. De straat is dus nooit helemaal afgesloten geweest voor verkeer.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt hierover op dat in de praktijk de straat heel moeilijk toegankelijk was voor zijn klanten.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt hoe de situatie nu is.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat het verkeer nu gewoon weer naar de straat waar de onderneming van aanvrager is gevestigd kan komen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of de omzetcijfers van de periode november en december 2018 vergeleken kunnen worden met de periode januari en februari 2019, gelet op de verkeerssituatie in deze maanden.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat in de periode november en december 2018 nog aan de weg werd gewerkt en er nog verkeersmaatregelen aanwezig waren.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of de omzetcijfers van januari en februari 2019 al beschikbaar zijn, en als dat het geval is, dan zou de commissie deze cijfers graag willen ontvangen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat hij deze zal toesturen. Daarnaast merkt hij op dat de verkeerssituatie nog steeds niet duidelijk is hoe naar de straat waar zijn onderneming is gevestigd kan worden gekomen. Ook geeft hij aan dat de beschrijving van de werkzaamheden die zouden plaatsvinden zoals vastgelegd in de plannen niet kloppen. De werkelijke situatie omtrent de uitvoering van de werkzaamheden komen hiermee niet overeen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO legt uit dat de uitvoering van de werkzaamheden anders is verlopen dan in de oorspronkelijke plannen is beschreven. Er zijn inderdaad fouten gemaakt en er is veel misgegaan.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt nogmaals op dat hij hierdoor veel vaste klanten is verloren, omdat hij door de werkzaamheden en de verkeersmaatregelen hij geen snelle service meer kon leveren aan een grote groep klanten. Die klanten komen niet meer terug.

De voorzitter stelt vast dat alles is besproken en sluit de zitting.

Samenvatting art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Schadeperiode (vanaf) januari t/m medio maart 2020				
1a	Normomzet		€ art. 5.1 lid 2 sub	
1b	Gerealiseerde omzet		€ art. 5.1 lid 2 sub	
1c	Omzetdaling (1a -\- 1b)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
2	Drempelwaarde ex artikel 2 lid 3 (2% van gemiddelde jaaromzet 2015 t/m 2017)		€ art. 5.1 lid 2 s	
3	Gemiste omzet na drempel (1c -/- 2)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
4	Gemiste brutowinst (56,6 % van 3)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
5	Geschatte bespaarde kosten (afgerond)		€ art. 5.1 lid 2 s	
6	Aftrek ex artikel 2 lid 6 (20% van (4 -/- 5))		€ -	
7	Toe te kennen nadeelcompensatie (4 -/- (5 + 6))		€ 10.298	

Samenvatting art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Schadeperiode januari t/m december 2019				
1a	Normomzet		€ art. 5.1 lid 2 sub f WO	
1b	Gerealiseerde omzet		€ art. 5.1 lid 2 sub f WO	
1c	Omzetdaling (1a -\- 1b)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
2	Drempelwaarde ex artikel 2 lid 3 (8% van gemiddelde jaaromzet 2015 t/m 2017)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
3	Gemiste omzet na drempel (1c -/- 2)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
4	Gemiste brutowinst (56,6 % van 3)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
5	(Toerekening) bespaarde kosten		€ art. 5.1 lid 2 sub	
6	Aftrek ex artikel 2 lid 6 (20% van (4 -/- 5))		€ art. 5.1 lid 2 s	
7	Toe te kennen nadeelcompensatie (4 -/- (5 + 6))		€ 17.643	

Samenvatting art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Schadeperiode (vanaf) juli t/m december 2018				
1a	Normomzet		€ art. 5.1 lid 2 sub f W	
1b	Gerealiseerde omzet		€ art. 5.1 lid 2 sub	
1c	Omzetdaling (1a -\- 1b)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
2	Drempelwaarde ex artikel 2 lid 3 (8% van gemiddelde jaaromzet 2015 t/m 2017)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
3	Gemiste omzet na drempel (1c -/- 2)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
4	Gemiste brutowinst (56,6 % van 3)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
5	(Toerekening) bespaarde kosten		€ -	
6	Aftrek ex artikel 2 lid 6 (20% van (4 -/- 5))		€ art. 5.1 lid 2 s	
7	Toe te kennen nadeelcompensatie (4 -/- (5 + 6))		€ 12.250	

Basisgegevens (jaarrekening)

		2015	2016	2017	2018	2019	2020
jaarrapport		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
januari		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
februari		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
maart		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
april		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
mei		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
juni		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
juli		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
augustus		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
september		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
oktober		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
november		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
december		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
Kostprijs omzet		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
Brutomarge		54,8%	56,0%	58,9%	55,7%		
Bedrijfskosten		€ -	€ -	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
Loon/salaris		€ -	€ -	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
Afschrijvingen		€ -	€ -	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
Huisvesting		€ -	€ -	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
Overig		€ -	€ -	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
Resultaat		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ -

Basisgegevens (overig)

		2015	2016	2017	2018	2019	2020
CPI (2015 = 100) *CBS*		100	100,3	101,7	103,4	106,2	
Brancheontwikkeling		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	
[redacted]							

1a Normomzet

Normomzet 2018						€ [redacted]
Normomzet schadeperiode						€ [redacted]

1b Gerealiseerde omzet

Gerealiseerd 2018						€ [redacted]
Gerealiseerde omzet schadeperiode						€ [redacted]

Normomzet 2018

		2015	2016	2017		2018
juli		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
augustus		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
september		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
oktober		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
november		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
december		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
CPI *(prijspeil 2017)*		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		
Referentieomzet					€ [redacted]	
Brancheontwikkeling					€ [redacted]	
Normomzet						€ [redacted]

1a Normomzet

Normomzet 2019						€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO
Normomzet schadeperiode						€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO

1b Gerealiseerde omzet

Gerealiseerd 2019						€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO
Gerealiseerde omzet schadeperiode						€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO

Normomzet 2019

		2016	2017	2018		2019
januari		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub		€ art. 5.1 lid 2 sub f W
februari		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub		€ art. 5.1 lid 2 sub
maart		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 s		€ art. 5.1 lid 2 sub
april		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub		€ art. 5.1 lid 2 sub
mei		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub		€ art. 5.1 lid 2 sub
juni		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub		€ art. 5.1 lid 2 s
juli		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub			€ art. 5.1 lid 2 sub
augustus		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub			€ art. 5.1 lid 2 s
september		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub			€ art. 5.1 lid 2 s
oktober		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub			€ art. 5.1 lid 2 sub
november		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub			€ art. 5.1 lid 2 s
december		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub f W		€ art. 5.1 lid 2 sub
		€ art. 5.1 lid 2 sub f	€ art. 5.1 lid 2 sub f	€ art. 5.1 lid 2 sub f		€ art. 5.1 lid 2 sub f
CPI *(prijspeil 2018)*		€ art. 5.1 lid 2 sub f W	€ art. 5.1 lid 2 sub f W	€ art. 5.1 lid 2 sub f W		
Referentieomzet					€ art. 5.1 lid 2 sub f W	
Brancheontwikkeling					€ art. 5.1 lid 2 s	
Normomzet						€ art. 5.1 lid 2 sub f W

1a Normomzet

Normomzet 2020						€ art. 5.1 lid 2 sub
Normomzet schadeperiode						€ art. 5.1 lid 2 sub

1b Gerealiseerde omzet

Gerealiseerd 2020						€ art. 5.1 lid 2 sub
Gerealiseerde omzet schadeperiode						€ art. 5.1 lid 2 sub

Normomzet 2020

		2017	2018	2019		2020
januari		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub		€ art. 5.1 lid 2 s
februari		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub		€ art. 5.1 lid 2 s
maart		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 s	€ art. 5.1 lid 2 sub		€ art. 5.1 lid 2 sub
		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub		€ art. 5.1 lid 2 s
CPI *(prijspeil 2019)*		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub		
Referentieomzet					€ art. 5.1 lid 2 sub	
Brancheontwikkeling					€ art. 5.1 lid 2 s	
Normomzet						€ art. 5.1 lid 2 sub

Correctie ivm samenloop schadeperiode 1,532382829

Correctie maart met 50% ivm lockdown m.i.v. 15 maart 2020

2 Drempelwaarde

		2015	2016	2017		Gemiddeld
Jaaromzet		€ art. 5.1 lid 2 sub f WO	€ art. 5.1 lid 2 sub f W	€ art. 5.1 lid 2 sub f W		€ art. 5.1 lid 2 sub f W
Drempelwaarde					8%	€ art. 5.1 lid 2 sub f
					2%	€ art. 5.1 lid 2 su

4. Brutowinst %

		2015	**2016**	**2017**		Gemiddeld
Brutowinst % (volgens jaarrekening)		54,8%	56,0%	58,9%		56,6%

5 Kostenbesparing

Besparing 2019

Totaal besparingen schadeperiode					€ art. 5.1 lid 2 sub
Toerekenfactor drempel	€ art. 5.1 lid 2 sub	:	€ art. 5.1 lid 2 sub	=	0,78
Toerekenbare besparingen					€ art. 5.1 lid 2 sub

Bedrijfskosten in relatie tot omzet

	2017	2018	2019
Totaal	34,3%	30,3%	
Loon/salaris en overig	22,2%	16,3%	
Loon	16,5%	10,3%	12,6%

Gemiddelde Loon/salaris

	2017	2018	Gemiddeld
In % tot omzet	16,5%		16,5%

Besparing 2019 (Loon/salaris)

		2019
Genormaliseerde omzet 2019*		€ art. 5.1 lid 2 sub f
Normkosten	16,5%	€ art. 5.1 lid 2 sub
Werkelijke kosten		€ art. 5.1 lid 2 sub
Besparing t.o.v. norm		€ art. 5.1 lid 2 sub

Besparing 2020

Geschjatte besparingen schadeperiode (afgerond)						€ [redacted]
Toerekenfactor drempel		€ [redacted]	:	€ [redacted]	=	0,84
Toerekenbare besparingen						€ [redacted]

Besparing 2020

Berekenende besparing 2019					€ [redacted]
In % tot genormaliseerde omzet 2019					8,2%
Benadering besparing 2020					€ [redacted]