From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: aanpak diffuus lood - ongerechtvaardigde verrijking**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
5.1, 2, e July 19, 2022 at 12:40:49 PM CEST

Beste 5.1, 2, e

Ik heb even naar de correspondentie rond de SPUK-aanvraag gekeken, maar ik vond niets over een discussie over ongerechtvaardigde verrijking. Wij hebben vorig jaar wel een fors bedrag aangevraagd om als subsidie uit te geven, dus daar had het aan de orde kunnen komen. Nou doet het subsidiebureau wel een basale check op bijvoorbeeld staatssteun. Bj de aanvraag moeten verder 2 vragen worden beantwoord, nl of de verontreiniging na 1987 is ontstaan en of de eigenaar de verontreiniging heeft veroorzaakt. Als beide vragen met nee worden beantwoord, en dat is standaard het geval, is de kous voor ons af.
Blijft natuurlijk over dat een pand mogelijk meer waard wordt door sanering. Dat zou best kunnen, maar het uitganspunt is natuurlijk dat de saneerder zelf ook een bijdrage levert. En ik denk dat dat argument voor alle subsidies voor woningverbetering geldt.

Ik hoop dat het ministerie hier niet heel moeilijk over gaat doen. Hoewel wij het systeem vergaand vereenvoudigd hebben, kost elke aanvraag nog steeds zeeën van tijd voor zowel de aanvrager als voor ons. Als we het gecompliceerder moeten maken, kunnen we de subsidie beter afschaffen.

5.1, 2, e

5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 11:38
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: aanpak diffuus lood - ongerechtvaardigde verrijking

Hallo 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Zie vraag 5.1, 2, e Speelt/speelde deze vraag ook bij jullie SPUK aanvragen? Of is deze vraag gesteld bij het optuigen van de subsidieregeling?

Het lijkt mij dat de doelstelling primair een veilige tuin is, en als dan tevens de economische waarde is toegenomen, soit, dat.

(Vind het ook prima als jullie direct zouden antwoorden, kijk maar)

Groet, 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @provincie-utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 09:15
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @Zaanstad.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>; 5.1, 2, e @dcmr.nl; 5.1, 2, e @noord-holland.nl; 5.1, 2, e @pzh.nl
Onderwerp: aanpak diffuus lood - ongerechtvaardigde verrijking

Heren,

Het is alweer even geleden dat wij contact hadden. Zeker als het gaat om diffuus lood en de landelijke werkgroep. Maar na een uitstapje, vorig jaar, ben ik sinds begin dit jaar weer ‘back in business’ in Utrecht op – jawel – dit dossier. En dan als projectmanager bij de aanpak van diffuus lood in gemeente De Ronde Venen (onderzoek en waar nodig maatregelen in particuliere tuinen).

En daarover heb ik aan jullie een vraag.
Voor deze aanpak hebben wij een SPUK-bijdrage ontvangen en onlangs voor SPUK-2 een vervolgaanvraag ingediend. Vanuit het ministerie wordt ons nu de volgende vraag gesteld bij de SPUK-2 aanvraag:

> “Kunt u voor het project 'programmatische aanpak diffuus verspreid lood in De Ronde Venen' nader toelichten waarom er geen sprake is van geen ongerechtvaardigde verrijking bij de sanering van particuliere tuinen of hoe u hiermee rekening houdt? De waarde van de percelen zou kunnen stijgen als gevolg van de sanering.”

Is dit – los van een eventuele SPUK-bijdrage – bij de aanpak in jullie gemeente/provincie ooit een issue geweest? Ik kan me niet herinneren dat dit destijds in de landelijke werkgroep (en ook daarbuiten) een aandachtspunt is geweest. Maar ik kan het mis hebben. Maar evengoed: als dit al een issue was, hoe zijn jullie hiermee omgegaan?

Ik ben erg benieuwd naar jullie (liefst snelle…) reactie.

Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
Telefoon 5.1, 2, e

De informatie in dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde. Is dit bericht niet voor u bedoeld? Dan vragen wij u om de inhoud niet te gebruiken, maar ons te informeren door het bericht te beantwoorden en daarna te verwijderen. Alvast hartelijk bedankt voor uw hulp.

Q Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet openbaarheid van bestuur en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die

naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.