Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: FW: Stavaza Herengracht 171 en verloop zaaki.v.m. agendering HH-overleg
Datum: vrijdag 23 oktober 2020 17:01:23

Hoi [redacted]

Wil jij deze op de agenda zetten voor het hhoverleg van aankomende week.
Dank alvast

Groet
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 23 oktober 2020 17:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: Stavaza Herengracht 171 en verloop zaaki.v.m. agendering HH-overleg

Ha [redacted],

Hierbij zo kort mogelijk uitleg m.b.t. het verloop in de zaak Herengracht 171 en de huidige stand van zaken.

We hebben in het verleden een handhavingsverzoek ontvangen m.b.t. het (zonder omgevingsvergunning) overdekte originele lichthof (Herengracht 171-A). Het handhavingsverzoek werd ingetrokken, en er bestond daardoor voor ons op dat moment geen prioriteit om de zaak direct op te pakken.

Wij hebben d.m.v. onze brief d.d. 05-03-2019 [redacted] er wel op geattendeerd dat de huidige toestand volgens ons niet de legale (vergunde) situatie is en dat [redacted] dient te trachten de situatie te legaliseren of dient terug te brengen in de oude staat. Ook geven wij in deze brief aan dat wij gezien het inmiddels ingetrokken verzoek om handhaving, op dit moment niet over gaan tot handhavend optreden. Wij wijzen uw cliënt er in onze brief op dat bij verkoop van het pand of indien wij opnieuw een verzoek om handhaving ontvangen, hij opnieuw wordt gewezen op de illegale situatie.

Volgens [redacted] is geen sprake van een illegale situatie en dient bovendien in het geval dat handhavend zal worden opgetreden, de VvE Herengracht 171 worden aangeschreven en niet Stichting Monumenten Herengracht 171. [redacted] wil dat wij de brief van 5 maart 2019 intrekken, omdat de 'aanschrijving' onterecht is. Wij geven d.m.v. onze brief van 23 april 2020 een reactie op dit verzoek. Daarbij geven wij aan dat geen sprake is van een besluit en wij geen noodzaak zien om de brief in te trekken.

Er is vervolgens wederom een reactie gegeven door de gemachtigde van [redacted]. Er is inmiddels een civiele procedure aanhangig gemaakt, omdat vanuit ons sprake zou zijn van onrechtmatig handelen tegenover de heer de Jager. Deze procedure wordt apart behandeld door [redacted]. [redacted] heeft duidelijk kenbaar gemaakt dat hij een appellabel besluit wenst, nu de bestuursrechtelijke weg door het uitblijven van een besluit nog niet is geopend.

Nu [redacted] een appellabel besluit wenst, buigen wij ons opnieuw over de vraag of handhavend optreden wenselijk is. Het antwoord daarop is volgens ons ja. Er is sprake van bouwen zonder de benodigde omgevingsvergunning (overdekt lichthof), en uit legalisatieonderzoek is gebleken dat legalisatie van de overtreding niet mogelijk is. Door het uiteindelijk opleggen van een herstelsanctie zou tevens tegemoet gekomen worden aan de vraag om een appellabel besluit door de

[redacted].

Wel zal nog verder onderzocht worden welke partij(en) kunnen worden aangeschreven. De stichting van de heet [redacted] heeft in 1996 de appartementsrechten verkregen en in 1997 is door de heer de Jager een splitsingsvergunning aangevraagd. De rol van de VvE Herengracht 171 m.b.t het aanmerken (tevens) als overtreder, zal nog verder moeten worden uitgezocht.

Geef jij aan [redacted] door dat de casus op de agenda moet worden gezet voor het aanstaande handhavingsoverleg?

Alvast bedankt!

Groet, [redacted]

[redacted]
Jurist Handhaving
Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

[redacted]
[redacted]

Werkdagen: ma, di, do & vr