VN2025-014027
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuid van 14 oktober 2025

Portefeuille
Openbare Ruimte en Groen (33)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaarschriften gericht tegen het besluit van 16 juli 2025. Met dit besluit wordt een omgevingsvergunning verleend voor het vellen van twee laurierkersen staande in de achtertuin op het perceel van Waverstraat 80-H te Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaarschriften ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 16 juli 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaarschriften ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de omgevingsvergunning voor het kappen van twee laurierkersen in stand blijft en herplant moet plaatsvinden zoals in de vergunning is bepaald.

Bestuurlijke achtergrond

Op 22 mei 2025 werd een aanvraag ingediend voor de kap van twee laurierkersen staande in de achtertuin op het perceel Waverstraat 80-H. Met het advies van 10 juni 2025 heeft de groenadviseur van de gemeente geadviseerd de gevraagde kapvergunning te verlenen. Met het besluit van 16 juli 2025 werd er besloten om de kapvergunning te verlenen. Tegen dit besluit werd op 30 juli 2025 bezwaar gemaakt door bezwaarmaker 1 en 2. Tegen dit besluit werd op 31 juli 2025 bezwaar gemaakt door bezwaarmaker 3 en op 19 augustus 2025 door bezwaarmaker 4.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Op grond van artikel 5 lid 1 van de Bomenverordening kan een kapvergunning worden geweigerd in verband met de waarden van de boom. Wanneer geen van de in artikel 5 genoemde weigeringsgronden zich voordoen, dan wordt een vergunning in de regel verleend, met oplegging van een herplantplicht.

T.a.v. de belangenafweging.

De vergunning kan volgens artikel 5 van de Bomenverordening alleen worden geweigerd, om redenen die verband houden met de in dit artikel genoemde waarden. Die weigeringsgronden zijn niet dwingend bepaald. Ook als een boom aan één of meerdere criteria voldoet, betekent dat niet dat een vergunning automatisch moet worden geweigerd. Een vergunning wordt in de regel alleen dan geweigerd, wanneer na weging van alle betrokken belangen, een zwaarder gewicht moet worden toegekend aan het behoud van de bomen, dan aan de belangen die de aanleiding voor de aanvraag vormen.

T.a.v. het belang van het kappen van de boom.

Vergunninghouder wil de bomen kappen, omdat beide bomen een uitgegroeide en verwaarloosde haag zijn. *Daarnaast zijn de bomen in een matige conditie door forse aantasting door vogeluitwerpselen.*

T.a.v. het belang van het behoud van de boom.

Bezwaarmakers zijn van mening dat het gezonde bomen zijn die schaduw, koelte en privacy bieden. *Daarnaast stellen zij dat de bomen een slaapplek biedt* voor verschillende vogels en vleermuizen. Ook zijn bezwaarmakers het niet eens de herplanttermijn en wordt de vermelde boomsoort betwist.

De boomdeskundige van de gemeente onderzoekt of de waarde van de te kappen bomen valt aan te merken als de in het artikel vermelde (bijzondere) waarden op grond waarvan de aangevraagde vergunning zou moeten worden geweigerd. De boomdeskundige heeft niet kunnen vaststellen dat een dergelijke waarde zich voordoet bij de laurierkersen. De bezwaarschriftencommissie begrijpt hieruit dat de bomen geen bijzondere natuur- en milieuwaarde vertegenwoordigt, maar in algemene zin een functie vervult voor flora en fauna en de woon- en leefomgeving. Een functie die ook wordt vervuld door de verschillende kleine en grotere bomen die in de omgeving staan van de te kappen bomen. Gelet op het advies van de boomdeskundige, stelt de commissie vast dat de vergunning niet kan worden geweigerd omdat de weigeringsgronden van artikel 5 Bomenverordening zich niet voordoen.

De bezwaarschriftencommissie stelt dat er geen bijzondere waarde aan de laurierkersen zijn toebedeeld die zich tegen de kap verzetten. Door de uitvoering van de opgelegde herplantplicht zal het verlies van groen in voldoende mate worden gecompenseerd. Met herplant van twee nieuwe bomen zal de groenwaarde gewaarborgd blijven voor de toekomst. De bezwaarschriftencommissie komt dus tot de conclusie dat de kapvergunning terecht is verleend.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie is van mening dat geen van de gronden van bezwaar zou moeten leiden tot intrekking of wijziging van de verleende vergunning van 16 juli 2025.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing. Bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor de duurzaamheid betrokken. In deze beslissing op bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd.

Gemeente Amsterdam

DB

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-063170	Stadsdeel Zuid Hamervoordracht (pdf)
AD2025-063193	VERTROUWELIJK - Advies bezwaarschriftencommissie - Waverstraat 80-H - JB.25.010818.001 - 004 .pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord