Gemeente Amsterdam
Centrum

STAF (WEEKSTART) CENTRUM

VOOR AANMAKEN ZAAKDOSSIER IN ANDREAS

Zaaknaam	Zelfbeheertuin Schoone Weespad
Rubricering	☐ Actief openbaar ☐ Kabinet*
Portefeuille	Openbare Ruimte en Groen
Secundaire portefeuille	
Staf Bestuurder	☐ Staf Centrum Gebied Oost ☐ Staf Centrum Gebied West ☐ Staf Centrum Stadsdeelbrede Onderwerpen

VOOR VOORDRACHT (FLAP)

Vergaderdatum (jjjj-mm-dd)	2020-05-18
Onderwerp	**Voortgang zelfbeheerproject Schoone Weespad**
Gevraagde beslispunten	• Akkoord te gaan met semi openbaar gebruik van onze grond met bestemming Tuin-1 • Akkoord te gaan met de voorstellen om de leefbaarheid in de binnentuin te bewaken • Akkoord te gaan met voorstel voor het overlegproces
Onderbouwing beslispunten (max. 300 woorden)	**Aanleiding** Langslepend buurtconflict over de toegankelijkheid en het gebruik van een (zelfbeheer) binnentuin waar de gemeente en Eigen Haard grondeigenaar van zijn. Doel is om de bestaande (juridische) afspraken en regels te verduidelijken en met de buurt tot een nieuw en breed gedragen zelfbeheercontract te komen voor een harmonieus gebruik van de tuin. **1. Voorgeschiedenis** Het Schoone Weespad is een binnentuin gelegen in het blok omsloten door de Laurierstraat, 1e en 2e Laurierdwarsstraat en de Rozenstraat. Begin jaren '90 van de vorige eeuw hebben bewoners het initiatief genomen om een vereniging op te richten met als doel het tot stand brengen en in stand houden van een tuin op het binnenterrein Schoone Weespad (1991). Voor het onderhoud van deze tuin hebben de gemeente en Vereniging Schoone Weespad in 1994 een zelfbeheercontract afgesloten. In deze periode is de binnentuin vanwege veiligheid en leefbaarheid met een hek afgesloten. Het binnenterrein was daarmee niet langer voor iedereen toegankelijk, maar semi- openbaar toegankelijk (alleen voor degenen met een sleutel en voor aanwonenden met directe toegang tot de tuin). Zie bijlage voor een situatiekaart.

Semi-openbare toegankelijkheid Schoone Weespad
Wat betreft toegankelijkheid wordt er bij het Schoone Weespad onderscheid gemaakt tussen aanwonenden en omwonenden. Aanwonenden zijn bewoners van dit bouwblok waarbinnen de tuin ligt. Omwonenden zijn bewoners uit de buurt. Omwonenden hebben alleen met een sleutel toegang tot de tuin. Van de aanwonenden hebben sommigen direct via hun woning/gemeenschappelijke ruimte toegang tot de tuin, anderen hebben een sleutel nodig. Over het afsluiten van de binnentuin begin jaren '90 is veel onrust geweest. Er is zelfs een handtekeningenactie geweest van omwonenden omdat zij vonden dat de binnentuin openbaar toegankelijk moest blijven. Vanuit veiligheidsoverwegingen was het echter wenselijk om de tuin af te sluiten, waarmee de tuin semi-openbaar toegankelijk werd. Over de toegankelijkheid heeft de gemeente in 1994 het volgende afgesproken met de Vereniging (zelfbeheercontract): "*Het gebied waarin het project wordt uitgevoerd behoudt de status van openbare ruimte, dat wil zeggen dat het gebied voor iedere omwonende in het bezit van een sleutel toegankelijk is….*". In de praktijk betekent dit dat de Vereniging de toegankelijkheid van het binnenterrein regelt door de uitgifte van sleutels (om een sleutel te krijgen moet je lid worden van de Vereniging) m.u.v. de aanwonenden die direct toegang hebben tot de tuin..

Juridische situatie

- Bestemmingsplan: Een deel van de binnentuin heeft de bestemming Groen (bestemd voor plantsoenen, parken, pleinen, speelplaatsen, speeltuinen) en een deel heeft de bestemming Tuin-1 (bestemd voor tuinen en erven). Zie bijlage: bestemmingsplankaart.
- Eigendom grond: Het deel van de binnentuin met de bestemming Groen is in eigendom van de gemeente. Het deel van de binnentuin met de bestemming Tuin-1 is deels eigendom van de gemeente en deels van Eigen Haard. Zie bijlage: kaart erfpachtsituatie.
- De meeste panden in het bouwblok zijn van Eigen Haard (inclusief de Laurierhof). De begane grond woningen hebben privé tuinen. Enkele panden in het bouwblok zijn koopwoningen met privé tuinen.

2. Huidige situatie

Het zelfbeheer van de semi-openbare binnentuin is jarenlang goed gegaan. Vanaf ongeveer 2015/2016 is er tussen bewoners onderling onenigheid ontstaan over de toegankelijkheid van de tuin. Mogen omwonenden nu wel/geen toegang hebben tot de tuin, wat is daar in het verleden precies over afgesproken en kloppen deze afspraken wel met de juridische situatie (eigendom en bestemmingsplan)? Dit is de reden geweest dat er al jaren geen nieuwe omwonenden meer zijn toegelaten als lid van de Vereniging, zij zijn op een wachtlijst geplaatst in afwachting van meer duidelijkheid. Deze onrust heeft de afgelopen jaren tot aanvaringen tussen buurtbewoners geleid waarbij sprake was van scheldpartijen en fysieke confrontaties. Meerdere buurtbewoners meldden intimidatie en agressie en gaven aan hierdoor niet meer in de binnentuin te durven komen. Voor deze situatie is de afgelopen jaren veel aandacht geweest van zowel de politie als Eigen Haard en de afdeling Veiligheid van het stadsdeel (Meldpunt Zorg en Woonoverlast en Treiteraanpak).

Tussen de buurtbewoners zijn twee "kampen" ontstaan waarbij het ene kamp van mening is dat de regels aangeven dat omwonenden niet zijn toegestaan in de binnentuin, het andere kamp is van mening dat de regels omwonenden juist wel toestaan in de binnentuin. Daarnaast is er onenigheid over de gedragsregels in de tuin, onenigheid over spelende kinderen en is de bejegening van sommige bewoners naar buurtgenoten op "Jordanese wijze", van toen het nog een volksbuurt was.

Om de onenigheid te beslechten en de leefbaarheid in de tuin te verbeteren is het nodig dat de gemeente en Eigen Haard (als grondeigenaren) duidelijkheid verschaffen over de regels en afspraken die voor de tuin gelden. Als de regels voor iedereen duidelijk zijn, kan ook eventueel wangedrag beter worden aangepakt.

In 2016/2017 zijn door Wijkcentrum Jordaan & Gouden Reael samen met gebiedsbeheer van stadsdeel Centrum pogingen gedaan om er in overleg met de buurt uit te komen. Dit overleg is met een klein groepje aanwonenden gevoerd, zowel aanwonenden die vinden dat ook omwonenden toegang moeten hebben als aanwonenden die daar anders over denken. Dit overleg verliep moeizaam en door personele wisselingen bij alle overige betrokken partijen is destijds niet doorgepakt en is het overleg doodgebloed. Vanwege de aanhoudende onrust in de binnentuin hebben Eigen Haard en de gemeente in 2019 de handen ineen geslagen om tot een gezamenlijke aanpak te komen. Beide partijen hebben immers een belang in dit gebied, zowel als grondeigenaar als een meer algemeen belang: de gemeente voor haar bewoners, en Eigen Haard voor haar huurders (het overgrote deel van de bewoners van dit blok zijn huurders van Eigen Haard). In de jaren '90 was deze samenwerking er niet, vandaar dat het nu de insteek is om op basis van gemeenschappelijke randvoorwaarden en bij voldoende draagvlak opnieuw een zelfbeheerovereenkomst te sluiten, ditmaal tussen de Vereniging, de gemeente en Eigen Haard.

Maatschappelijk overleg
Begin 2020 is onder leiding van een externe procesbegeleider het overleg met de buurt gestart, met als doel: duidelijkheid geven over de toegankelijkheid van de tuin en samen met alle betrokkenen afspraken maken over het gebruik van de tuin. Er zijn inmiddels twee overleggen geweest (in februari en maart 2020) waarvoor de direct belanghebbenden zijn uitgenodigd. Dat zijn alle aanwonenden (ongeacht of ze lid zijn van de Vereniging), alle omwonenden die lid zijn van de Vereniging en een sleutel hebben, en enkele omwonenden die op de wachtlijst staan en waarvan bekend is dat ze nog steeds interesse hebben om lid te worden.

De beide bijeenkomsten zijn goed bezocht met 37 bewoners op de eerste en 26 bewoners op de tweede bijeenkomst. De onderlinge sfeer was gespannen; mensen lieten elkaar regelmatig niet uitpraten, er werden onderling verwijtende en denigrerende opmerkingen gemaakt (zowel plenair als in de pauzes) en een aantal bewoners vond dat omwonenden geen recht hadden om bij de bijeenkomst te zijn. De bijeenkomsten maakten duidelijk dat er een grote behoefte is aan duidelijkheid over de regels, aan het begrenzen van wangedrag en dat vanuit het stadsdeel en Eigen Haard geïnvesteerd moet worden in een proces om de leefbaarheid te verbeteren.

In het eerste overleg is het volgende aan de orde gekomen:

- Er is duidelijkheid gegeven over de eigendomssituatie en de afspraken in het zelfbeheercontract en antwoord gegeven op de hierboven genoemde vragen. Het gaat te ver om hier uitgebreider op in te gaan dan onderstaande samenvatting. Zie voor meer informatie het verslag van de bijeenkomst.
  Korte samenvatting: er is veel onduidelijkheid geweest omdat de Vereniging in 1991 in haar statuten heeft opgenomen dat alleen aanwonenden lid mogen worden (een afspraak van de Vereniging met zichzelf), maar in het later afgesloten zelfbeheercontract tussen gemeente en Vereniging (en dat is bindend) is vastgelegd dat het openbaar gebied is dat toegankelijk moet zijn voor iedere omwonende met een sleutel. Net als overal in de stad geldt ook hier: een zelfbeheerovereenkomst is geen privatisering van de openbare ruimte. Het feit dat niet alle grond de bestemming Groen heeft of in bezit is van de gemeente doet daar niets aan af. De bestemming Tuin-1 zegt alleen iets over de functie (het moet zijn ingericht en gebruikt worden als tuin of erf) en

niet over toegankelijkheid; en staat semi-openbare gebruik niet in de weg als de eigenaar daar mee akkoord gaat.
- De gezamenlijke randvoorwaarden voor zelfbeheer zijn (her)bevestigd: het gebied (ook de delen met de bestemming Tuin-1 en in bezit van Eigen Haard) is semi-openbaar toegankelijk en dat moet zo blijven.
- Er is aan de aanwezigen gevraagd of er nog altijd voldoende draagvlak is voor zelfbeheer in deze semi-openbare binnentuin. Het antwoord daarop was: ja.
  (NB: in het overleg is ook aangegeven dat bij onvoldoende draagvlak voor zelfbeheer de gemeente en Eigen Haard het onderhoud weer in eigen beheer zouden nemen. De tuin zou ook dan semi-openbaar toegankelijk blijven.)

Na de eerste bijeenkomst werd het ons nog meer duidelijk dat het hier om een bijzondere situatie gaat die niet vergelijkbaar is met andere zelfbeheerprojecten in de binnenstad en die om maatwerk vraagt. Dit komt omdat de tuin in een bouwblok ligt (de rustige zijde) waardoor het gebruik van de tuin van invloed is op het woon- en leefklimaat van de aangrenzende woningen. Het belang van de aanwonenden bij het gebruik van de tuin is daarmee groter dan van omwonenden. Ondanks dat we van mening blijven dat het gebied semi-openbaar toegankelijk moet zijn, zijn we ook van mening dat er grenzen aan die toegankelijkheid moeten worden gesteld om tegemoet te komen aan het belang van aanwonenden en de leefbaarheid in het gebied te beschermen. Eigen Haard (onze contractpartner in dit zelfbeheerproject) is het hiermee eens in het belang van haar huurders die rondom de binnentuin wonen. In de tweede bijeenkomst zijn voorstellen besproken ter bescherming van de leefbaarheid in het gebied waar het gros van de aanwezigen zich in kon vinden (zie verder hieronder).

Het vervolgoverleg heeft vanwege de huidige maatregelen mbt de coronacrisis nog geen doorgang kunnen vinden. Dit overleg zal niet langer over de kaders/randvoorwaarden gaan, maar over de verdere invulling van het zelfbeheer (opstellen tuinregels, hoe gaan we met overlast om, hoe gaat de Vereniging het sleutelbeheer (en daarmee de toegankelijkheid voor omwonenden) goed regelen.) Voordat we dit overleg inplannen willen we graag voor akkoord de kaders voor dit bijzondere zelfbeheerproject en een voorstel voor het vervolgoverleg voorleggen.

3. Kaders

3.1 Toegankelijkheid gronden met bestemming Tuin-1

Een gedeelte van de binnentuin heeft de bestemming Groen en behoort daarmee tot het openbaar areaal van de gemeente. De openbare toegankelijkheid van deze grond staat daarmee niet ter discussie. De delen van de binnentuin die de bestemming Tuin-1 hebben, behoren formeel niet tot het openbaar areaal, maar mogen wel (semi) openbaar toegankelijk zijn als de eigenaar daar toe beslist.

Vraag aan het dagelijks bestuur
Bij deze de vraag aan het dagelijks bestuur (ter bevestiging/zodat dit geen discussiepunt meer is met aanwonenden): moet de gemeentelijke grond in de binnentuin met de bestemming Tuin-1 semi openbaar toegankelijk blijven (zoals het al sinds begin jaren '90 van de vorige eeuw is)?
NB: Eigen Haard heeft voor haar grond met de bestemming Tuin-1 bevestigd dat het semi-openbaar toegankelijk mag zijn/moet blijven.

3.2 Bescherming leefklimaat aanwonenden

Voor aanwonenden hoort de binnentuin tot hun directe woon- en leefomgeving. Ze kijken er op uit en dit directe contact zorgt ervoor dat het gebruik van de tuin van invloed kan zijn op de woonbeleving in huis. Dit verschilt wezenlijk van het belang van omwonenden, die hier voor een

poosje komen recreëren en daarna weer naar huis gaan. Bij het zoeken naar een goede balans om de leefbaarheid in het gebied te bewaken is het van belang te kijken naar hoeveel mensen toegang krijgen tot de tuin.

Voorstel van gebiedsteam Centrum-West en Eigen Haard

- Vanwege de sociale veiligheid is het niet verstandig om het hek weg te halen (advies politie en afdeling Veiligheid). Het hek blijft dus staan. (Dit is anders dan we elders in de stad nastreven, nl. openbare ruimte zo veel mogelijk voor iedereen openbaar.)
- Het is een binnenterrein in een bouwblok, dat vraagt om een andere/beperkte mate van toegankelijkheid dan gebruikelijk. Dit betekent dat:
    1. We vinden dat alle aanwonenden toegang tot dit binnen gebied moeten kunnen hebben.
    2. Het niet onze bedoeling is om het gebied voor alle/grote groepen omwonenden open te stellen. In dit kader stellen we voor om een afspraak te maken over hoeveel omwonenden lid mogen worden van de vereniging en daarmee toegang krijgen tot de binnentuin. Bij het vaststellen van dit aantal kijken we naar de balans tussen aan- en omwonende leden in de afgelopen jaren. Doel is het bewaken van het woon- en leefklimaat in de binnentuin.
       Voorstel dat met de bewoners is besproken: alle aanwonenden (inclusief bewoners Laurierhof) kunnen een sleutel krijgen, en maximaal 25 omwonenden. Reactie belanghebbenden: dit voorstel werd op zich realistisch gevonden, met aanvullend de vraag om de huidige reële vraag (ontdaan van slapende omwonende leden en leden wachtlijst) beter in kaart te brengen en met dit aantal te vergelijken/eventueel bij te stellen (openstaande actie).
    3. We voorstellen om een gebied vast te stellen waarbinnen omwonenden moeten wonen om lid te mogen worden. Kleine parken in een buurt zijn in de regel niet bedoeld als publiekstrekker, maar juist voor de mensen in die buurt.
       Voorstel dat met de bewoners is besproken: Het gebied tussen Rozengracht, Lijnbaansgracht, Elandsgracht en Prinsengracht (op dit moment wonen (op 1 na) alle omwonende leden en omwonenden op de wachtlijst binnen dit gebied).
       Voorstel belanghebbenden: een kleiner gebied voor nieuwe leden: tussen Rozengracht, Lijnbaansgracht, Lauriergracht en Prinsengracht. Met een overgangsregeling voor leden (wachtlijst) die buiten dit kleinere gebied wonen. NB: Eigen Haard en het gebiedsteam kunnen zich hier in vinden, vanuit een gevoel van betrokkenheid en dus veiligheid van de aanwonenden ligt het voor de hand dat juist mensen uit de heel directe omgeving naar deze binnentuin komen, en geen mensen die geen binding hebben met deze buurt.
- Geen bekendheid geven aan deze binnentuin
  De afgelopen jaren heeft mond-tot-mond reclame over de tuin prima gewerkt om het aantal omwonenden met een sleutel in goede verhouding te laten staan tot de belastbaarheid van het binnen terrein. Om een stijging van de vraag te voorkomen hoeft dit wat de gemeente en Eigen Haard betreft niet te veranderen. Dus: geen 'reclame' voor de binnentuin via andere kanalen.
- Inrichting van de binnentuin
  Veel van de problemen die ervaren worden door aanwonenden die niet willen dat er ook omwonenden in de tuin komen, hebben met overlast van spelende kinderen te maken. (In de tuin staat een speelhuisje dat van de gemeente is. Veel overlast schijnt te zijn ontstaan op het moment dat we het vorige toestel hebben vervangen voor een huisje met een glijbaan.) Veel/de meeste van de aanwonenden zijn de leeftijd voorbij dat ze zelf spelende kinderen hebben, en enkelen daarvan ervaren overlast van de gezinnen uit de buurt die hier met kinderen komen spelen. De overlast ervarende

aanwonenden storen zich minder aan omwonenden die even een boekje komen lezen in 'hun' rustige binnentuin. Dit is het thema dat steeds weer terugkomt. (Recent is er weer een melding bij de politie en Eigen Haard gedaan over een aanvaring tussen een aanwonende en een omwonend gezin met spelende kinderen.) In het vervolgoverleg (over tuinregels en overlast) zal dit onderwerp uitgebreid aan de orde komen.
Ter voorbereiding hierop vast de volgende vraag aan het dagelijks bestuur: als het zover komt dat het de voortgang van het overleg helpt, is het dagelijks bestuur dan bereid om het speeltoestel uit de tuin te verwijderen? Hiermee wordt aan de wensen van de aanwonenden die geluidsoverlast van de glijbaan ervaren tegemoet gekomen. Dit wil overigens niet zeggen dat er geen (spelende) kinderen in de tuin mogen komen. Dat is in alle gesprekken met de belanghebbenden steeds duidelijk gezegd: er komt geen verbod op kinderen in de tuin.
Voor kinderen die in een speeltuin willen spelen is er in de buurt het volgende aanbod: Elandsgracht, speeltuin Ons Genoegen (Elandsstraat achter 14e Montessorischool), 2e Looiersdwarsstraat.

Samenvatting vragen aan het dagelijks bestuur:

- Akkoord te gaan met het handhaven van het hek, waardoor de binnentuin semi-openbaar toegankelijk blijft.
- Akkoord te gaan met een beperking van aan het aantal omwonenden dat toegang heeft tot de tuin. Waarschijnlijk zal dat aantal rond de 25 sleutels voor omwonenden komen te liggen.
- Akkoord te gaan met gebied Rozengracht, Lijnbaansgracht, Lauriergracht en Prinsengracht, waarbinnen omwonenden moeten wonen om toegang te kunnen krijgen tot de binnentuin. Met een overgangsbepaling voor huidige leden die daar buiten wonen. Er mee akkoord te gaan dat er geen aandacht wordt gevestigd op deze binnentuin en de mogelijkheid voor omwonenden om toegang te krijgen, anders dan door mond-tot-mond reclame.
- Akkoord te gaan met de optie het speeltoestel te verwijderen uit de binnentuin (wisselgeld voor het vervolgoverleg).

4. Vervolgoverleg

Zoals gezegd zijn kaders en randvoorwaarden duidelijk besproken en rest nog om met alle betrokkenen vorm te geven aan een nieuwe zelfbeheerovereenkomst. De meeste aanwezigen op de bijeenkomsten zijn het hier mee eens/kunnen zich hier in vinden. Op een klein groepje aanwonenden na, dat het niet eens is met het uitgangspunt dat de binnentuin semi openbaar toegankelijk is. Zij blijven van mening dat de binnentuin geen openbare ruimte is en dat het stadsdeel de situatie niet mag veranderen door omwonenden toe te staan. Het stadsdeel en Eigen Haard blijven zeggen dat het altijd al semi-openbaar was en dat daarmee dus niets wordt veranderd. Het stadsdeel en Eigen Haard willen enkel de afspraken herbevestigen en goed vastleggen zodat hier geen onenigheid over blijft bestaan tussen buurtbewoners.
Het groepje bewoners dat geen omwonenden in de tuin wil is (nog) niet bereid om deze kaders te accepteren en naar de volgende fase in de gesprekken te gaan; de verdere invulling van de nieuwe zelfbeheerovereenkomst. Dit eist veel aandacht op in het overleg en doet geen recht aan de bereidheid van veel belanghebbenden (aanwonenden en omwonenden) om hier samen uit te komen en nog steeds energie willen steken in het samen beheren en onderhouden van een mooie binnentuin ; hetgeen iets is om te koesteren). Het groepje bewoners dat nog steeds van mening is dat de tuin niet (semi) openbaar is wordt bijgestaan door twee ex-raadsleden van stadsdeel Centrum die namens deze bewoners het woord voeren op de bijeenkomsten maar die geen direct belanghebbenden zijn. Deze ex-raadsleden willen aantonen dat het stadsdeel ongelijk heeft met betrekking tot de randvoorwaarden.

De vraag is hoe met alle belanghebbenden naar een volgende constructieve fase in het proces kan worden gegaan, voorbij een welles-nietes over de randvoorwaarden.

Voorstel vervolgoverleg met alleen de direct betrokkenen
Nu de randvoorwaarden uitgebreid besproken en toegelicht zijn, en er voldoende ruimte is gegeven aan het uiten van emoties en het stellen van vragen, willen we door naar de volgende fase. In de eerste bijeenkomst is gevraagd of er nog voldoende draagvlak is voor het voorzetten van zelfbeheer. Nu dat er is zal het vervolgoverleg gaan over het vormgeven hiervan: wat spreken we af over tuinregels, wat is overlast, hoe gaan we om met overlast, en hoe wordt opnieuw vorm gegeven aan het bestuur van de vereniging? Het overleg hierover vindt wat ons betreft alleen plaats met de direct belanghebbenden. En dat zijn de aanwonenden, de omwonende leden van de Vereniging, en de omwonenden op de wachtlijst die nog steeds lid willen worden. We praten nooit over zelfbeheer met partijen die niet deel nemen aan dit beheer of die niet in de directe omgeving wonen van het zelfbeheerproject. In dit geval betekent dit specifiek dat de ex-raadsleden niet worden uitgenodigd voor het vervolg (voor de goede orde: dat waren ze ook niet voor de afgelopen twee bijeenkomsten). Om hier geen misverstand over te laten bestaan stellen we voor om een bericht te sturen dat ze niet welkom zijn om aan het vervolgoverleg mee te doen, ook niet als adviseur van een van de belanghebbenden. Reden hiervoor is dat het bij een zelfbeheerproject om participatie en verbinding gaat en niet om tegengestelde kampen met hun eigen adviseur; dat is polarisatie (zoals we al merkten tijdens de laatste bijeenkomst).
Voor de goede orde: algemene vragen die door niet direct belanghebbenden worden gesteld over het bestemmingsplan of beleid ten aanzien van zelfbeheer worden altijd beantwoord. Dat zullen we ook blijven doen als een van beiden van ons daarvoor benaderd. Maar participeren in een zelfbeheerproject is alleen voor de direct belanghebbenden.

Verzoek om overleg met bestuurder (ter kennisname)
Een van de ex-raadsleden heeft inmiddels om overleg gevraagd met Micha Mos, omdat 'veel mensen vinden dat het de verkeerde kant op gaat'. We hebben haar bericht dat we haar gezien de huidige situatie op termijn zullen uitnodigen, zodra het weer mogelijk is om fysiek met elkaar in gesprek te gaan. We kiezen er niet voor om online een afspraak te maken, omdat we het niet passend vinden om wel met haar te praten terwijl de huidige omstandigheden het onmogelijk maken om het overleg met de direct belanghebbenden voort te zetten. Dat doet het proces met alle betrokkenen geen goed. Vanaf het begin af aan hebben we nl. de boodschap uitgedragen dat we alleen met de hele groep over dit zelfbeheerproject praten, en voorafgaand/parallel daaraan geen individuele gesprekken voeren. Om deze reden is een verzoek van enkele aanwonenden (die juist voor openbare toegankelijkheid zijn) om een gesprek met wethouder Ivens eind 2019 afgehouden. We hebben aan dit ex-raadslid wel aangegeven dat een gesprek met Micha Mos mogelijk is voordat het overleg met buurt wordt vervolgd.

Recent heeft dit ex-raadslid weer gevraagd wanneer het gesprek nu eindelijk plaats kan vinden. Mochten de huidige omstandigheden nog lang aanhouden, dan zal er mogelijk toch eerder online een afspraak komen. In dat geval vinden wij het wel netjes om eerst de aanwonenden die eerder geen gesprek hebben gekregen, te vragen of zij nog behoefte hebben aan een overleg, en zo ja, om dat dan eerst plaats te laten vinden. Deze twee aanwonenden zijn de drijvende kracht achter het oude zelfbeheer en ook nu achter het opnieuw leven blazen van het beheer. We willen alle betrokkenen ruimte geven om hun stem te laten horen, ook richting bestuurders, maar uiteindelijk ligt de oplossing alleen in een dialoog tussen de betrokken buurtbewoners.

Betrekken Vuile Weespad in de discussie
De aanwonenden die niet willen dat ook omwonenden toegang hebben tot de binnentuin betrekken het tegenover gelegen Vuile Weespad bij de discussie. Het Vuile Weespad is ook een

binnenterrein met bestemming Groen, afgesloten met een hek, en waar een zelfbeheercontract is afgesloten over beheer. Anders dan bij het Schoone Weespad heeft het Vuile Weespad woningen die hun ontsluiting/voordeuren in het besloten binnen gebied hebben. Dit is de reden dat ook hier een hek is geplaatst (er werd veel ingebroken dus dit verbetert de veiligheid in een gebied met minder sociale controle dan op straat). Ook hier is in de beheerovereenkomst (1996) afgesproken dat het gebied de status van openbare ruimte behoud en dat het toegankelijk is voor iedere omwonende met een sleutel. Onder 'omwonende' wordt bij het Vuile Weespad verstaan: *iedereen die direct woonachtig is in of aan het gebied Vuile Weespad, zoals aangegeven op bij de overeenkomst horende tekening*. Deze tekening hebben wij niet meer kunnen vinden. Wij vermoeden wel dat de term 'omwonende' hier anders bedoeld wordt dan bij het Schoone Weespad, nl: dat het de aanwonenden zijn die hun voordeur aan de straat hebben, in tegenstelling tot inwonenden die hun voordeur aan het binnenterrein hebben. Het is dus heel waarschijnlijk dat omwonenden zoals in de definitie van het Schoone Weespad geen toegang hebben tot dit binnen terrein.
Dit zelfbeheerproject loopt al jaren zonder problemen.

In het overleg over het Schoone Weespad is gevraagd om het aantal omwonenden die toegang mogen hebben tot de binnentuin gelijk te verdelen over het Schoone en het Vuile Weespad. Daarnaast heeft het ex-raadslid aangekondigd dat ze het in het overleg met Micha Mos in het kader van het gelijkheidsbeginsel wil hebben over binnentuinen in de omgeving waar ander beleid geldt dan voor het Schoone Weespad. Dit gaat vermoedelijk ook om het Vuile Weespad.

<u>Voorstel voor een reactie hierop:</u>
We betrekken geen andere zelfbeheerprojecten bij het overleg over/het bespreken van oplossingen voor het Schoone Weespad om de volgende redenen:

- In algemene zin gaan we geen zelfbeheercontracten 'open' breken als er geen aanleiding toe is. Bij het Vuile Weespad is er geen aanleiding om de situatie te wijzigen omdat het goed verloopt. Bij het Schoone Weespad is deze aanleiding er wel omdat er conflicten zijn.
- Meer inhoudelijk: zowel het Vuile als het Schoone Weespad betreffen bijzondere binnentuinen waar maatwerk op van toepassing is. En maatwerk wordt altijd door de specifieke omstandigheden bepaald en is daarom moeilijk te vergelijken. De specifieke omstandigheid bij het Vuile Weespad is dat er voordeuren aan de binnentuin grenzen. Hierdoor is het gebied afgesloten en is er in 1996 voor gekozen om de toegankelijkheid heel beperkt te houden. Bij het Schoone Weespad zijn er weliswaar geen voordeuren in het binnen gebied, maar ook hier grenst de meer kwetsbare achterzijde van woningen (tuinen, achterdeuren) aan de binnentuin. Dit is reden geweest om ook hier een hek te plaatsen. Mede naar aanleiding van maatschappelijk overleg (bewoners hebben het wijkcentrum er bij betrokken, er is een handtekeningen actie geweest) is in 1994 besloten om de binnentuin ook voor omwonenden toegankelijk te laten zijn.
- Als we de twee gebieden verder/fysiek vergelijken dan is het Schoone Weespad meer dan het Vuile Weespad ingericht als een prettig verblijfsgebied en is het ook groter in omvang. Dat maakt de aantrekkelijkheid en de belastbaarheid anders.

Moeten we in navolging van het Vuile Weespad voor het Schoone Weespad nu dan ook zeggen dat het alleen nog maar voor aanwonenden toegankelijk is? Of andersom, dat het Vuile Weespad ook open moet voor omwonenden? In dit geval stellen we voor om wederom een specifieke omstandigheid mee te laten wegen, en dat is het draagvlak in de buurt. Het groepje dat tegen omwonenden in de tuin is, is heel erg klein. De meeste deelnemers aan het overleg zijn het eens met de randvoorwaarden of accepteren ze.
Voor de goede orde: die rechtsgelijkheid kan ook de andere kant op beredeneerd worden: het algemene beleid is nl. dat openbare ruimte bij voorkeur voor iedereen openbaar is, en als er dan al een hek moet komen, dan moet dat bij voorkeur overdag voor iedereen geopend zijn.

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum

	Samenvatting vragen aan bestuur: • Akkoord met de boodschap dat niet direct belanghebbenden niet mogen deelnemen aan het overleg over de invulling van het zelfbeheerproject? • Akkoord met het uitgangspunt dat we geen andere zelfbeheerprojecten hierbij gaan betrekken?
Bevoegdheidsgrondslag	Het betreft hier het afsluiten van een zelfbeheerovereenkomst, oftewel een besluit tot het aangaan van privaatrechtelijke rechtshandelingen van de gemeente ((160 lid 1 Gemeentewet, A.1 Mandaatbesluit, ondergemandateerde DB-bevoegdheid).
Volgende processtappen	Zodra de situatie het weer toelaat zal vervolg worden gegeven aan het overleg met de buurt om tot afspraken te komen over het onderhoud en gebruik van de tuin. Deze worden vastgelegd in een nieuwe zelfbeheerovereenkomst die wordt afgesloten tussen Vereniging Schoone Weespad, Eigen Haard en het stadsdeel.
Advies en afstemming	Deze notitie is in afstemming met de afdeling Veiligheid tot stand gekomen (ter informatie: de afdeling Veiligheid is ook bij beide buurtbijeenkomsten aanwezig geweest). Eigen Haard en de onafhankelijk procesbegeleider zijn op de hoogte van de notitie. De reactie van de procesbegeleider: "*Het is betreurenswaardig dat ee n klein clubje tegenstanders alle ontwikkelingen in de weg blijven staan. Zelfs een goed gesprek is niet mogelijk over bijvoorbeeld de huisregels voor het gebruik van de binnentuin. En dat is jammer want daarmee kan wat mij betreft veel kou uit de lucht genomen worden.*"
Documenten (bijlagen)	1. *Verslagen vorige bijeenkomsten* 2. *Kaartjes erfpacht, bestemmingsplan, tuin*
Behandelend ambtenaar en contactgegevens	[redacted], gebiedsteam Centrum-West ([redacted]@amsterdam.nl) [redacted], Projectleider/beleidsadviseur Veiligheid ([redacted], [redacted]@amsterdam.nl)

GOEDKEURING / AANBIEDEN VOOR AGENDERING

Verzoek:	Graag laten goedkeuren door [redacted]