Gemeente Amsterdam

Ons kenmerk: ZOOV18-1168-uit-18-324

Besluit tot afwijzing heropening

DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM,

De [redacted] heeft, namens [redacted], [redacted] (hierna: [redacted], verzocht om de sluiting van het pand [redacted] in Amsterdam op te heffen.

Mijn overwegingen

Op 18 juli 2018 is onder toepassing van artikel 2.10, lid 1 onder d en e van de Algemene Plaatselijke Verordening, de sluiting bevolen van de voor het publiek toegankelijke inrichting [redacted] Aanleiding van de sluiting was dat er op 11 juli 2018 [redacted] De exploitatievergunning van [redacted] is vervolgens ingetrokken en een heropeningsverzoek van de voormalig exploitant van [redacted] is op 11 juli 2019 afgewezen.

Op 12 november 2019 heeft [redacted] een heropeningsverzoek ingediend en hierbij een [redacted] aangedragen. Op 19 maart 2020 is dit heropeningsverzoek afgewezen omdat er onvoldoende vertrouwen was dat de openbare orde na heropening duurzaam zou zijn hersteld.

Op 10 augustus 2020 heeft [redacted] opnieuw verzocht tot opheffing van de sluiting. [redacted] hebben de huurovereenkomst per 15 mei 2020 beëindigd en [redacted] wil weer kunnen beschikken over de gesloten horecagelegenheid. Kort en zakelijk weergegeven verzoekt [redacted] om opheffing van de sluiting, omdat:

- De huurovereenkomst met [redacted] is ontbonden en er is derhalve geen risico op herhaling;
- De buurt heeft ruim twee jaar de gelegenheid gehad om de rust en orde te herstellen;
- [redacted]. De coronacrisis heeft tevens financiële nadelige gevolgen voor [redacted]
- De gemeente en andere overheidsorganen hebben voldoende middelen om een eventuele nieuwe huurder te onderzoeken, waaronder de Wet Bibob;
- [redacted] is niet verwijtbaar geweest en heeft in het verleden aan haar zorgplicht als verhurende partij voldaan;
- [redacted] zal ook in de toekomst haar verplichtingen als verhurende partij nakomen en zal, binnen haar mogelijkheden, een aandeel leveren in een duurzaam herstel van de openbare orde;
- [redacted] is met de gemeente in gesprek om te bezien of een nadere bestemming zich beter leent voor deze tijd en voor de ontwikkelingen die de buurt en de gemeente hebben doorgemaakt.

- [redacted];
- Het is voor de continuïteit van [redacted] van groot belang om over het pand te kunnen beschikken;
- [redacted] de gesprekken met de gemeente over een eventuele nieuwe invulling snel oppakken;
- Totdat een nieuwe invulling is gevonden wil [redacted] het pand gebruiken voor vergaderingen e.d. van de eigen organisatie, zodat er geen kosten hoeven worden gemaakt voor externe locaties.

Het is mijn beleid om een bevel tot sluiting in te trekken zodra naar mijn oordeel het belang van de bescherming van de openbare orde zich daar niet meer tegen verzet. Hierbij is van belang dat er een concreet plan wordt ingediend, dat vertrouwen geeft op een duurzaam herstel van de openbare orde en veiligheid, aldaar. [redacted] is nog met het stadsdeel in gesprek over de bestemming en invulling van het pand. Het is daarom op dit moment nog niet bekend door wie en op welke wijze het pand na heropening in gebruik zal worden genomen. Het eigen gebruik van het pand voor vergaderingen van de eigen organisatie betreft geen concrete invulling voor de lange termijn, maar een tijdelijke situatie. [redacted] is nog op zoek naar een andere, toekomstige gebruiker. Het is daarom niet mogelijk om het risico op herhaling te beoordelen.

In het kader van een heropeningsverzoek wordt onderzocht welke maatregelen noodzakelijk worden geacht om de openbare orde te herstellen en om een openbare orde verstoring in de toekomst uit te sluiten. De afspraken met betrekking tot het beheer en het gebruik van de te heropenen inrichting worden veelal als voorwaarden in het heropeningsbesluit opgenomen.

Ik dien ervan overtuigd te zijn dat er geen nieuwe openbare orderverstoringen zullen plaatsvinden. Hierbij is ook van belang welke maatregelen er worden genomen om herhaling te voorkomen. Bij een horeca inrichting kan hierbij gedacht worden aan herinrichting. Als zich een nieuwe huurder/ondernemer of pandeigenaar aandient, zal moeten worden beoordeeld (o.a. aan de hand van een bedrijfsplan en/of veiligheidsplan) of het nieuwe bedrijf en de wijze van bedrijfsvoering vertrouwen geeft dat de openbare orde duurzaam wordt hersteld. In dit geval is er (nog) geen nieuwe huurder en/of exploitant kenbaar, laat staan een bedrijfs- of veiligheidsplan op grond waarvan ik het vertrouwen zou moeten hebben dat nieuwe openbare ordeverstoringen zullen uitblijven. Bovendien wordt in het heropeningsverzoek gesproken over een mogelijke andere invulling van pand, waarbij mij op dit moment niet duidelijk is of in dat geval sprake zal zijn van een vergunningplichtige activiteit, waarop dan mogelijk de Wet Bibob van toepassing is. Bovendien ziet de Opiumwet en/of artikel 2.10 van de APV op een ander doel dan de Wet Bibob. Het gaat er in deze zaak om dat ik wil voorkomen dat zich ter plaatste een herhaling van een (zeer) ernstige openbare ordeverstoring voordoet, niet om de vraag of vergunningen worden gebruikt voor criminele doeleinden.

Omdat niet bekend is hoe en door wie het pand in gebruik zal worden genomen en dus ook niet kan worden beoordeeld of de openbare orde duurzaam is hersteld, heb ik onvoldoende vertrouwen in een duurzaam herstel van de openbare orde en veiligheid. Het belang van [redacted] weegt hierbij minder zwaar dan het algemeen belang van de openbare orde.

Door bovenstaande is opheffing van de sluiting op dit moment daarom nog niet aan de orde.

Ik heb echter wel begrip voor het verzoek en de belangen van [redacted] en heb daarom onderzocht of ik wellicht op ander wijze tegemoet kan komen aan het verzoek. Gelet op het feit dat het pand twee jaar is gesloten en [redacted] met het stadsdeel in gesprek is over de invulling van het pand, en [redacted] heeft aangegeven het pand zelf te willen

gebruiken voor eigen vergaderingen e.d., om kosten te besparen, ontvangt [redacted] separaat mijn schriftelijke toestemming om het pand gedurende de sluiting te betreden tot de datum van opheffing van de sluiting. Dit geeft [redacted] in ieder geval zelf de gelegenheid om het pand, tot opheffing van de sluiting, te betreden voor bijvoorbeeld bezichtigingen door potentiële huurders, eventuele verbouwingswerkzaamheden en het houden van vergaderingen binnen de eigen organisatie. [redacted] ontvangt hierover een aparte brief.

Besluit
Ik besluit om de sluiting van de [redacted], niet op te heffen.

Ik stuur een afschrift van dit besluit naar de politie en de voorzitter van het dagelijks bestuur van stadsdeel West.

Amsterdam, 1-9-2020

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken

Postbus 202

1000 AE Amsterdam

Besluit blijft geldig
Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan
Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige

voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht

Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.