Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

De heer [redacted]
Per e-mail: [redacted]@outlook.com

Datum	26 september 2019
Ons kenmerk	2019-11107
Behandeld door	[redacted]
Onderwerp	Wob besluit d.d. 26 september 2019
Bijlagen	Bijlage 1: Relevante Wob-artikelen
	Bijlage 2: Inventarislijst bij Wob-besluit d.d. 26 september 2019

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek
Op 17 januari 2019 hebben wij uw e-mailbericht ontvangen waarin u een verzoek doet op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de 'Wob'). Bij brief van 1 maart 2019 jl. is de beslistermijn met vier weken verdaagd.
Enkele op het verzoek betrekking hebbende documenten bevatten gegevens die betrekking hebben op een derde. Betrokkene is in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de openbaarmaking van deze documenten. Daarmee is de beslistermijn opgeschort.
De gemeente heeft u op 16 mei 2019 gemeld dat er een groot aantal e-mails zijn aangetroffen. Hierbij is aan u gevraagd of u deze ook wenst te ontvangen. Op 31 mei 2019 hebben wij uw reactie ontvangen waarin u heeft verzocht om de e-mails te openbaren. Wij willen u hierbij onze excuses aanbieden voor het late besluit. Door het grote aantal e-mails lukte het ons niet om eerder een besluit te nemen.

U heeft verzocht om openbaarmaking van de volgende stukken:

1. Documenten welke betrekking hebben op de voorbereiding van de uitgifte in voortdurende erfpacht Argentinië welke uiteindelijk plaatsvond op 28 september 2012. Deze documenten zijn in ieder geval memo's, raadsstukken (agenda, toelichtingen, beleidsstukken), concept akten van uitgifte, overeenkomst tot uitgifte in erfpacht (en de daaraan ten grondslagen liggende concepten) en alles wat over de onderwerpen 'eerste verhuring', 'eerste verhuur', 'eerste verhuurperiode' en 'verhuurperiode' betrekking heeft.
2. Handeling grondprijsbeleid 2012 van de Gemeente Amsterdam

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar Bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Ingevolge artikel 1 sub b Wob dient een verzoek betrekking te hebben op documenten aangaande een bestuurlijke aangelegenheid (in de zin van de Wob).

Wij hebben 79 documenten aangetroffen die betrekking hebben op deze bestuurlijke aangelegenheid. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als Bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.
Een deel van de documenten waar u om heeft verzocht, is bij besluit van 31 juli 2019 al openbaar gemaakt .Het gaat hierbij om documenten die betrekking hebben op de voorbereiding van de uitgifte in de voortdurende erfpacht Argentinië (exclusief de e-mails). Al deze documenten zijn te vinden op:
https://www.amsterdam.nl/wob-besluiten/. Omdat deze documenten al openbaar zijn gemaakt, worden deze niet verstrekt.
In de inventarislijst is per document en onderdeel van een document vermeld of deze (gedeeltelijk) wordt verstrekt of dat openbaarmaking wordt geweigerd. Voorts is de eventueel toegepaste weigeringsgrond zoals opgenomen in de Wob vermeld.

Besluit
Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de desbetreffende documenten worden verstrekt, dan zijn deze openbaar en dienen deze tevens aan anderen te worden verstrekt indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook mede plaats.

Uw verzoek wordt gedeeltelijk ingewilligd. Ten aanzien van de beslissing omtrent de openbaarmaking van de documenten, wordt verwezen naar het onderdeel Overwegingen in dit besluit.

Overwegingen
Gedeeltelijke weigering in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.
In de documenten met nummer 1 tot en met 77 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder

moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties.

Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen (ABRvS 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2883).

Bij de informatie in de documenten waarvan in dit geval openbaarmaking is gevraagd, weegt de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Deze handelwijze is in lijn met de vaste jurisprudentie van de hoogste algemene bestuursrechter (uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: 18 juli 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BA9807), 19 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY6746) en 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2883)).

Gedeeltelijke weigering in verband met de economische of financiële belangen van de gemeente, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van -onder meer- de gemeente.
Bij (bepaalde passages uit) de documenten met 2,3 5 tot en met 14, 17, 20, 21,23, 24, 26, 28, 30, 31, 33, 34, 36 tot en met 40, 43 tot en met 50, 52 tot en met 56, en 58 tot en met 77 is het financiële/economische belang van de gemeente in het geding.
Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid omdat de onderhandelingspositie van de gemeente en ontwikkelaars geschaad wordt.
Inzicht in de inhoud van de overeenkomst leidt er toe dat potentiële partijen exact zullen weten onder welke omstandigheden de gemeente bereid is een dergelijke overeenkomst aan te gaan.
Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.
Het document met nummer 78 wordt in zijn geheel niet openbaar gemaakt, omdat dit stuk inzicht geeft in de grondslagen/informatie die de gemeente hanteert bij het bepalen van grondprijzen.
Het openbaar maken van die grondslagen/informatie schaadt de gemeente.

***Gedeeltelijke weigering in verband met persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad in combinatie met een* relatieve weigeringsgrond in artikel 10 lid 2 sub b Wob**

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over

daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
De stukken met nummers 012, 063 en 065 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad.
Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.
Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.
Van passages in documenten die onder uw verzoek vallen, geldt dat deze zijn aan te merken als te zijn opgesteld voor intern beraad. Zij bevatten een persoonlijke beleidsopvatting van een ambtenaar.

Het college heeft daarnaast in de raadsbrief van 30 oktober 2018 de gemeenteraad geïnformeerd dat het college grotere openheid van informatie wenst, welk uitgangspunt nader is uitgewerkt in de raadsbrief van 26 februari 2019. Het gevolg hiervan is dat de gemeente geen informatie weigert op de enkele grond dat het informatie is ten behoeve van intern beraad. Enkel als er nog een andere weigeringsgrond van toepassing is, kan een verzoek om openbaarmaking geweigerd worden.
In dit specifieke geval weigert de gemeente om deze passages openbaar te maken, omdat deze zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en daarbij informatie bevatten die de financiële en economische belangen van de gemeente schaden (art. 10 lid 2 sub b Wob). Gelet op deze twee weigeringsgronden hebben wij ervoor gekozen de passages in de documenten 012 en 065 en in de bijlage bij document 063 niet volledig openbaar te maken.

Wijze van openbaarmaking
Het besluit wordt gepubliceerd op https://www.amsterdam.nl/wob-besluiten/.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,
Namens hen,

C.T.M. Schippers
Wnd. Directeur Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam