Entreegebied Gulden Winckel (EGW) Openbare bijeenkomst gebouwen

Datum bijeenkomst: 29/9/2026
Auteurs: Jurriën Helwig & Marc Rijnveld

public mediation

Aanwezigen

Deze bijeenkomst stond open voor geïnteresseerden uit de buurt. Mensen zijn uitgenodigd via een flyer in de brievenbus (zie bijlage 'Verspreidingsgebied flyer'). Verder zijn bewoners uitgenodigd via de gebiedsmakelaar en de werkgroep en buurtklankbordgroep van het project. Ook heeft de Stichting Bosleeuw bewoners opgeroepen om te komen. Uiteindelijk waren aanwezig:

- 32 bewoners uit de buurt en daarbuiten
- 5 ambtenaren vanuit de gemeente Amsterdam: een communicatieadviseur, projectmanager, de gebiedsmakelaar, de bestuursadviseur van de stadsdeelbestuurder en de stedenbouwkundig ontwerper
- Stadsdeelbestuurder van stadsdeel West
- De woningbouwcorporaties: 3 vertegenwoordigers van Stadgenoot, 2 vertegenwoordigers van Rochdale en een vertegenwoordiger van Eigen Haard
- De architectenbureaus: 2 vertegenwoordigers van Team V architectuur, 2 vertegenwoordigers van ANA architecten en 3 vertegenwoordigers van RU+PA architecten
- Onderzoeker van de Universiteit van Amsterdam
- Een begeleider van de bijeenkomst vanuit Bespoke stedelijke ontwikkeling
- 4 gespreksbegeleiders vanuit Public Mediation

Doelen en opzet van de bijeenkomst

Het doel van de bijeenkomst was tweeledig: 1) informeren over de status van de bouwplannen van de woningcorporaties en 2) bewoners te laten meedenken en hun zorgen en behoeften te laten delen rond de uitwerking van de gebouwen. Daniëlle de Jager (bestuurder van stadsdeel West) opende de avond met een toelichting op wat er gedaan is met de opbrengsten van de bijeenkomst over de openbare ruimte op 10 september. Het verslag van die avond is hier te vinden. Vervolgens gaf een vertegenwoordiger van Stadgenoot namens alle drie de corporaties een toelichting op de status en uitgangspunten van de bouwplannen. Daarna werd er aan vier tafels verder gesproken over zorgen, behoeftes en ideeën aan de hand van verschillende thema's: Architectuur en uitstraling; Groen en ecologie; Voorzieningen en ontmoeting; en Sfeer en veiligheid. Ook was er een maquette van het gebied waar gesproken kon worden over de bouwblokken en het ontwerp. De stadsdeelbestuurder bleef ook aanwezig om andere vragen te beantwoorden die speelden rond het project.

Opzet gespreksverslag

Dit verslag is geen volledige weergave van alles wat er tijdens de bijeenkomst is besproken. Er zijn ook veel persoonlijke gesprekken gevoerd tussen aanwezigen. Dit verslag is een samenvatting van 1) de informatie die plenair is gedeeld en 2) wat gespreksbegeleiders aan de tafels hebben gehoord. Dit gespreksverslag bestaat daarom uit 2 delen:

1) De besproken onderwerpen en vragen uit de centrale presentatie
2) Verzamelde opbrengsten van de tafelgesprekken

1. De besproken onderwerpen en vragen uit de centrale presentatie

Korte terugkoppeling bijeenkomst 10 september

De stadsdeelbestuurder opende de avond door de aanwezigen te bedanken voor hun aanwezigheid op deze avond en bij de vorige bijeenkomst. Ze koppelde terug wat ze zelf de vorige bijeenkomst had gehoord en vertelde dat er in vergelijking met de vorige berekening van de parkeerbalans er een nieuwe berekening is gemaakt waarbij er meer parkeerplekken in het gebied zullen komen. Ook lichtte ze toe dat er contact is tussen een aantal bewoners en de gemeente waarbij het gesprek verder wordt gevoerd over onder andere het parkeren. Verder heeft de gemeente besloten op basis van de vorige bijeenkomst dat het nieuwe buurthuis los zal komen te staan van andere gebouwen in verband met geluidshinder, toegankelijkheid en uitstraling.

Uitgangspunten voor het ontwerp van de gebouwen

Een vertegenwoordiger van Stadgenoot lichtte de uitgangspunten van het ontwerp toe. Allereerst deelde ze wat bewoners eerder hebben meegegeven over de bouwplannen. Dat was onder andere: verschillende typen en betaalbare woningen toevoegen; meer (goed onderhouden) groen en duurzaam bouwen; de Lidl behouden en meer ruimte voor ontmoetingen; en zorgen voor een architectuur die past bij de bestaande bebouwing. Zie voor meer voorbeelden de presentatie van de bijeenkomst die hier terug is te vinden.

Kernwaarden en bouwplannen

De woningbouwcorporaties hebben mede op basis van de aandachtspunten die vanuit de buurt zijn meegegeven drie kernwaarden geformuleerd voor de nieuwbouwplannen: helder en veilig; verbonden; en eer het bestaande. Deze kernwaarden geven richting bij het maken van de ontwerpen. Dat houdt onder andere in dat er een heldere structuur moet zijn, er samenhang en eenheid moet zijn in het gebied, en dat er gebouwd wordt met respect voor het monumentaal erfgoed.

De huidige planning gaan uit van ongeveer 390 woningen waarvan ongeveer 40% sociale huur, 40% middenhuur en 20% koopwoningen. De corporaties maken geen studio's meer zoals in de vorige plannen, maar kiezen voor 2, 3 en 4-kamerwoningen. Deze woningtypen zijn voor verschillende doelgroepen geschikt. Er wordt toegelicht dat hiermee tegemoet gekomen wordt aan een belangrijke wens uit de buurt om verschillende woningtypen voor verschillende doelgroepen te bouwen, maar ook door wat grotere woningen te maken waar mensen hopelijk wat langer blijven wonen waardoor ze meer binding hebben met de buurt.Mede doordat de woningen wat groter worden, wordt verwacht dat er ook er minder woningen komen dan de 450 die eerder gecommuniceerd zijn.

De doelgroepen van de woningen zijn ouderen, starters, 1- en 2-persoonshuishoudens en kleine gezinnen. Er wordt onderzocht of bewoners van het stadsdeel voorrang kunnen krijgen. Verder blijft de Lidl en is er ruimte voor andere voorzieningen. Er wordt toegelicht dat dit ook gebaseerd is op een wens van de buurt. Qua parkeren hebben de sociale en middenhuurwoningen een parkeernorm van nul wat betekent dat er bij deze woningen geen eigen parkeerplaatsen aangelegd hoeven te worden. De parkeerplaatsen voor de koopwoningen komen in een parkeergarage, en parkeren supermarktbezoekers, hostel en de bedrijven van de Hendrick de Keijserschool op eigen terrein.

Stadgenoot bouwt ongeveer 120 nieuwe woningen. Op de wat langere termijn zouden er ook ongeveer 30 woningen in de theorielokalen van de Hendrick de Keijserschool kunnen komen. De Hendrick de Keyserschool is een gemeentelijk monument en blijft nog zeker 8 jaar behouden zoals

deze nu is met uitzondering van de voormalige gymzaal en conciergewoning die worden afgebroken ten behoeve van de nieuwbouw. Naar verwachting kunnen de bedrijven in het grootste deel van de Hendrick de Keyserschool de komende acht jaar dan ook blijven. Rochdale bouwt ongeveer 70 nieuwe woningen. Eigen Haard bouwt ongeveer 170 nieuwe woningen inclusief de koopwoningen en bouwt ook een garage. Het gebouw van de Lindenbaum is een gemeentelijk monument en gaat uiteindelijk gerenoveerd worden met uitzondering van de hal die afgebroken wordt ten behoeve van de nieuwbouw. Nadat het project van de nieuwbouw op gang is gekomen, zal er aandacht zijn voor de renovatie.

Er wordt verder benoemd dat de plannen van de corporaties moeten passen binnen een aantal kaders die uitdagend zijn op deze locatie. Zo zijn er strikte wettelijke en gemeentelijke kaders waar de corporaties mee te maken hebben. Dit heeft onder andere te maken met de ligging aan de A10. Dat betekent een hoge geluidsbelasting en aandacht voor veiligheid. Mensen moeten prettig en veilig kunnen wonen langs de A10. Daarnaast moeten de plannen van de corporaties financieel haalbaar zijn. De investering in de nieuwe woningen moet terugverdiend worden. De woningcorporaties hebben geen winstoogmerk, maar het grootste deel van de woningen moet straks wel een betaalbare huur hebben.

Waarover kan worden meegedacht

Momenteel zitten de plannen in de schetsfase. Dat betekent dat er een aantal zaken vast staan, maar op andere punten nog meegedacht kan worden. Wat vaststaat is: de plek, hoogte en grootte van de bouwblokken; de woningtypen; de doelgroepen; het parkeren; en de wettelijke en gemeentelijke kaders. Daarmee zijn dat geen onderwerpen voor de participatie van deze bijeenkomst. Waar nog over meegedacht kan worden is: de uitstraling en beeldkwaliteit van de gebouwen; groen en ecologie; aansluiting op de openbare ruimte; mogelijke voorzieningen; leefbaarheid en sociale controle; en gemeenschap en ontmoeting.

Zorgen, behoeften en ideeën van omwonenden worden opgehaald. De adviezen worden dan verwerkt, afgewogen met technische, financiële en wettelijke kaders en gebruikt voor de verdere uitwerking van de ontwerpen. In 2027 wordt een voorlopig ontwerp opgesteld en zullen de woningcorporaties terugkomen om te laten zien hoe de ideeën zijn verwerkt. In 2028 zal er naar verwachting een definitief ontwerp liggen.

Vragen en opmerkingen van aanwezigen

- Waar komen de fietsen te staan van de nieuwe bewoners en bezoekers van de Lidl?

De fietsen van bewoners komen in de gebouwen zelf, op de begane grond. Bij de Lidl zullen die op het plein voor de Lidl komen. Het ontwerp van het plein voor de Lidl wordt nog gemaakt, daarin wordt het fietsparkeren meegenomen.

- Een bewoner benoemde dat er vaak is aangegeven dat de Lidl en de moskee samen voor te veel verkeersbewegingen zorgen. Dat wordt in de plannen nu niet opgelost. Hij benoemde dat daar door de bewonersstichting alternatieven voor zijn aangedragen, maar dat daar niks mee is gedaan. Hij vroeg hoe er in dit gebied wordt omgegaan met deze 2 "publiekstrekkers".

De stadsdeelbestuurder antwoordde dat die twee voorzieningen daar zitten en dat de drukte wordt herkend, maar dat de gemeente niet meer kan doen dan vragen of ze bereid zijn naar een andere plek te gaan. Toentertijd is de Hendrick de Keyserschool inderdaad verkend als alternatieve locatie voor de Lidl, maar dat bleek geen haalbare optie te zijn voor de Lidl.

- Een bewoner benoemde dat mensen met een rolstoel bij veel verschillende voorzieningen niet goed naar binnen kunnen, soms omdat er auto's voor de hellingbaan staan. Ze vroeg hoe dit in dit project geregeld wordt.

De stadsdeelbestuurder antwoordde dat er bij nieuwe gebouwen en voorzieningen gekeken wordt hoe die bereikbaar zijn en blijven.

- Een bewoner vroeg hoe ervoor gezorgd kan worden dat bewoners zich gehoord voelen in plaats van dat er inspraakavond op inspraakavond georganiseerd wordt. Het gaat volgens deze bewoner namelijk niet alleen om de details, het gaat ook over de grootte van de gebouwen en de hoeveelheid. Dan wordt er gezegd: dit is in het verleden behandeld, maar dat zorgt er niet voor dat de bewoner zich gehoord voelt.

De stadsdeelbestuurder uitte haar begrip dat als zulke onderwerpen hoog zitten, je het niet wilt hebben over zaken zoals het groen van de binnentuinen. Ze lichtte toe dat er tegelijkertijd ook voortgang gehouden moet worden met de plannen en dat zulke gesprekken over de invulling niet stil kunnen blijven liggen door gesprekken die gelijktijdig worden gevoerd over grotere zaken, zoals het gesprek dat over parkeren wordt gevoerd bijvoorbeeld. Ze lichtte toe dat het ook zonde is om de gesprekken stil te leggen omdat er veel nuttige input wordt opgehaald die de plannen beter maken.

Een bewoner antwoordde daarop dat er niet gesproken kan worden over de hoogte van de gebouwen, maar dat dat wel precies is wat er speelt. Ze zei dat ze worden uitgenodigd, maar dat ze dan ook meteen het gevoel krijgt van 'het komt er toch wel'. Ze benoemde dat ze de woningnood snapt, maar dat de oorzaak daarvan ook ligt bij hotelvergunningen die door de gemeente zijn weggegeven en dat zij als bewoners het gevoel hebben dat zij dan met de consequenties te maken krijgen.

De stadsdeelbestuurder antwoordt dat het een zoektocht is. De gemeente wil ook eerlijk zijn en de participatie waarbij de hoogte aan bod kwam, is al geweest. Uiteindelijk is toen de maximale hoogte van de gebouwen vastgesteld. Ook benoemde ze dat er altijd veel beweging in de plannen zit, maar dat participatie niet altijd 'doen wat er wordt meegegeven' is omdat er meerdere belangen zijn die moeten worden afgewogen. Participatie is daarbij het meenemen en een goede plek geven aan de belangen van de bewoners.

Overgang naar de groepsgesprekken

Na het plenaire gedeelte en een aantal vragen die werden gesteld werd er overgegaan naar groepsgesprekken aan verschillende tafels rond verschillende thema's. Bij de overgang naar de tafels gaf een deel van de bewoners aan het gesprek liever plenair door te voeren. Zij uitten hun behoefte om als bewoners van elkaar te horen hoe ze tegen de plannen aankijken en wat er voor hen belangrijk is. Ook wilden ze dat iedereen dezelfde informatie zou ontvangen. De bijeenkomstbegeleider lichtte toe dat de groepsgesprekken bedoeld waren om iedereen de kans te geven hun vragen te stellen zodat iedereen het gesprek kon voeren over wat voor hen belangrijk was. Uiteindelijk bood de stadsdeelbestuurder aan dat zij zou blijven zodat mensen die vragen over het project hadden daar met haar gezamenlijk een gesprek over konden voeren. Daarna gingen de aanwezigen in groepen uiteen.

2. Verzamelde opbrengsten van de tafelgesprekken

Architectuur en uitstraling

Behoeften en zorgen:

- **Passende uitstraling:** Bewoners benoemden dat ze het belangrijk vinden dat de uitstraling van de verschillende gebouwen in de buurt bij elkaar passen. Zo moet ook de nieuwbouw erbij passen.
- **Hoogte gebouwen:** Ondanks dat er niet meer over meegedacht kan worden deelden sommige bewoners hun zorgen over de hoogte van de gebouwen. Ze benoemden de grootte van de slagschaduw en impact op de uitstraling van de buurt als zorgpunten.

Opties:

- **Gelijke uitstraling:** Kijk per bouwblok naar de omgeving en wat daarbij past. Laat bijvoorbeeld elementen van de gebouwen van de Willem Leevendstraat terugkomen bij de gebouwen die erachter komen te staan. Bewoners benoemden specifiek dat alle nieuwbouw er niet te modern uit moet zien. Tegelijkertijd blijft nieuwbouw nieuwbouw, dus het hoeft er niet precies hetzelfde als de oude gebouwen uit te zien. Een beetje vernieuwing is goed, maar maak het niet te veel. Grote glazen kolossen passen niet bij de buurt.
- **Hout:** Bewoners benoemen dat ze hout een mooie uitstraling vinden hebben en dat dit ook de duurzaamheid en isolatie van de gebouwen ten goede kan komen. De buurtkamer wordt specifiek genoemd als een plek waar een houten uitstraling goed bij zou passen.
- **Baksteen:** Laat elementen zoals de bakstenen en Amsterdamse Schoolstijl terugkomen. Combineer dat met duurzame materialen.
- **Reliëf (gevelverspringingen):** Verspringen van reliëf is mooi, maar doe dit met mate. Zorg ook voor een wat afwisselende uitstraling (Spaarndammerweg werd als voorbeeld genoemd).
- **Balkons:** Zorg voor balkons aan de binnenzijde van de nieuwe gebouwen (niet aan de kant van de A10) zodat nieuwe bewoners een eigen ruimte hebben.
- **Groene balkons:** Zorg voor groen op de balkons.
- **Aantrekkelijke binnentuinen:** Wanneer de binnentuinen afgesloten worden voor de andere bewoners, zorg dan dat er zitjes zijn en groen. Dat groen helpt ook bij het veranderende klimaat en het verkoelende effect.
- **Gemeenschappelijke ruimtes:** Maak gemeenschappelijke ruimtes die gelijkvloers zijn met de binnentuin zodat mensen elkaar daar ook kunnen ontmoeten.
- **Buurthuis:** De afmetingen, uitstraling, zichtbaarheid en toegankelijkheid van het kinderdagverblijf naast de buurtkamer wordt genoemd als goed voorbeeld van hoe het buurthuis ontworpen zou kunnen worden. Zoals eerder benoemd werd ook gezegd dat hout goed bij de uitstraling van het buurthuis zou passen.

Groen en ecologie

Behoeften en zorgen:

- **Verdwijnen groen:** Een bewoner benoemt dat hij bang is dat er bomen zullen verdwijnen tijdens het bouwen en dat er daar geen of te weinig groen voor terugkomt. Specifiek wordt hier de bomenrij langs de A10 genoemd die misschien verdwijnt als daar een pad wordt aangelegd.
- **Beheer en onveiligheid:** Aanwezigen benoemen dat het beheer van het groen beter kan. Ook zijn niet alle stukken even zichtbaar wat voor een onveilig gevoel kan zorgen.
- **Grondwaterpeil:** Op veel plekken is de buurt al nat. Wanneer er ondergrondse parkeerplaatsen zullen komen of er gegraven wordt voor fundering kan het grondwaterpeil op andere plekken hoger worden.
- **Afvaloverlast:** De aanwezigen ervaren veel overlast door zwerfafval. Nu rapen bewoners vaak zelf zwerfafval met elkaar. Er ligt veel zwerfafval dat vast blijft zitten in de struiken en veel flesdopjes die vastlopen in het grint. Men hoopt dat daar in de ontwerpkeuzes rond de

inrichting, beplanting en materialen goed over na wordt gedacht zodat er niet nog meer zwerf(grof)vuil in de buurt komt.
- **Ongedierte:** Wanneer er meer groen bijkomt, zal dit ook meer ongedierte aantrekken.

Opties:
- **Groene daken:** Maak groen op de daken tegen verhitting en voor een mooie uitstraling.
- **Meanderend pad:** Bewoners zijn enthousiast over het meanderend pad bij Westerpark West dat ook tussen de gebouwen loopt (de nieuwbouw aan de Haarlemmerweg) en stellen voor dit als voorbeeld te nemen.
- **Planten:** Plaats tussen de gebouwen diverse planten, wildbloemen en bijvoorbeeld een bijenhotel.
- **Afvalbakken:** Zorg voor meer en nieuwe afvalbakken op straat.

Scholendriehoek
- **Sluiten van de Krelis Louwenstraat:** Een bewoner oppert dat de Krelis Louwenstraat volledig dicht zou mogen ten behoeve van de ruimte voor groen.
- **(Water)speeltuin:** Bewoners benoemen dat het mooi zou zijn als er tussen de Krelis Louwenstraat en de Sara Burgerhartstraat iets ingericht kan worden voor kinderen zoals een waterspeeltuin. De bestaande speeltuin kan ook opgeknapt worden waarbij de speeltuin bij de Hertspieghelweg als voorbeeld kan worden genomen met zijn vrolijke kleuren en vormgeving. Het is belangrijk om groen en de speeltuin te combineren én jongeren en kinderen mee te laten denken.

Voorzieningen en ontmoeting

Behoeften en zorgen:
- **Diversiteit aanwezigen:** Bewoners merkten op dat er bij de open bijeenkomst bijna geen moskeebezoekers en studenten uit het Elseviergebouw aanwezig waren. Zij hopen dat hun behoeften ook worden meegenomen.
- **Verbinding:** Aanwezigen benoemen dat ze graag een plek zouden hebben waar verbinding tussen buren ontstaat en verschillende leeftijden samenkomen. Ook is dat belangrijk om eenzaamheid bij ouderen te voorkomen.
- **Sport en beweging:** Aanwezigen benoemen dat ze graag ook meer opties voor beweging hebben in de buitenruimte waarbij ze elkaar ook kunnen ontmoeten.
- **Toegankelijkheid:** Aanwezigen benoemen dat veel plekken slecht toegankelijk zijn voor mensen in een rolstoel of met een rollator. Zo zijn er momenteel te weinig schuine stoepen. Ook parkeren auto's vaak voor de weinige plekken die er zijn.
- **Binnentuinen:** Aanwezigen benoemen dat het belangrijkst is dat de ruimtes veilig en leefbaar zijn. Op basis daarvan zou moeten worden gekozen of ze semi-open of dicht zijn.
- **Buurthuis:** Aanwezigen hebben behoefte aan een laagdrempelige, toegankelijke plek waar bewoners elkaar kunnen ontmoeten en waar verbinding ontstaat tussen verschillende groepen in de buurt.

Buurtplein
- **Drukte:** Er wordt benoemd dat het plein tussen de Lidl en de moskee erg druk is. Ook worden er veel fietsen geparkeerd buiten de fietsenrekken. Er zijn zorgen dat dat nog meer gebeurt wanneer er nog meer nieuwe huizen in het gebied komen. Hier moet rekening mee worden gehouden als het als een ontmoetingsplek wil worden ingericht. Zorg dat het plein toegankelijk en prettig bruikbaar blijft voor verschillende gebruikers.

Scholendriehoek
- **Onveiligheid:** Het groen van de Scholendriehoek voelt soms wat onveilig aan waardoor mensen zich daar weinig bevinden en elkaar niet ontmoeten.

Opties:

- **Sportfaciliteiten:** Er worden ideeën geopperd zoals basketbalvelden en een buitenfitnessplek.
- **Een passend winkelaanbod:** Aanwezigen benoemen dat ze het fijn zouden vinden als er lokale ondernemers in de buurt aanwezig zouden zijn. Er zijn er al een paar, maar dat wordt ervaren als relatief weinig voor het aantal bewoners, zeker als er nieuwe bewoners bij komen.
- **Maak het toegankelijk:** Zorg voor meer schuine stoepen. Geef duidelijk aan dat er op zulke plekken niet geparkeerd mag worden en handhaaf dit. Zet ook meer banken met leuning in de openbare ruimte zodat mensen daar kunnen uitrusten en een praatje kunnen maken. Verbeter ook de OV-aansluiting met de buurt.
- **Kinderspeelplek:** Maak een speelplek voor kinderen met water voor in de zomer.
- **Dam- of schaakplekken:** Maak plekken waar gedamd of geschaakt kan worden zodat ouderen elkaar daar kunnen ontmoeten.

Buurtplein

- **Horeca:** Plaats een koffie/theehuisje op het plein tussen de moskee en de huidige Lidl om ontmoeting te stimuleren. Zorg dat er horeca zoals een koffietent naast de nieuwe Lidl komt.
- **Kinderdagverblijf:** Plaats naast de Lidl een kinderdagverblijf waardoor jong en oud elkaar daar ontmoeten.
- **Duidelijke wegbewijzering:** Zorg dat het voor de entree van de nieuwe Lidl duidelijk is wie waar mag komen. Plaats de entree van de Lidl eventueel op een andere plek zodat er niet te veel stromen samenkomen op het plein. Zo worden onveilige situaties op het plein voorkomen.
- **Fietsvoorzieningen:** Zorg voor voldoende fietsparkeerplekken. Maak fietsenrekken op het plein voor de Lidl, maar ook goed toegankelijke fietsenkelders bij de nieuwe gebouwen. Haal verroeste fietsen uit de buurt weg.

Scholendriehoek

- **Maak zitplekken:** Plaats wat zitplekken door het groen van de scholendriehoek heen.
- **Buurthuis:** Meerdere keren wordt genoemd om ook zit- en ontmoetingsplekken buiten het buurthuis te plaatsen, zoals bankjes, damborden, etc. Zorg ook dat het buurthuis in een mooie groene omgeving staat. Zorg dat er een goede akoestiek is in het buurthuis en de buurt er geen last van heeft als de muziek hard staat. Er is namelijk een koor dat repeteert in het buurthuis. Verder uiten aanwezigen ook de wens voor een multifunctionele ruimte, waar sociale functies en werkplekken gecombineerd kunnen worden. Deze plek hoeft niet hip, maar wel leuk te zijn.
  Zorg dat er voor een lage prijs gegeten kan worden, er borrels georganiseerd kunnen worden en je er bijvoorbeeld voetbal met je buren kan kijken. Zo kan je er ook voor zorgen dat verschillende leeftijden zich mengen.
  Sommige bewoners vroegen of het buurthuis in het Hendrick de Keijsergebouw zou kunnen komen. Dan zouden ondernemers daar ook kunnen helpen bij de inrichting van deze ruimte. Andere bewoners verkozen een vrijstaand gebouw op de plek waar nu het buurthuis staat zodat het gebouw goed zichtbaar en toegankelijk is.

Sfeer en veiligheid

Behoeften en zorgen:

- **Toegankelijkheid voor alle bewoners:** Overkoepelend kwam naar voren dat bewoners graag zien dat de voorzieningen voor zowel de nieuwe als bestaande bewoners en voor verschillende leeftijden zijn. Er lijkt daarmee behoefte te zijn aan plekken die verschillende groepen in de buurt samenbrengen en waar iedereen zich welkom voelt.
- **Toegankelijkheid stoepen:** Auto's op de stoep staan voetgangers in de weg. Dat is vervelend voor rolstoelen, kinderwagens en rollators.

- **Divers gebruik:** Er werd positief gesproken over mixed-use functies. Bewoners gaven aan dat dit niet per se traditionele horecagelegenheden hoeven te zijn, maar juist plekken waar je bijvoorbeeld een kop koffie kunt drinken, kunt werken of kunt ontspannen. Er is behoefte aan informele en toegankelijke ontmoetingsplekken waar mensen kunnen verblijven, elkaar kunnen ontmoeten en gebruik van kunnen maken zonder dat daar een specifieke aanleiding voor nodig is.
- **Onveilig verkeer:** De kruising met de Admiraal de Ruijter en de Haarlemmerweg is een onlogisch en een gevaarlijk fietspad. Hetzelfde geldt voor de Molenwerf naar de Velserweg. Met nieuwe bewoners komt er nog meer fietsverkeer. Er moet goed gekeken worden hoe dit wordt ingericht.
- **Sociale veiligheid:** De weg langs de A10 voelt voor sommigen niet veilig. Ook de andere kant van de A10 voelt voor aanwezigen niet veilig. Tussen de tennisbanen en de ring is veel overlast door verslaafden en daklozen. De zorg is dat de nieuwbouw in Bosleeuw de problemen daar groter maakt. Het is dan onveilig voor kinderen die zelfstandig naar de tennis en voetbal fietsen. Ook wordt er gesproken over de binnentuinen die hangjeugd of mensen die zwerven aan kunnen trekken.
  Ook voelt de ruimte achter de studentenflat en het park van de Sara Burgerhartstraat niet veilig als het donker is. Daar hangen dan ook mensen die drinken of drugs gebruiken.

Haarlemmerplein

- **Criminaliteit:** Aanwezigen benoemen dat het plein wordt gebruikt voor snelle (illegale) afspraken. Zij rijden vervolgens makkelijk en snel via de afrit weg. Ook is er recent geschoten op deze plek.

Opties:

- **Kijk over de grenzen van het projectgebied:** Neem ook de andere kant van de A10 mee bij het ontwerpen van een (sociaal) veilig gebied.
- **Aanpakken foutparkeren:** Er worden nu niet of nauwelijks boetes uitgedeeld wanneer er op de stoep wordt geparkeerd. Ook de scanauto's registreren alleen auto's in de parkeervakken. Kijk of je hier wat aan kan veranderen zodat er minder auto's foutparkeren en stoepen toegankelijker worden.
- **Verlichting:** Verbeter de verlichting op plekken zoals tussen de studentenflat en de nieuwbouw en het park van de Sara Burgerhartstraat.

Haarlemmerplein

- **Meenemen bewonersplan:** Bewoners benoemden dat zij in het verleden voor de gemeente een plan hebben gemaakt voor de inrichting van de Haarlemmerweg. Zij zien graag dat dit plan opgepakt wordt.

Overig

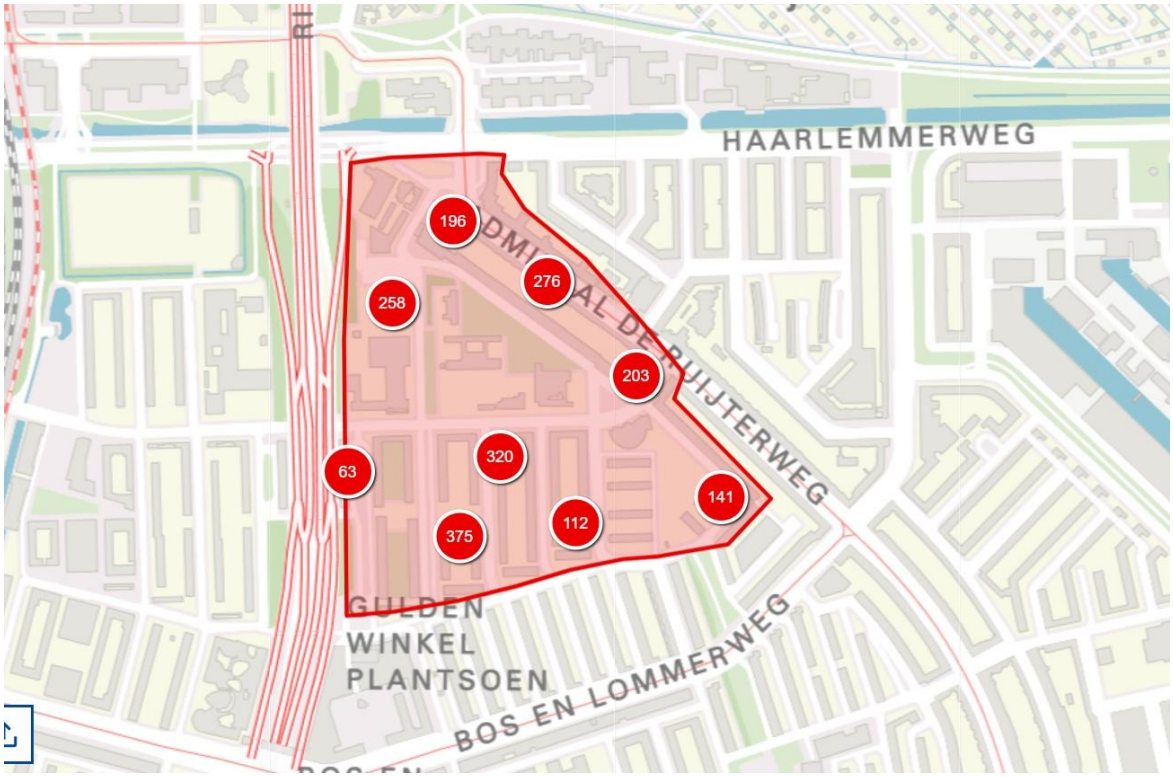
Sommige bewoners riepen op om vaart te maken met de nieuwbouwplannen. Zij uitten ook hun zorgen dat de plannen vertraging zouden oplopen door kritiek die andere bewoners uiten. Tegelijkertijd waren er bewoners die de plannen en de participatiebijeenkomsten te snel vonden gaan en de zorg uitten dat de behoeften van de bewoners niet goed worden meegenomen. Ook vonden sommige aanwezigen het fijn dat het aantal woningen van 450 naar 390 was gegaan, maar waren ze wel benieuwd of dat later weer meer zou kunnen worden.

Vervolg

De opbrengsten van de verschillende participatiebijeenkomsten worden verzameld in één centraal document. Op basis van dit document zal worden teruggekoppeld welke opmerkingen wel en niet meegenomen worden bij de plannen van dit project met een korte onderbouwing. In november wordt het investeringsbesluit voorbereid dat in het eerste kwartaal van 2027 genomen zal worden. Daarover worden aanwezigen van de openbare bijeenkomsten geïnformeerd.

Bijlage: verspreidingsgebied flyer

Onderstaande afbeelding toont in welke gebieden er een uitnodigingsflyer voor de bijeenkomst van 29 september 2026 is verspreid. De getallen in rode cirkels geven aan om hoeveel adressen het per deelgebied gaat.



Bijlage: reactie Stichting Buurtbelangen Bosleeuw

Na het versturen van het verslag is er een reactie ontvangen van de Stichting Buurtbelangen Bosleeuw. De voorgestelde toevoegingen aan het verslag zijn hier onder overgenomen.

- Tijdens het plenaire deel gaven, net zoals de eerste bijeenkomst van 10 september, bewoners aan dat er te weinig tijd was om centraal vragen te stellen. We moesten snel uiteen want daar zouden we onze antwoorden krijgen. Dit viel bij een deel van de groep niet goed. De oproep was om meer tijd vrij te maken voor plenaire gesprekken, zodat bewoners ook van elkaar kunnen horen hoe de ander ertegen aankijkt en welke onderwerpen zij belangrijk vinden. Dit is mede ingegeven doordat de gemeente en de corporaties niet volledig zijn in hun informatieverstrekking over de bouwplannen naar de bewoners.
- Bij de tafels bleek dat het moeilijk was om antwoorden te krijgen. Veel van de begeleiders hadden geen inhoudelijke kennis. Hoe hoog zijn de verschillende gebouwen? Wat wordt de verdeling van type woningen per blok? Waar komt de entree van de Lidl? Wat is er bedacht voor het fietsparkeren op straat? Hoeveel parkeerplekken gaan verdwijnen? De bewoners bleven met veel vragen zitten.
- Tijdens de bijeenkomst zijn er vragen gesteld over het vervolg. Wat wordt er met de opbrengsten van vanavond gedaan? Volgen er nog meer bijeenkomsten en wanneer? Deze vragen waren gekoppeld aan de opmerking dat de gemeente al in november een investeringsbesluit klaar wil hebben en de bewoners hebben aangegeven dat het veel te snel gaat en dat je er niet bent met slechts twee brede bijeenkomsten. De gemeente zou meer duidelijkheid geven.
- Een belangrijk onderwerp was het parkeren. Daar mochten we het echter niet over hebben. Dit zien we niet terug in het verslag. Terwijl hier wel om gevraagd is omdat dit veel impact heeft. Stadsdeelbestuurder Danielle de Jager heeft die avond toegezegd dat we het hier nog wel over gaan hebben. Dit zien we niet terug in het verslag.
- Tijdens de avond is door de bewoners aangegeven dat door het weghalen van de parkeerplekken er bewoners zijn die tot wel 750 meter moeten lopen. Dit zien we niet terug in het verslag.
- Tijdens de avond is aangegeven dat de gemeente al 10 jaar niet het vele foutparkeren kan oplossen en dat de bewoners er geen vertrouwen in hebben dat de gemeente het in de nieuwe situatie wel kan oplossen. Tijdens de avond is aangegeven dat de gemeente in de parkeerbalans zelfs de vrijdagmiddag als maatgevend moment eruit heeft gehaald. Dit zien wij niet terug in het verslag. Tevens hebben de bewoners aangegeven dat ze bang zijn voor een waterbedeffect in de omliggende straten. Ook dit lezen we niet terug.
- De opmerking dat de toren bij Eigen Haard geen slanke toren is zoals beloofd in het eerdere participatietraject uit 2019 zien wij niet terug in het verslag. Sowieso lijken de blokken met name bij Eigen Haard veel forser dan uit het stedenbouwkundig plan.
- Er staat in het verslag wel dat de hal van de Wereldbibliotheek en de gymzaal moeten worden gesloopt, maar niet dat dit monumenten zijn. Tijdens de avond is plenair juist de opmerking gemaakt dat de gemeente daar structureel niet duidelijk over is naar buiten en dit staat nou net weer niet in het verslag. Dat schept geen vertrouwen.
- Tijdens de avond is door meerdere bewoners aangegeven dat de bouwplannen met het slopen van monumentale hallen en veel te hoge torens niet voldoen aan de kenwaarde ‘eer het bestaande’ en dat dit niet ‘bouwen is met respect voor het monumentaal erfgoed’. Dit zien we niet terug in het verslag.
- Tijdens de avond is de opmerking gemaakt dat de entree van de Lidl en de moskee zoveel mogelijk uit elkaar moeten worden gehaald. Dus de entree van de Lidl niet aan het plein, maar om de hoek zoals het nu ook is. Dit zien we niet terug in het verslag.
- Tijdens de eerdere participatiebijeenkomsten is met de bewoners afgesproken dat de binnentuin van Eigen Haard een bezichtigingstuin zou worden. Mede vanwege de Amsta bewoners die prikkelarm moeten wonen. Deze opmerking zien we niet terug.

- Bij de maquette was een bord geplaats met informatie. Deze was niet goed te lezen omdat er vaak mensen voor stonden. Gevraagd is tijdens de avond of deze meegestuurd kon worden met het verslag. Zelfde geldt voor de andere borden.