[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 16:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: PvA Bomen versie C, bevindingen
Bijlagen: 20180404_Toetsformulier PvA Bomen versie C[redacted].xlsx

Categorieën: De Entree

[redacted]en[redacted]

Ik stop dit formulier in VISI.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 11:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: PvA Bomen versie C, bevindingen

[redacted]
Ik heb ook net je voicemail ingesproken[redacted]ook nu even kort staccato per mail.
Voor beide invalshoeken is wat te zeggen;[redacted]=nieuwe versie,[redacted]=audit, VV en beoordeling producten.
Eerlijk gezegd voel ik voor beide wat. Ik zou kort en bondig per toetsformulier de overblijvende opmerkingen toezenden, en daarnaast doen wat[redacted]zegt.
Kan[redacted]de 'wrap-up' maken? Let even op hoe je de kolommen noemt waaronder je de opmerkingen zet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Ingenieursbureau

[redacted]
[redacted]

[redacted]

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 april 2018 00:03
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: PvA Bomen versie C, bevindingen

[redacted]en[redacted]

Dit plan is ter toetsing en erg gericht op de inhoud ipv het proces.

Hoofd knelpunten zijn wat mij betreft de rol en vooral het mandaat van Copijn binnen het consortium en de samenwerking met BTL. Die punten zijn eerder gemeld en komen in het plan nog niet uit de verf.

Zou dus niet opnieuw bij MB terug leggen in het kader van dit plan, maar eerder insteken op een audit op samenwerking met toeleveranciers en een audit op coördinatie van nevenaannemers. Daarnaast natuurlijk scherp blijven bij de beoordeling van producten en bijbehorende V&V.

Groet[redacted]

[redacted]

how2SE

www.how2se.nl

Bezoekadres:

Elburglaan 29

5651 EH Eindhoven
Netherlands

[redacted]

On 10 Apr 2018, at 23:22, [redacted] wrote:

[redacted] en [redacted]

Ik heb mij vandaag op het toetscommentaar gestort m.b.t. het PvA bomen.
Gisteren hebben [redacted] en ik al telefonisch contact gehad hierover.

Wat mij betreft gaan we dit PvA met het volgende toetscommentaar terugsturen.
Een hoop opmerkingen kunnen m.i. vervallen. We moeten geen zaken in een PvA willen regelen die in de V&V thuis horen.
Veel zaken kunnen op voldoet, aangezien het algemene oordeel is dat dit PvA wel een ruime voldoende is.

Dan blijven een paar hoofd opmerkingen over:
- Geen verificatierapport
- Geen ATS
- Organisatie met BTL tijdens realisatie / aanplant onduidelijk

Eens? Of zie ik zaken over het hoofd?

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 4 april 2018 16:47
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: PvA Bomen versie C, bevindingen

Beste [redacted] en de rest ter kennisname.
Hierbij opmerkingen [redacted] en mij gebundeld.

@[redacted] ik denk dat een aantal opmerkingen van jou eruit kunnen, zie sheet. Reageer je nog even als je aanvullingen hebt?

@[redacted] wil je een kort moment (laten) inplannen om kort te bespreken of we versie D verlangen?

@[redacted] had jij eerder nog [redacted] aangegeven hoe of wat nav. onderstaande mail [redacted]?
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ingenieursbureau

[redacted]

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 maart 2018 09:30
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: PvA Bomen

[redacted]

Mijn voorstel is om de tweede versie van PvA versie C af te wachten. [redacted] heeft deze opgevraagd bij ON.

Dan concept toetscommentaar te maken en intern te bespreken hoe we daar mee omgaan en of versie D nodig is.

Ik ga er verder vanuit dat PvA versie C de wijze van verwerking bevat van de opmerkingen op versie B. Als dat niet zo is, nemen we dat opnieuw op in het toetscommentaar.
Deze verwachting kunnen we nog wel communiceren naar ON voordat zij de tweede versie van PvA versie C indienen.
Wil jij dat doen svp?

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 14 maart 2018 12:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: PvA Bomen

Beste [redacted]
In ons overleg van 18 januari jl. hebben wij gezeten met MBP over PvA versie B.
Wij hebben toen min of meer afgesproken dat wij hen vriendelijk verzochten om een nieuwe laatste versie te maken. Daarna hebben zij keurig versie C ingediend.
Recent heeft Stefan deze afgekeurd omdat deze niet volledig was. Binnenkort verwachten we de correcte Versie C en kunnen wij onze reactie geven.

Vragen
Het blijkt dat [redacted] en ik alsnog opmerkingen hebben op versie C.

1. Scan even de rake opmerkingen van [redacted] in bijgevoegde excelsheet.

Wat te doen; kunnen wij zover gaan dat MBP een versie D maakt op basis van onze opmerkingen?
Of zien wij versie C als definitief, en pakken we de opmerkingen op in de komende DO en UO en V&V. En voeren wij dan de inhoudelijke discussie verder?
Hoe zien jullie dit?

Als je het mij zou vragen; zou ik voorstellen om afspraak in te plannen met [redacted] om deze punten door te nemen en hen in dat overleg te vragen naar reactie.
Daarna besluiten wel/niet versie D.

2. Ik mis een inhoudelijke reactie van ON op ons toetsformulier van versie B.
   Eens dat we dat alsnog vragen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ingenieursbureau

[redacted]

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 14 maart 2018 08:05
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: PvA Bomen

OK thanks … dan handel ik mijn adviesverzoek ook af in VISI.
Hou me in de loop svp ;_o

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 14 maart 2018 08:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: PvA Bomen

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]
Datum: 8 maart 2018 om 14:39:14 CET
Aan: [redacted]
Onderwerp: Antw.: PvA Bomen

Ter info zie bijlage

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 07:54
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: PvA Bomen

Heren,
Ik heb er kort naar gekeken. Het werd een spelletje 'zoek de verschillen' dus ik heb [redacted] gebeld of hij mij kon aangeven wat de verschillen zijn.
Hij zou mij nog een versie sturen waar de wijzigingen in staan ten opzichte van versie B.
Wordt vervolgt…

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]

[mobiel verzonden bericht]

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
www.amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 5 maart 2018 12:15
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: PvA Bomen

Hoi [redacted]

Ik heb kort even gekeken naar rev C van PvA bomen.

Het begint echter met hoofdstuk 4….

Hoe moet ik het document nu lezen?

Groet [redacted]

[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.