From 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: vraag over vergunningen**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date May 15, 2025, 9:56:51 AM CEST

Hallo 5.1, 2, e

De beantwoording van de BC vragen over een vergunning voor een JOP op de locatie aan de Aetveldselaan begint steeds lastiger te worden. Zie onderstaande mailwisseling.
Ik kom op een punt dat ik niet meer weet wat we hiermee moeten.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam
Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 15 mei 2025 09:39
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Beste 5.1, 2, e

Dank voor het uitgebreide antwoord. Jammer dat we deze informatie niet in een eerder stadium in de voorbereiding hebben ontvangen/mee genomen.

In dit stadium heeft de bestuurscommissie ingestemd met een JOP op die locatie en verzocht de vragen over vergunningplicht te beantwoorden. Dit heb ik in de voorbereiding uitgevraagd (zie onderstaand eerste mail) en de plaatsing in het gebied is in het proces twee keer besproken. Daar zijn geen bijzonderheden zoals de Waterlinie en Unesco regels genoemd.

Kiezen voor de locatie bij het basketbalveld, zoals je in de vragen stelt is afgewogen in de bestuurscommissie.
Een houten JOP is niet aan te raden vanwege brandbaarheid. De JOP is (inderdaad) 2-3 meter en uitgevoerd in lichtgroene kleur zoals op de foto's aangegeven. De JOP is wel verwijderbaar. Er is gekozen voor een pilotperiode van 6 maanden, mocht de leefbaarheid (teveel) worden aangetast dan kan de JOP verwijderd worden.

Het is belangrijk dat jullie antwoord aan de bewoners gelijk is aan de antwoorden aan de bestuurscommissie. Zullen we een definitief antwoord afstemmen?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam
Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 14 mei 2025 14:07
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

En nog in aanvulling op mijn eerdere mail: de bewoners vragen of de plannen getoetst kunnen worden aan het welstandsniveau, maar vreemd genoeg valt deze locatie in een gebied dat praktisch welstandsvrij is (geen preventieve toetsing). Dat is onwenselijk voor een gebied dat binnen een vrij streng regime van UNESCO Waterlinies valt. Er zou getoetst en gestuurd moeten kunnen worden op de architectonische uitwerking van ontwikkelingen en dat kan nu dus niet. Het welstandsbeleid zou dus echt geactualiseerd moeten worden, want hiermee ontbreekt dus een belangrijk deel van het instrumentarium om de ruimtelijke kwaliteit te waarborgen.
Dit ga ik ook meegeven aan de bewoners.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Gebiedsadviseur cultuurhistorie
Monumenten en Archeologie

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

werkdagen: ma | di | wo | do

De Bazel | Herengracht 482 | 1017 CB Amsterdam
www.amsterdam.nl/erfgoed

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 14 mei 2025 13:57
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hoi 5.1, en 5.1, 2, e

Ik heb deze casus besproken met mijn collega 5.1, 2, e – zij adviseert momenteel over een ontwikkeling in een vergelijkbaar gebied (dus net buiten beschermd gezicht, maar wel in inundatiegebied en binnen het schootsveld van de Waterlinies). Zij heeft daarvoor ook gesproken met 5.1, 2, e RO-adviseur Hollandse Waterlinies bij de provincie Noord-Holland. Hij heeft ook meteen opgehelderd dat er een fout zit in de provinciale kaart: het inundatiegebied zou daarop door moeten lopen tot aan het beschermde gezicht Weesp en daarmee overeenkomen met wat er op de kaart van UNESCO is aangegeven als bufferzone. Dat het werkingsgebied UNESCO ook niet als zodanig staat aangegeven op de beleidskaart, is blijkbaar ook een fout. Dus dat is in elk geval goed om te weten voor toekomstige ontwikkelingen in vergelijkbaar gebied.

De beoogde locatie voor de JOP bevindt zich net buiten het beschermd stadsgezicht Weesp, maar binnen het inundatiegebied en in een schootsveld van de Waterlinies. En dus binnen een bufferzone. In het stuk *Visuele Integriteit Waterlinies* dat is opgesteld door het Kwaliteitsteam Nieuwe Hollandse Waterlinie, wordt de bufferzone gedefinieerd als instrument dat als doel heeft om de visuele integriteit van het werelderfgoed te beschermen. Met visuele integriteit wordt niet alleen de herkenbaarheid van de verdedigingswerken zelf bedoeld, maar ook de visuele afleesbaarheid van de onderlinge samenhang. Het plangebied ligt in een schootsveld (ook wel 'verboden kring'): een gebied dat vanuit de verdedigingswerken overzien moest kunnen worden en waar van oorsprong geen hoge beplanting werd toegestaan en bebouwing slechts (sporadisch) werd toegelaten als dit gemakkelijk verwijderbaar was. De houten huizen aan het Molenpad zijn daar een voorbeeld van en daarom ook van grote waarde.

Het zicht over het schootsveld vanuit de verdedidingswerken is de visuele integriteit waar in dit geval rekening mee gehouden dient te worden. In dit geval is het de Draaierschans die uitzicht biedt in deze richting. Hoewel de JOP is voorzien van een dak, is hoogte beperkt (ik gok 2-3 m). En doordat deze niet direct aan het water (De Vest), maar ten zuiden van de Aetsveldseweg zal worden gerealiseerd, zal deze nauwelijks zichtbaar zijn vanaf het bastion. Ook de bomenrijen langs De Vest ontnemen (deels) het zicht op deze locatie. Daarnaast tast de JOP ook niet de visuele relatie tussen de houten huizen en de verdedigingswerken aan. De visuele integriteit zoals gedefinieerd in het stuk, wordt hiermee dus niet aangetast.

Wel wordt in het stuk nog het volgende geadviseerd mbt bebouwing: 'Bebouwing mag alleen incidenteel zijn; er is een argumentatie nodig waarom een alternatieve locatie buiten de verboden kring niet in aanmerking komt. Bebouwing moet buiten de belangrijkste zichtlijnen vanuit het fort blijven. De afstand tot het fort speelt een rol: tot 300 meter is bouwen niet mogelijk en van 300 tot 600 meter alleen toegestaan als het ontwerp de suggestie van verwijderbaarheid in zich draagt.'
Nu gaat het hier juridisch gezien niet om bebouwing, maar wel om vrij groot straatmeubilair met afdak, dat op ca. 100m van de dichtstbijzijnde verdedigingswerken wordt gerealiseerd in een verder vrij open en groen gebied. Dus daarom zou ik wel de volgende suggesties mee willen geven:

- In de meegestuurde stukken wordt er ook een alternatieve locatie genoemd. Kan deze alsnog in overweging worden genomen? En zo niet, kunnen jullie dit goed onderbouwen?
- Is het mogelijk dat de JOP niet in staal, maar in hout wordt uitgevoerd? Zodat het een 'suggestie van verwijderbaarheid' in zich draagt die beter past bij de omgeving, het schootsveld en de houten huizen aan het Molenpad?

Voordat ik een reactie op de bewoners formuleer, wilde ik dit graag eerst aan jullie meegeven.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

Gebiedsadviseur cultuurhistorie
Monumenten en Archeologie

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
werkdagen: ma | di | wo | do

De Bazel | Herengracht 482 | 1017 CB Amsterdam
www.amsterdam.nl/erfgoed

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 13 mei 2025 11:15
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: vraag over vergunningen

Hallo 5.1, 2, e

Hierbij ons realisatieplan en de bewonersbrief over de Jongeren Ontmoetingsplek, daarin vind je o.a. de afbeelding van de JOP. De maten van de JOP staan in onderstaande mail.

Mocht je meer informatie nodig hebben dan hoor ik dat graag.
Ik ben benieuwd wat jullie advies wordt.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam
Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 13 mei 2025 08:39
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: vraag over vergunningen

Hallo Collega's,

Dank voor het uitzoeken en de zorgvuldigheid.
De Jop valt onder straatmeubilair en is daardoor geen bebouwing.
Wel fijn om een gelijk antwoord te geven aan bewoners en bestuurscommissie. Ik heb contact met omwonenden. Kunnen jullie mailen wat jullie de bewoners gaan antwoorden?

Alvast dank,

Groet,

5.1, 2, e

Verzonden vanuit 5.1, 2, e voor iOS

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Monday, May 12, 2025 5:47:46 PM
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hoi 5.1, 2, e

Goed dat je dit deelt. Ik weet niet wie er verder vanuit de gemeente in contact is met de omwonenden, maar ik kan me voorstellen dat het goed is als antwoorden richting hen eerst intern even worden afgestemd. Of dat antwoorden via één contactpersoon worden gegeven om allerlei ruis te voorkomen @Bisschop, 5.1, ben jij in contact met de omwonenden?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Planologisch juridisch adviseur
Stadsdeel Zuidoost / Stadsgebied Weesp

Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl
W www.amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo en do
5.1, 2, e de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 12 mei 2025 14:45
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

5.1, 2, e

Ik kreeg vandaag een mail doorgestuurd van een aantal bezorgde bewoners die bij het Molenpad wonen (zie: bijlage). Zij hebben contact opgenomen met een adviseur van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en deze heeft ze weer naar MenA doorverwezen. Toevallig heeft mijn collega 5.1, 2, e al eens eerder contact gehad met deze adviseur 4.1, 4 5.1, 2, e vanwege een andere ontwikkeling in de bufferzone van de Waterlinies – ook net buiten het beschermde gezicht. Hoewel deze bufferzone niet als zodanig opgenomen in het provinciaal beleid, betekent dit volgens hem niet dat deze daardoor niet rechtsgeldig is: zowel UNESCO als de RCE hanteren deze bufferzone en deze is ook als zodanig vastgesteld.

Daarnaast besefte ik me door deze bewonersmail ook dat ik één ding was vergeten te checken, en dat was of dit gebied in een verboden kring / schootcirkel ligt. Volgens de provinciale informatiekaart is dat inderdaad het geval. En daar is in de provinciale omgevingsverordening dan weer wel het eea over vastgelegd:

6.4 Schaalniveau 3 ensembles en aandachtsgebieden
Uitgangspunten bij ontwikkelingen Weesp

- Behoud de bestaande openheid in de schootsvelden aan de oostzijde van Weesp, en zet in op kwaliteitsverbetering en het opheffen van verstorende elementen, zoals opgaande beplanting.
- Behoud en versterk de zichtrelatie tussen de vesting en de spoorlijn als acces, door het opheffen van storende elementen zoals erfafscheidingen.
- Versterking van het vestingstad-karakter door bastions/schansen en voormalige poorten duidelijker te accentueren.
- Voorkom nieuwe bebouwing in de zone van 100m langs de hoofdweerstandslijn, en in het schootsveld van Weesp.
- Behoud het zicht vanaf de kades van de Vecht (hoofdweerstandslijn) over de inundatiekommen (onveilig gebied). Voorkom nieuwe visuele barrières.

- Bij nieuwe ontwikkeling blijft de oorspronkelijke verkavelingsstructuur behouden, of wordt juist teruggebracht.

Nu weet ik niet of een JOP valt onder nieuwe bebouwing, maar ik denk dat hier wel zorgvuldigheid geboden is vanwege evt zichtlijnen / openheid en de relatie van de houten Kringenwetwoningen en de vesting Weesp.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

Gebiedsadviseur cultuurhistorie
Monumenten en Archeologie

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
werkdagen: ma | di | wo | do

De Bazel | Herengracht 482 | 1017 CB Amsterdam
www.amsterdam.nl/erfgoed

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 20:50
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hoi 5.1, 2, e

Dank voor je snelle reactie. Ik zie dat het werkingsgebied ‘Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde’ uit de provinciale Omgevingsverordening ook niet over de locatie is gelegen. Dus vanuit de Omgevingsverordening zijn daar geen regels van toepassing m.b.t. Unesco Erfgoed. Ik kan me zo voorstellen dat het voormalig inundatiegebied op die locatie niet meer relevant is, omdat er verschillende woonwijken omheen zijn gebouwd.



Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Planologisch juridisch adviseur
Stadsdeel Zuidoost / Stadsgebied Weesp

Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl
W www.amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo en do
5.1, 2, e de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

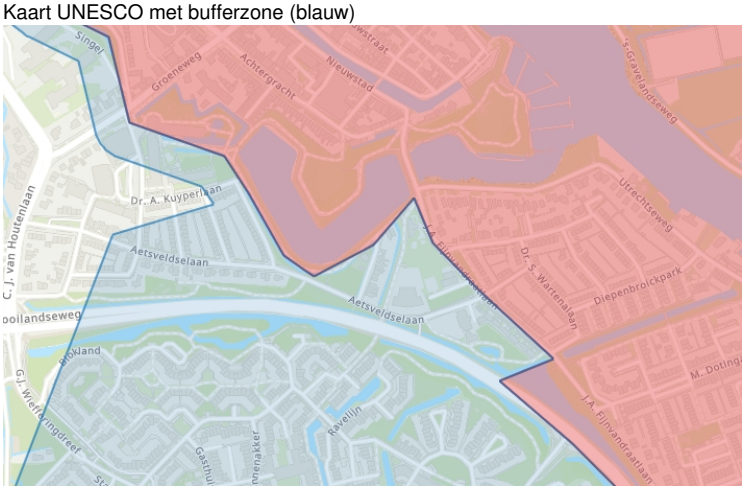
---

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 16:35
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hoi 5.1, 2, e

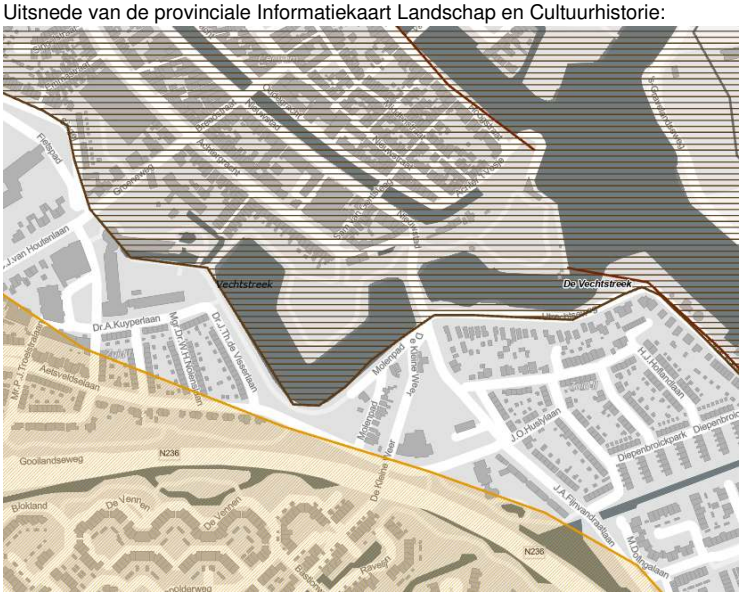
Ik heb er even naar gekeken en de voorgestelde locatie ligt in de bufferzone van Unesco. Zie ook: Interactive Map - UNESCO World Heritage Centre
Om heel eerlijk te zijn, weet ik alleen niet wat dit beleidsmatig precies betekent. In de provinciale omgevingsverordening is er geen beleid opgenomen voor de bufferzone en ook op de provinciale Informatiekaart Landschap en Cultuurhistorie is dit gebied niet aangegeven als bufferzone. UNESCO definieert bufferzones als volgt: *Bufferzones zijn gebieden rond de property. Bufferzones worden afgebakend om te vermijden dat ontwikkelingen in de (nabije) omgeving van het werelderfgoed een negatieve impact zouden hebben op de Outstanding Universal Value.*

Kaart UNESCO met bufferzone (blauw)



Door de provincie is deze bufferzone alleen niet overgenomen – wel is er op de provinciale kaart inundatiegebied ingetekend, maar dat komt niet precies overeen met wat UNESCO als bufferzone aanduidt. Wel valt de voorgestelde locatie als ik me niet vergis nét binnen dit inundatiegebied.

Uitsnede van de provinciale Informatiekaart Landschap en Cultuurhistorie:



Daarnaast ligt de locatie (ten zuiden van de Aetsveldselaan) net buiten het beschermde stadsgezicht. Zie ook: Cultuurhistorische waarden



Ik neem mijn collega 4.1, 4 5.1, 2, e ook even mee in deze mailwisseling, zij adviseert over het stedelijk gebied Weesp en heeft meer ervaring met ontwikkelingen op soor ge e ocaties. Wel is zij pas woensdag a.s. weer aanwezig.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

Gebiedsadviseur cultuurhistorie
Monumenten en Archeologie

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
werkdagen: ma | di | wo | do

De Bazel | Herengracht 482 | 1017 CB Amsterdam
www.amsterdam.nl/erfgoed

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 09:51
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hoi 5.1, 2, e

Ik denk dat er twee verschillende vragen zijn:

1. Kan het gebouwtje vergunningvrij worden gerealiseerd? Op die vraag kan 5.1, 2, e een antwoord geven.
2. Ligt de locatie in het gebied van de Waterlinie? Het zou mogelijk zo kunnen zijn dat er formeel geen beschermingsregels in het bestemmingsplan gelden op deze locatie, maar dat deze toch in een bepaalde zone van de Waterlinie ligt. Ik kan me voorstellen dat het goed is om dat dan in ieder geval te weten als achter_rondinformatie voor het geval daar verdere vragen over komen. Ik neem onze collega die zich met de Waterlinie bezighoudt hier even naar 4.1, 4 5.1, 2, e Kun jij zeggen of onderstaande locatie in het gebied van de Waterlinie ligt?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Planologisch juridisch adviseur
Stadsdeel Zuidoost / Stadsgebied Weesp

Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl
W www.amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo en do
5.1, 2, e de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 09:21
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Beste 5.1, 2, e

Het betreft de onderstaande locatie, ter informatie stuur ik naast het plan ook de bewonersbrief toe.



Met vriendelijke groet,

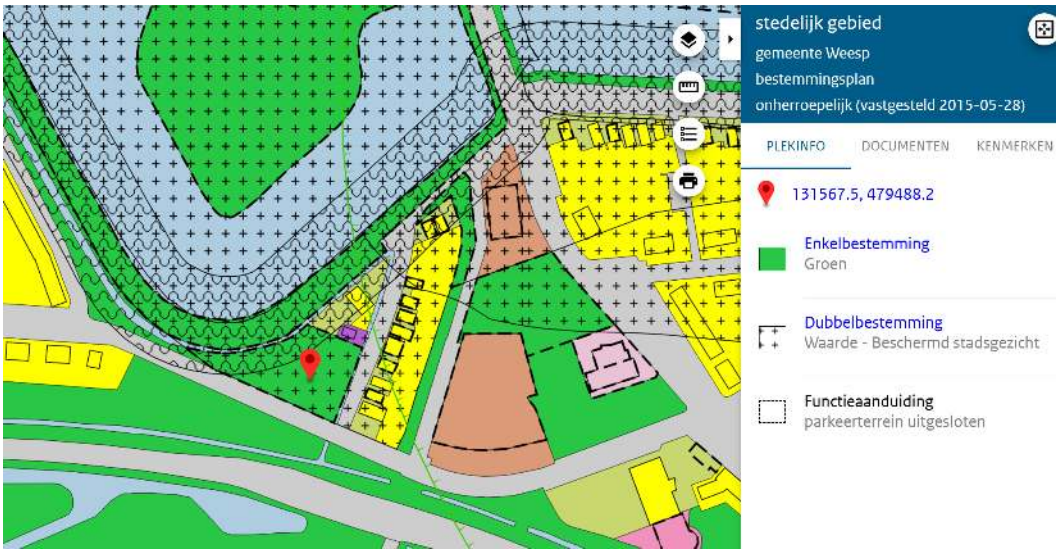
5.1, 2, e
Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam
Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 09:09
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

In het document zijn er foto's van twee verschillende locaties. Welke wordt het?
Ik moet echt de exacte locatie weten, want we zitten hier op de grens van het gebied wat aangewezen is als Beschermd stadsgezicht.



Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1, 2, e
Medewerker vergunningen Bouw
VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam
5.1, 2, e

5.1, 2, e de Komplein 150
1102 CW Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 08:58
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Beste 5.1, 2, e

Een foto van de locatie staat in het bijgeleverde document. De definitieve plek op het veldje wordt bepaald met de projectleider OR en op basis van de wensen van bewoners en jongeren.

De afmeting is

Omschrijving: Jongeren ontmoetingsplaats.
Model: Urban 8 - 530.
Type: LDZ
Dakafmeting: 530 x 530 cm.
Hoogte: 295 /215 cm.
Afmeting: 345 x 345 cm (Grond doorsnede)
Wandconstructie: Metaalplaat
Aantal wanden: 4 x hele wanden
2 x halvewand
Banken: Binnen en Buiten.
Dak: 3 mm staalplaat.

Uitvoering: Frame, wanden en dak verzinkt gecoat.
Kleur: Naar keuze in standaard Ral.
Fundering: D.m.v. 4 grondplaten
Prijs Jop:

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam
Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 08:50
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Beste 5.1,

Ik wil graag de exacte locatie van het bouwwerk en de afmetingen van het bouwwerk (lxbxh) ontvangen.
"locatie aan de Aetveldselaan (nabij het Molenpad)" is niet voldoende. Gaarne op een situatietekening exact aan te duiden waar het geplaatst zal worden.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1, 2, e
Medewerker vergunningen Bouw
VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam
5.1, 2, e

5.1, 2, e de Komplein 150
1102 CW Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 08:36
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Beste 5.1, 2, e

Hierbij mail ik je het plan voor de realisatie van de JOP. Daarin vind je een foto en toelichting over de JOP. In de voorbereiding is de plaatsing besproken in de integrale tafel Openbare ruimte. De uitkomst is verwerkt in bijgevoegd document.

Ik hoor graag of je op basis van de informatie een antwoord hebt op de vraag van de bestuurscommissie.

In de bestuurscommissie is bij de behandeling van de plaatsing van een Jongeren ontmoetingsplek de vraag geopperd of er een vergunning nodig is voor het plaatsen van een JOP (zie bijgevoegde mail). Onderstaand antwoord hebben we verwerkt in de plannen en betrokken bij de besprekingen. Nu is bij bewoners en BC leden het idee dat de gekozen locatie aan de Aetveldselaan (nabij het Molenpad) valt onder specifieke regels van monumentenzorg omdat het in het gebied van de Waterlinie ligt.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam
Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 7 mei 2025 11:41
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hi 5.1,

Ik heb geen idee wat een JOB is en waar dit exact gerealiseerd zal worden. Ik kan de vraag daarom niet beantwoorden.
Het beste is dat je contact opneemt met het integraal initiatieven adviestafel (IAT) en hierover advies op te vragen. 5.1, 2, e is hiervan de voorzitter. Mail: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Heeft het spoed dan kan je wellicht snel afstemmen met Ruimte en Duurzaamheid, 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1, 2, e
Medewerker vergunningen Bouw
VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam
5.1, 2, e

5.1, 2, e de Komplein 150
1102 CW Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 7 mei 2025 09:48
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: VTH.SDZO 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: vraag over vergunningen

Heren,

Willen jullie 5.1, (in cc) even helpen met haar vraag hieronder?

Dank alvast.

Hartelijke groet,
5.1, 2, e

Van: VTH.SDZO 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 6 mei 2025 14:27
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: vraag over vergunningen

Goedemiddag,

T.K.N

Groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 6 mei 2025 13:08
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; VTH.SDZO 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: vraag over vergunningen

Hallo Collega's,

In de bestuurscommissie is bij de behandeling van de plaatsing van een Jongeren ontmoetingsplek de vraag geopperd of er een vergunning nodig is voor het plaatsen van een JOP (zie bijgevoegde mail). Onderstaand antwoord hebben we verwerkt in de plannen en betrokken bij de besprekingen. Nu is bij bewoners en BC leden het idee dat de gekozen locatie aan de Aetveldselaan (nabij het Molenpad) valt onder specifieke regels van monumentenzorg omdat het in het gebied van de Waterlinie ligt.

Kunnen jullie hierover adviseren?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam
Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 18 maart 2024 15:27
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Beste 5.1,

Op grond van het onderstaand artikel is het mogelijk om bouwwerken die een bijdrage leveren aan infrastructurele of openbare voorzieningen (artikel 2.29 lid 7) als straatmeubilair aan te merken.
Het is wel belangrijk dat de bouwwerken door de overheid wordt geplaatst en een open-wandstructuur hebben. Het bouwwerk mag uiteraard een dak hebben. Wanneer het bouwwerk twee of meer gesloten wanden hebben, is er sprake van een gebouw, oftewel een vergunningsplichtig bouwwerk.
Voor zover ik het kan beoordelen, vallen de voorbeelden in de folder onder straatmeubilair.

Artikel 2.29. (vergunningsvrije omgevingsplanactiviteiten met betrekking tot bouwwerken)
Onverminderd regels in het omgevingsplan over het in stand houden van een bouwwerk die betrekking hebben op de ernstige ontsiering van het uiterlijk van dat bouwwerk, geldt het verbod, bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit te verrichten, niet voor een omgevingsplanactiviteit voor zover de activiteit betrekking heeft op een van de volgende bouwwerken:

- Straatmeubilair (artikel 2.29 lid 7)

Tot dus ver mijn bijdrage.

Mvg,

5.1, 2, e
Team Vergunningen, Wabo
VTH Amsterdam Zuidoost en Stadsgebied Weesp

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 14 maart 2024 08:43
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: vraag over vergunningen

Beste 5.1, 2,

We zijn in Weesp om bezig vanuit Jeugd en Veiligheid te kijken of we voor jongeren een cube of jongerenhangplek kunnen plaatsen. Voorbeelden hiervan zijn te vinden op https://www.stedon.nl/product/g-10/.
Zijn we hierbij gebonden aan regels, vergunningen of iets dergelijks? Als locaties hebben we het idee deze te plaatsen bij een speel- of sportveldje.

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam
Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Aanwezig: ma, di, do, vrij