Nummer < *automatisch* >

Directie < *automatisch* >

Gemeente Amsterdam

Voordracht voor de Raadsvergadering van < Datum >

Portefeuille
Agendapunt
Datum besluit

Ruimtelijke Ordening
< *automatisch* >
College van B en W < Datum collegebesluit > 7 oktober 2025

Onderwerp
Gewijzigd vaststellen (Herstelbesluit) bestemmingsplan Klaprozenbuurt 2

De gemeenteraad van Amsterdam besluit

1. Kennis te nemen van de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak de Raad van State (zaak 202305858/1/R1) van 5 maart 2025 en de daarin geformuleerde opdracht tot herstel van de gebreken in het besluit van 20 juli 2023 tot vaststelling van het bestemmingsplan Klaprozenbuurt 2 met identificatienummer NL.IMRO.0363.N2003BPGST-VG01;

2. Het bestemmingsplan Klaprozenbuurt 2, bestaande uit de verbeelding, regels en vergezeld van een toelichting, met identificatienummer NL.0363.N2003BPGST-VG02, in elektronische en analoge vorm gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het besluit van 20 juli 2023 door de gebreken te herstellen en te wijzigen overeenkomstig de van dit besluit onderdeel uitmakende Nota van Wijzigingen, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke ontleend is aan de Basisregistratie Grootschalige Topografie, versie 18-06-2018.

Wettelijke grondslag

Wet ruimtelijke ordening (Wro), artikel 3.1
De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan vast.

Invoeringswet Omgevingswet, artikel 4.6, derde lid
Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Bij een beroep tegen een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan waarvan het ontwerp vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet ter inzage is gelegd, geldt het recht zoals dit gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het bestemmingsplan onherroepelijk is. Het ontwerpplan is op 10 juni 2021 ter inzage gelegd. Dat betekent dat op deze beroepsprocedure het recht, waaronder de Wet ruimtelijke ordening, zoals dat gold vóór 1 januari 2024 van toepassing blijft.

Algemene wet bestuursrecht, artikel 6:19
Uit dit artikel volgt dat alle beroepen die tegen het vastgestelde bestemmingsplan zijn ingediend, ook worden gezien als beroep tegen dit nieuw vast te stellen bestemmingsplan.

Algemene wet bestuursrecht, artikel 8.51 d
Indien de bestuursrechter in hoogste aanleg uitspraak doet, kan hij het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

Bestuurlijke achtergrond

Eerdere besluitvorming
De gemeenteraad van Amsterdam heeft op 20 juli 2023 het bestemmingsplan "Klaprozenbuurt 2" vastgesteld.

Het projectgebied Klaprozenbuurt 2, nu grotendeels een extensief gebruikt als bedrijventerrein, ligt als een puzzelstuk tussen de ontwikkelgebieden aan de Noordelijke IJ-oever (Buiksloterham en NDSM-werf) en de bestaande woonbuurten (Banne-Buiksloot, Bloemenbuurt). Het gebied is aangewezen als versnellingslocatie voor woningbouw in het kader van Koers 2025 en om deze reden aangemerkt als stedelijk gebied waardoor het college de voorbereiding ter hand neemt. Op 22 januari 2020 heeft de raad het Investeringsbesluit Klaprozenbuurt vastgesteld. In februari 2020 heeft de raad het bestemmingsplan Klaprozenbuurt vastgesteld. Dat was nog grotendeels conserverend van aard. Nu wordt voor een aanzienlijk deel van dit plangebied een bestemmingsplan voorgelegd wat de gewenste ontwikkeling naar een gemengde stadsbuurt mogelijk maakt.

Het bestemmingsplan heeft betrekking op de transformatie van een extensief gebruikt bedrijventerrein naar een gemengd woon-werkgebied waarbij het wonen zich in hoofdzaak concentreert op de hoger gelegen verdiepingen en in de eerste bouwlaag vooral ruimte is voor economische functies waaronder productieve bedrijvigheid, winkels, horeca en maatschappelijke voorzieningen.

Tegen dit besluit hebben vier appelanten beroep ingesteld.

Onderbouwing besluit

Ad 1. Kennis te nemen van de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaak 202305858/1/R1)

Bij de tussenuitspraak heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de gemeenteraad opgedragen om binnen 26 weken enkele gebreken te herstellen in het eerder vastgestelde bestemmingsplan, zonder dat de gehele bestemmingsplanprocedure opnieuw gevoerd hoeft te worden (de zogenaamde ‘bestuurlijke lus’).
De tussenuitspraak luidt als volgt:

- het besluit van 20 juli 2023 alsnog van een toereikende motivering te voorzien, waarin nader wordt uiteengezet waarom van de raad niet kon worden verlangd om de in deze uitspraak genoemde initiatieven bij het plan te betrekken;
- dan wel een herstelbesluit te nemen waarbij de initiatieven alsnog bij het plan worden betrokken;
- alsmede de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en een eventueel nieuw of gewijzigd besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Ad 2. Het bestemmingsplan Klaprozenbuurt 2, bestaande uit de verbeelding, regels en vergezeld van een toelichting, met identificatienummer NL.0363.N2003BPGST-VG02, in elektronische en analoge vorm gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het besluit van 20 juli 2023 door de gebreken te herstellen en te wijzigen overeenkomstig de van dit besluit onderdeel uitmakende Nota van Wijzigingen

Omdat de initiatieven (inmiddels) stedenbouwkundig akkoord zijn bevonden is er voor gekozen om in het herstelbesluit de initiatieven alsnog met een rechtstreekse regeling in het bestemmingsplan op te nemen. Met het oog op het herstel worden de volgende wijzigingen in het bestemmingsplan doorgevoerd, welke opgenomen zijn in de Nota van wijzigingen (bijlage 2):

1. Aanpassen van de verbeelding ter plaatse van de blokken C6, C9, C11, D1, D2 en D9 t/m D14.
   Met het aanpassen van de verbeelding worden de bouwplannen van appellanten rechtstreeks mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. De aanpassingen hebben betrekking op bouwhoogtes en bouwdieptes. De bouwplannen waren eerder al als stedenbouwkundig aanvaardbaar beoordeeld.

2. Aanpassen van de 'Algemene bouwregels' ten behoeve van het realiseren van balkons buiten het bouwvlak.
   In de 'Algemene bouwregels' (artikel 12) wordt een sub e. toegevoegd als gevolg waarvan balkons buiten het bouwvlak zijn toegestaan mits de overschrijding van de bebouwingsgrens niet meer bedraagt dan 2,5 meter.

Participatie

Er heeft geen burgerparticipatie plaatsgevonden en er is geen participatie gepland met betrekking tot dit besluit. Dit besluit heeft betrekking op het herstelbesluit ´Klaprozenbuurt 2´. Dit is een bevoegdheid van de raad en is technisch van aard. De verbeelding is op een aantal onderdelen aangepast waardoor de bouwplannen van de appellanten nu rechtstreeks zijn mogelijk gemaakt. De aanpassingen zijn ondergeschikt van aard en raken geen belangen van andere partijen in het plangebied.
De Afdeling heeft ook bepaald dat het niet nodig is om opnieuw een ontwerp besluit ter inzage te leggen.

Financiële onderbouwing

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Geheimhouding

N.v.t.

Welke stukken treft u aan?

Registratienr.	Naam
< *automatisch* >	1.0 Tussenuitspraak Raad van State *(*202305858/1/R1)
< *automatisch* >	1.1 Nota van wijzigingen herstelbesluit bestemmingsplan Klaprozenbuurt 2
	1.2 Verbeelding behorende bij het herstelbesluit bestemmingsplan Klaprozenbuurt 2
	1.3 Regels bij het herstelbesluit
	1.4 Toelichting bij het herstelbesluit

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Ruimte en Duurzaamheid: Mark Schmeink, 0624925790, m.schmeink@amsterdam.nl

Classificatiegegevens

1	Classificatie	Openbaar
2	Wie legt geheimhouding op?	N.v.t.
3	Gaat het stuk geheim door naar de commissie en/of raad?	N.v.t.
4	Einddatum	N.v.t.
5	Uiterlijke einddatum	N.v.t.
6	Grondslag	N.v.t.
7	Motivatie	N.v.t.