From [redacted] chello.nl>
Subject **RE: Nefis/VVE**
To [redacted] amsterdam.nl>
Date May 6, 2020, 5:11:11 PM CEST

Geachte [redacted]

Hartelijk dank voor uw nadere toelichting. Ik kan er zeker mee verder, ook al is de materie op zich best complex.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Verzonden vanaf Samsung-tablet.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: [redacted] amsterdam.nl>
Datum: 06-05-20 15:22 (GMT+01:00)
Aan: [redacted]@chello.nl>
Onderwerp: RE: Nefis/VVE

Geacht [redacted]

Toen ik dat schreef, dacht ik aan de volgende scenario's:

1.

Nefis zou een omgevingsvergunningaanvraag kunnen doen. Daarvoor heeft het geen toestemming van de VvE nodig. Zo'n aanvraag vertraagt de handhaving op de huidige toestand. Ik zal namelijk, totdat is beslist op de aanvraag, niet (kunnen) handhaven. In elk geval niet op de aanwezigheid van de afvoerinstallatie.

Op geluid, roet en rook wel. In beginsel. Zie verder mijn antwoorden op vraag 1 en 2.

Over geluid schrijf ik daarin trouwens niets. Nou, geluid is het gemakkelijkst te handhaven. Voor geluid bestaan immers concrete normen (getallen), nader in te vullen begrippen als hinderlijk en schadelijk zijn niet aan de orde. Dat maakt handhaving gemakkelijker.

2.

Als de omgevingsvergunning is verleend, zal Nefis, voordat wordt gehandhaafd en ongeacht of Nefis toestemming van de VvE krijgt of niet, een redelijke termijn moeten worden geboden om die uit te voeren. Een termijn van zes weken nadat de omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden, is redelijk.

Dat lijkt misschien kort maar kan in de praktijk lang zijn. Zo kan bezwaar worden aangetekend tegen de vergunning. En tegen de uitspraak op bezwaar beroep en hoger beroep. Al die tijd staat de omgevingsvergunning niet onherroepelijk vast. Voorlopig dan geen handhaving op de *aanwezigheid* van de installatie. Zie voor geluid, rook en roet hierboven en de antwoorden op vraag 1 en 2.

3.

Nefis en de VvE komen eruit maar de aanvraag omgevingsvergunning wordt geweigerd, bijvoorbeeld omdat welstand niet akkoord is.

Stel dat Nefis meegaat in de eis van de VvE om een HR-waterfilter op dak te plaatsen. Op de website van [redacted] staat een voorbeeld van zo'n installatie. De kans dat die erdoor komt bij de welstandscommissie is gering, vermoed ik. Reden? De omvang ervan.

Dus als er een (heel) ander ontwerp komt dan ik tot op heden heb gezien en voor een voorlopig oordeel van de welstandscommissie aan haar heb voorgelegd (installatie op dak, twee buizen in één koof, twee meter boven het hoogste punt in 25 meter omtrek, kleur en materiaalgebruik),dan wordt een weigering, ondanks dat VvE en Nefis op één lijn zitten, reëler.

Deze mogelijkheid hangt weliswaar niet samen met de vraag of de gemeente wil handhaven, is waarschijnlijk weinig reëel omdat Nefis weet dan wel zou

moeten weten wat kan, maar kwam wel in me op bij vraag 3.

Kunt u hiermee verder?

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e

Juridisch medewerker

Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving

Team procesuitvoering

Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e amsterdam.nl

Oranje Vrijstaatplein 2

Postbus 94801, 5.1, 2, e Amsterdam

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: 5.1, 2, e chello.nl]
Verzonden: maandag 4 mei 2020 16:26
Aan 5.1, 2, e
Ond p

Beste 5.1, 2, e

Met het oog op een voor komende vrijdag geplande VVE-vergadering (Eerste van Swindenstraat 40) wil ik u vragen of u toch kort de scenario's zou willen schetsen waarnaar u onder punt 3 in de bijlage verwijst.

Alvast dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Verzonden vanaf Samsung-tablet.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.