Advocaten Notarissen Belastingadviseurs

NautaDutilh

Postbus 7113
1007 JC Amsterdam
Prinses Irenestraat 59
1077 WV Amsterdam
T +31 20 541
F +31 20 661

advocaat
T +31 20 541
F +31 20 541
M
@nautadutilh.com

Copie (5)

24/10.

Amsterdam, 23 oktober 2000

VERTROUWELIJK
VGA Verzekeringen
T.a.v. mr. E.H. Timmer
Postbus 58032
1040 HA AMSTERDAM

Geachte heer Timmer,

5000.1375 – El Al / Boeing
Uw nummer 50001826

Op 6 oktober jl. heb ik met de mrs. van uw bedrijf de stand van zaken in dit dossier besproken. Daarbij hebben wij tevens van gedachten gewisseld over de vraag op welke wijze binnen afzienbare tijd een bevredigende integrale regeling van de schadevorderingen van de gemeente op El Al en Boeing zou kunnen worden bereikt.

Naar aanleiding hiervan bericht ik u als volgt.

1. De schadeclaim van de gemeente Amsterdam op El Al en Boeing is opgebouwd uit een 23-tal posten (in de stukken aangeduid als AMS 1 t/m 23) en is in totaal in hoofdsom groot NLG 20.329.430.

2. In mindering op dit bedrag zijn door (assuradeuren van) El Al en Boeing inmiddels betaald bedragen van NLG 1.750.000 en NLG 2.000.000, terwijl een betaling van NLG 1.519.403 is toegezegd.

   Aldus resteert de gemeente thans een vordering van in hoofdsom groot NLG 15.060.027.

3. De advocaten van El Al en Boeing hebben met betrekking tot de onderscheiden schadeposten van de gemeente, kort gezegd, aansprakelijkheid betwist en/of het causaal verband betwist tussen de betreffende schade en de vliegramp en/of de schade-omvang betwist. Dit verweer is mede ingegeven door de omstandigheid dat een aantal vorderingen van de gemeente niet of onvoldoende gedocumenteerd en/of onderbouwd zijn, zodat een beoordeling van die posten in relatie tot de vliegramp en de daarmee samenhangende aansprakelijkheid door El Al en Boeing niet goed mogelijk wordt geacht.

4. Ondanks het feit dat uw dienst bij een aantal van de betreffende gemeentelijke diensten en stadsdelen schriftelijk om informatie en documentatie met betrekking tot de vorderingen heeft gevraagd, is daarop in een aantal gevallen, ook na herhaald gedaan verzoek, geen reactie gekomen.

Claim

382.254
3.360
1.985
1.503
35.650
424.755

Het betreft:		Verwachte verhaalbaarheid
AMS 3	Stadshuis ABJZ	38.225
AMS 4	Stadhuis Nuts/ Staf- & Steundiensten	1.680
AMS 5	Stadsdeel Oud-West	397
AMS 6	Marktwezen	751
AMS 8	Stadsdeel Slotervaart/Overtoomse veld	3.565
		44.618

Dit heeft tot gevolg dat wij thans niet goed in staat zijn het verweer van de advocaten van El Al en Boeing tegen de betreffende vorderingen adequaat te weerleggen.

5. Het behoeft geen betoog dat El Al en Boeing geen aanstalten zullen maken om eigener beweging tot vergoeding van (ook maar een deel van) de niet gedocumenteerde en/of niet nader onderbouwde posten over te gaan, terwijl voorts aannemelijk is dat in een eventuele gerechtelijke procedure deze schadeposten vanwege hetzelfde euvel zullen worden afgewezen.

6. Het lijkt mij thans, ruim 8 jaar na de ramp, niet erg waarschijnlijk dat de betreffende diensten en stadsdelen desgevraagd, alsnog met een (nadere) onderbouwing van hun vorderingen zullen komen dan wel zullen reageren op de eerder aan hen voorgelegde vragen.

7. Met een voortzetting van de – op onderdelen toch al niet eenvoudige juridische – discussie met de advocaten van El AL en Boeing over de schadeposten terzake waarvan de gemeente geen verdere onderbouwing en/of bewijs kan produceren, zal de nodige tijd (en daarmee kosten) zijn gemoeid, terwijl de kans op succes voorshands niet al te groot moet worden geacht. Daarbij dient te worden bedacht dat een dergelijke discussie ook aan het treffen van een spoedige regeling voor de overige, wél deugdelijk onderbouwde, schadeposten in de weg kan staan.

8. In het licht hiervan geef ik u in overweging de betrokken diensten en stadsdelen te berichten dat hun vorderingen niet langer voor de volle 100% zullen worden meegenomen in het schadeverhaal, doch slechts voor (maximaal) het percentage zoals dat is opgenomen in het vertrouwelijke overzicht d.d. 1 maart 2000 van de heer wiens risicoanalyse ik onderschrijf (ofschoon schattingen natuurlijk altijd arbitrair

zijn). Betrokkenen zou in overweging kunnen worden gegeven het resterende deel van hun vorderingen "oninbaar" te beschouwen.

9. Indien bedoeld vertrouwelijk overzicht ook overigens zou worden gevolgd, zou zulks betekenen dat de vordering van de gemeente wordt teruggebracht tot een bedrag van circa NLG 12.532.370. Rekening houdende met de reeds gedane en toegezegde betalingen zou de restantvordering van de gemeente dan circa NLG 7.500.000 bedragen.

10. Ik acht het bepaald niet uitgesloten dat ook de wederpartij op korte termijn tot afwikkeling van deze slepende zaak wenst te komen. De tijd zou daarom rijp kunnen zijn om met laatstgenoemd bedrag als uitgangspunt een integraal schikkingsvoorstel (inclusief rente vergoeding) aan de wederpartij voor te leggen.

11. Gaarne verneem ik van u of u zich in deze strategie kunt vinden. In het bevestigende geval zal ik gaarne met u bespreken welk schikkingsvoorstel aan de wederpartij kan worden gedaan. Daarbij dient dan tevens onder ogen te worden gezien welke consequenties het volgen van deze aanpak heeft voor de procedure die de gemeente voert tegen de Minister van Binnenlandse Zaken met betrekking tot het beroep op het Rampenfonds.

Uw bericht wacht ik met belangstelling af.

Met vriendelijke groet,

NautaDutilh is een maatschap van B.V.'s en van natuurlijke personen. Op alle rechtsverhoudingen zijn de algemene voorwaarden van NautaDutilh van toepassing. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De voorwaarden zijn in te zien op www.nautadutilh.com en worden op verzoek kosteloos toegezonden.

ABN AMRO Bank 46.69.93.293; Fortis Bank 64.21.43.218; Postbank 50296 ten name van Stichting Beheer Derdengelden Advocatuur NautaDutilh