Van:
Verzonden: dinsdag 8 september 2020 19:18
Aan:
CC:

Onderwerp: Boom kappen op bouwplaats Namenmonument
Bijlagen: RE FRIENDLY REMINDER klacht m.b.t.bomen terrein Holocaust Namenmonument; klacht m.b.t.bomen terrein Holocaust Namenmonument

Categorieën: 1-afgehandeld; 0-opgeslagen

Geacht db, beste

Ik val jullie even lastig met het akkefietje rond een alsnog te kappen boom op de bouwplaats van het Namenmonument. Eerder stuurde ik op verzoek van namens het db aan de secretaris Stichting Groene Plantage een antwoord op haar mail met klacht. Zie voor klacht en antwoord bijgaande mails.
In het antwoord gaf ik aan dat het bestuur een standpunt zal innemen over wel/niet kappen van de boom.

Vorige week is na een nieuwe schouw gebleken dat de boom niet kan worden gehandhaafd. Daarover is consensus bij betrokken partijen: NAC, aannemer, gemeentelijk bomenconsulent en adviseur Nationale Bomenwacht. Vervelend dat deze conclusie niet eerder is getrokken. Te meer omdat het werk rond de boom door de gemeente is stilgelegd en de aannemer van het NAC daar dus als een tijd niet verder kan. Dat ligt overigens ook aan het NAC zelf omdat ze drie weken geleden bij de eerste schouw niet hebben aangegeven dat de aannemer ook het hek waar de boom tegenaan leunt en onderdoor groeit moet restaureren (komt in praktijk neer op vervangen inclusief fundering) en er ter plaatse van de boom ook een kast en bekabeling voor beveiliging moet komen.

De boom moet dus wijken en snel ook omdat het werk stagneert met mogelijk (al dan niet terecht) een claim van het NAC bij de gemeente tot gevolg.
Vraag draait nu om het wel/niet kunnen/mogen toepassen van de noodkap. Dat kan feitelijk alleen als sprake is van een onveilige situatie. Of daar in dit geval sprake van is wordt, afhankelijk van verantwoordelijkheid en belang, verschillend over gedacht. Mijn redenatie (vanuit belang proces en voortgang bouw Namenmonument) is als volgt:

De maatregelen (tuien, stutten en grondverbetering) zijn 3 weken geleden getroffen omdat de boom kennelijk instabiel was en er nog een perspectief was om de boom te redden. Er was toen dus sprake van een onveilige situatie want waarom zou de gemeente anders het werk bij de boom stil laten leggen om eerst maarteregel te nemen?
Deze getroffen maatregelen kunnen naar nu is gebleken echter geen stand omdat de aannemer dan zijn werk niet kan uitvoeren. Stut en tuien belemmeren het werk rond de boom en moeten dus verwijderd worden. Het perspectief is gewijzigd: van boom redden naar onvermijdelijke kap.

De Bomenwacht is nogmaals om advies gevraagd over stabiliteit van de boom. Naar mijn idee moet die beoordeeld worden zonder rekening te houdende met de getroffen maatregelen omdat dat de situatie is die aangetroffen werd toen het werk werd stilgelegd. Er zijn dan twee conclusies mogelijk:

1. De boom is (**zonder stut en tuien)** stabiel. Dan is de situatie veilig, hoeft het werk niet langer stilgelegd en kan de aannemer zijn werk doen. Kap van de boom is dan overigens alsnog nodig om het nodige werk te kunnen uitvoeren maar gebruik maken van de noodkap regeling is dan oneigenlijk. Kap moet dan met spoed via reguliere procedure;
2. De boom is (zonder stut en tuien) instabiel. Dan is de situatie onveilig en is er m.i. een valide reden om de noodkap procedure toe te passen.

(NAC) en zijn advocaten hebben mij benaderd om snel tot een oplossing te komen zodat het werk in de nabijheid van de boom kan worden hervat.
Indien Stadswerken een negatief advies geeft over toepassing van de noodkap en dus forse vertraging in het bouwproces dreigt, stel ik voor dat het db Centrum als vergunningverlener hier een standpunt over inneemt dat, gelet op de gevoeligheid in dossier Namenmonument met de burgemeester en wethouder (Groen) wordt gedeeld.

Wordt zeer binnenkort vervolgd..

Met vriendelijke groet,

Procesmanager Nationaal Holocaust Namenmonument

Projectmanagementbureau
Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam
Gemeente Amsterdam

erdam.nl