5.1,2,e 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: maandag 19 juli 2021 11:50
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: RE: Nieuwe aanvraag Parkview

Ok, dank voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. 5.1,2,e 5.1,2,e

o6 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 19 juli 2021 10:37
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl> 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e @politie.nl'
<5.1,2,e @politie.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe aanvraag Parkview

Hoi 5.1,2,e

Omdat in deze aanvraag de heer 5.1,2,e niet is opgenomen en 5.2.1
. Maar 5.1,2,e is van JZ en leest mee, dus wellicht heeft zij een andere kijk.

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 19 juli 2021 10:27
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e @politie.nl'
<5.1,2,e @politie.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe aanvraag Parkview

Goedemorgen,

Het lijkt mij dat er sprake is van een herhaalde aanvraag (art. 4:6 Awb). Deelt de rest dit oordeel ook? Zo ja, is het een idee het JB of DJZ te laten meekijken of dit klopt? Dan hoeft er namelijk geen inhoudelijk oordeel plaats te vinden.

Met vriendelijke groet,

Mw. 5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e @amsterdam.nl

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 19 juli 2021 10:13
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e @politie.nl' <5.1,2,e @politie.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Nieuwe aanvraag Parkview

Goedemorgen collega's,

Ik heb de nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning van Hotel Parkview bekeken en daarbij vielen mij de volgende dingen op:

- Er is nog maar een leidinggevende opgevoerd (5.1,2,e). Deze wordt als bedrijfsleider opgevoerd, maar 5.1,2,e zelf ook. Enerzijds lijkt dit weinig, anderzijds is het hotel niet erg groot, zijn er naast de ook nog vijf anderen in dienst en verlopen boekingen en schoonmaak via externe bedrijven. Bovendien is voor artikel 2.16A vergunningen niet in de APV vastgelegd dat er altijd een leidinggevende aanwezig moet zijn (zoals bijvoorbeeld bij horecabedrijven het geval is).
- Er wordt gesteld dat bedrijfsplan I in samenspraak met de gemeente zou zijn opgesteld. Dat is niet het geval. Er is alleen in een eerder heropeningsgesprek (najaar 2019) gesproken over mogelijke (algemene) maatregelen die mevrouw 5.1,2,e in het kader van de openbare orde en het voorkomen van incidenten zou kunnen nemen. Een portier die de omgeving stelselmatig in de gaten houdt en camera's waren daar onderdeel van.
- Er worden ten opzichte van de eerste aanvraag geen nieuwe maatregelen voorgesteld. Wat dat betreft is het moeilijk voorstelbaar dat het oordeel over het bedrijfsplan en de maatregelen anders zal luiden.
- Er wordt gesteld dat er gezien 5.1,2,e en de inrichting van het pand geen andere exploitatie dan die van een hotel mogelijk zou zijn. Dat is niet zo: er zou verbouwd kunnen worden, het pand kan verkocht worden of er kan samenwerking gezocht worden met een derde partij.

Groet,
5.1,2,e