VN2025-005275
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Oost van 15 april 2025

Portefeuille: Sociale Zaken (14)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift dat is gericht tegen het besluit van 23 september 2024, met als kenmerk Z/24/2277682- 5991037. Met dat besluit is een aanvraag voor een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor passagier afgewezen.

Het dagelijks bestuur Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het besluit van 23 september 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het besluit van 23 september 2024 in stand te laten.
Dat betekent dat met het besluit van 23 september 2024 de aanvraag van een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor passagier terecht is afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Met het besluit van 23 september 2024 heeft u de aanvraag van bezwaarmaker om een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor passagier afgewezen.

Het bezwaar richt zich op het besluit van 23 september 2024. De keurend arts van de GGD adviseert bij advies van 3 september 2024 om de aanvraag voor een GPK-passagier af te wijzen. Uit het onderzoek blijkt dat bezwaarmaker niet voldoet aan de criteria voor een GPK- passagier. Bezwaarmaker kan zich zonder hulp van een ander, met de gebruikelijke loophulpmiddelen, redelijkerwijs niet over een langere afstand dan 100 meter aaneengesloten voortbewegen.

De geschatte loopafstand is minder dan 100 meter. Bezwaarmaker is bovendien niet van "deur tot deur" afhankelijk van de ondersteuning door een ander.

Bezwaarmaker is het niet eens met de afwijzing van de aangevraagde Europese gehandicaptenparkeerkaart voor passagier.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Bezwaarmaker heeft ernstige artrose met constante, ondraaglijke pijn bij het lopen. De GGD heeft haar situatie onjuist beoordeeld; zelfs korte afstanden veroorzaken hevige pijn en uitputting.
- Ze is buitenshuis volledig afhankelijk van begeleiding door duizeligheid en valgevaar. De stelling dat ze geen continue hulp nodig heeft, is onjuist en getuigt van gebrek aan inzicht in haar situatie.
- De observatie dat ze zelfstandig liep is misleidend. Ze werd afgezet door gebrek aan parkeerruimte en moest wachten op begeleiding, wat juist haar afhankelijkheid bevestigt.
- Hoewel haar beperkte loopafstand erkend wordt, is de pijn die dit veroorzaakt niet voldoende meegewogen. Dit beperkt haar ernstig in haar mobiliteit.
- De beoordeling negeert belangrijke criteria zoals pijn en valrisico. Er zijn aanvullende medische documenten beschikbaar die de ernst van haar situatie onderbouwen.
- Vergelijkbare gevallen met artrose en valgevaar zijn eerder erkend voor een gehandicaptenparkeerkaart. De afwijzing is daarmee in strijd met bestaand beleid.
- Vanwege haar ernstige beperkingen, constante pijn en afhankelijkheid vraagt de indiener om een rechtvaardige heroverweging van het besluit, in het belang van haar waardigheid en veiligheid.

De commissie stelt vast dat een GPK -passagier kan worden toegekend aan passagiers van motorvoertuigen met meer dan twee wielen en aan passagiers van brommobielen, indien zij als gevolg van een aandoening of gebrek een aantoonbare en langdurige loopbeperking hebben, waardoor:

- zij - met de gebruikelijke loophulpmiddelen - in redelijkheid niet in staat zijn zelfstandig een afstand van meer dan 100 meter aan een stuk te voet te overbruggen, én
- zij voor het vervoer van deur tot deur continu afhankelijk zijn van de hulp van de bestuurder.

De GGD-arts heeft twee medische adviezen opgesteld: één naar aanleiding van de oorspronkelijke aanvraag en één naar aanleiding van de ingediende zienswijze.

Gelet op beide adviezen is de commissie van oordeel dat vanuit medisch oogpunt een continue begeleidingsafhankelijkheid niet te onderbouwen is.

Naar aanleiding van het bezwaarschrift is geen nieuw medisch advies bij de GGD-arts opgevraagd. De zoon van bezwaarmaker heeft te kennen gegeven recente medische stukken te willen overleggen. De commissie heeft hem hiertoe in de gelegenheid gesteld en op 24 oktober 2024 per e-mail verzocht om binnen 14 dagen aanvullende (nieuwe) medische informatie aan te leveren. Van deze mogelijkheid is namens de bezwaarmaker geen gebruik gemaakt. Op 25 november 2024 heeft de commissie per e-mail opnieuw verzocht om toezending van de aanvullende medische gegevens. Ook op dit verzoek is geen reactie ontvangen.

Ten slotte is de bezwaarmaker op 29 januari 2025, zowel per e-mail als per reguliere post, voor de

derde keer verzocht om recente medische informatie aan te leveren. Daarbij is uitdrukkelijk vermeld dat, indien binnen de gestelde termijn geen reactie zou volgen, de commissie haar advies zou uitbrengen op basis van de op dat moment beschikbare informatie in het dossier.

Voorts is gebleken dat de zoon van de bezwaarmaker telefonisch niet meer bereikbaar is voor de commissie.

Gelet op het voorgaande brengt de commissie haar advies uit op basis van de reeds beschikbare gegevens in het dossier. Er is in dit kader geen nieuw advies gevraagd aan de GGD-arts, nu het bezwaarschrift geen nieuwe feiten of gronden bevat ten opzichte van hetgeen reeds in het kader van de zienswijzeprocedure naar voren is gebracht. Destijds is hierover reeds advies ingewonnen bij de GGD-arts.

De commissie is van oordeel dat bij de besluitvorming mag afgegaan worden op een zorgvuldig genomen medisch advies. De adviezen van de GGD zijn zorgvuldig tot stand gekomen.

Gezien deze adviezen is terecht geoordeeld dat bezwaarmaker niet voldoet aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 1 lid 1 aanhef b van de Regeling gehandicaptenparkeerkaart. Bezwaarmaker is niet voor het vervoer van deur tot deur continu afhankelijk van de hulp van een bestuurder.

De commissie adviseert dan ook om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 23 september 2024 is stand te laten.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-021277	Stadsdeel Oost Voordracht (pdf)
AD2025-021347	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.013811.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord