Van: [redacted]
Verzonden: maandag 21 september 2020 16:47
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Re: Grimburgwal

Urgentie: Hoog

Beste [redacted],

De opdracht voor onderzoek heb ik gegeven.
Baars Cipro is gevraagd een onderwater inspectie te doen om de schades die mogelijk geleid hebben tot het falen van de constructie op te nemen. En om de omliggende kademuren en bruggen te inspecteren, of daar niet vergelijkbare schades zijn. Gesprek met de aannemer van het straatwerk hoort daar niet bij. Dit laatste zou wel een aanbeveling kunnen zijn.
Daarnaast is het juist dat het rapport geen conclusies of andere interpretaties zou bevatten doch slechts de stand van zaken m.b.t. het duikonderzoek. T.a.v. dat duikonderzoek mogen de analyse en conclusie blijven staan over de inspecties die ze hebben uitgevoerd.
Tevens heeft [redacted] (Advies en Veigheid) nog een aantal punten die aan Baars Cipro voorgelegd moeten worden.

Zou jij de punten van [redacted] willen ophalen en bovenstaande met Baars Cipro (van Steenwijk) willen opnemen om de conceptrapportage daarop aan te passen?
Ik hoor graag.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Project- en programmamanager

Preventie en interventie, Bruggen en Kademuren
[redacted]

[redacted]

Gemeente Amsterdam
City of Amsterdam
Ingenieursbureau
Weesperstraat 430, 1018 DN Amsterdam
Postbus 12693, 1100 AR Amsterdam

Op 21 sep. 2020, om 12:22 heeft [redacted] <[redacted]> het volgende geschreven:

[redacted],

Even een vraag vanuit Grimburgwal overleg:

Er is vanuit gemeente opdracht gegeven via [redacted] om een duikonderzoek uit te voeren, wie heeft deze opdracht gegeven?

Achtergrond van deze vraag is dat er nu een conceptrapport is van het duikonderzoek en iemand hierover een oordeel moet geven zodat conceptrapport → definitief rapport wordt.
[redacted] gaf aan dat [redacted] deze actie niet op zich neemt omdat zij geen opdracht heeft gegeven voor duikonderzoek, tevens staan er ondanks mijn verzoek aan [redacted] alleen de bevindingen op te nemen in het rapport ook conclusies in, hoe gaan wij daarmee om?

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Sr. Contractmanager
Preventie en interventie, Bruggen en Kademuren
[redacted]
[redacted]

Gemeente Amsterdam
City of Amsterdam
Ingenieursbureau
Weesperstraat 430, 1018 DN Amsterdam
Postbus 12693, 1100 AR Amsterdam

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 11:16
Aan: [redacted] <[redacted]>
CC: [redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]>; [redacted] <[redacted]>
Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: 20p102 VanSteenwijk instorting Grimburgwal 20p102 VanSteenwijk instorting Grimburgwal c2.0.pdf

Hoi [redacted],

Mag ik er vanuit gaan dat jullie de rapportage eerst nog inhoudelijk beoordelen voordat deze definitief wordt verklaard?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Technisch Manager
Programma Bruggen & Kademuren

E [redacted]
T [redacted]

Gemeente Amsterdam
Weesperstraat 430, 1018 DN Amsterdam
www.amsterdam.nl/bruggenkademuren

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 16 september 2020 17:30
Aan: [redacted]
Onderwerp: Via e-mail verzenden: 20p102 VanSteenwijk instorting Grimburgwal 20p102 VanSteenwijk instorting Grimburgwal c2.0.pdf

Hierbij de laatste versie van het onderzoek van BaarCipro.

Als het mag willen jullie deze dan verder verspreiden?

Klik hier

Groet,

[redacted]
Gemeente Amsterdam

Uw bericht kan nu met de volgende bijlagen of koppelingen worden verzonden: