GUARDA ADVOCATEN
KABALT | SCHUURMAN | POLAT

De burgemeester van Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Per aangetekende brief en email verzonden aan:
Horecavergunningen.SDC@amsterdam.nl

Breukelen, 17 juni 2020

Onze ref.: 20200250 - Megabar Amsterdam BV - Advies weigering vergunning
Uw ref.:

BEZWAAR

Hoogedelachtbare vrouwe Halsema,

Tot mij wendde zich de besloten vennootschap Megabar Amsterdam BV, tevens handelend onder de naam 'BXRDY' thans gevestigd aan de Herenstraat 43 te Leiden (2313 AE), hierna te noemen "BXRDY". Zij stelde mij uw beslissing d.d. 11 mei 2020 ter hand waarin de burgemeester beslist om de aangevraagde exploitatievergunning en Drank- en Horecawetvergunning (hierna: "DHW-vergunning") te weigeren. Dit besluit wordt hierna "het bestreden besluit" genoemd (**Productie 1**).

Middels deze maak ik namens BXRDY bezwaar tegen het bestreden besluit. BXDRY kan zich daarmee, vanwege meerdere redenen niet verenigen.

Leeswijzer

1. Onder **Hoofdstuk A** verschaft ondergetekende de inleiding. Onder **Hoofdstuk B** motiveer ik de gronden van bezwaar tegen het besluit en onder **Hoofdstuk C** verschaf ik een passende conclusie. Bovendien doe ik in de conclusie tevens een voorstel voor een oplossing waarbij de belangen van zowel BXRDY als de burgemeester in acht worden genomen.

[redacted]

* REGISTERED LAWYER UNDER THE FA FOOTBALL AGENTS REGULATIONS.

STRAATWEG 43, 3621 BH BREUKELEN TEL: +31 (0)346 25 00 42 FAX: +31 (0)346 25 10 21
WWW.GUARDA-ADVOCATEN.NL MAIL@GUARDA-ADVOCATEN.NL BTW NUMMER: NL81.01.06.334.B01 KVK NUMMER: 30172577

Onze aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag waarvoor onze verzekering in het voorkomende geval dekking biedt. Op alle aan ons verstrekte opdrachten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing die bij de rechtbank Midden-Nederland onder nummer 54/2015 zijn gedeponeerd en op de achterzijde zijn vermeld

2. Ik zal de feiten en omstandigheden niet apart bespreken maar direct verdisconteren in het verweer van BXRDY tegen de gestelde weigeringsgronden. Dit om herhaling te voorkomen.

A) <u>Inleiding</u>

3. BXRDY en de heer [redacted] vinden het vervelend om te lezen dat de burgemeester, kort gezegd, geen vertrouwen in hem heeft als ondernemer. Bij zienswijze is al aangegeven dat dit volgens hen ten onrechte is en dat een en ander niet gebaseerd is op een juist feitenrelaas.

4. Namens BXRDY en de heer [redacted] heb ik eerder een zienswijze ingediend waarbij de feiten volledig naar voren worden gebracht en waaruit volgens hen kan worden geconcludeerd dat de gestelde weigeringsgronden onvoldoende zijn gemotiveerd.

5. Na het lezen van het bestreden besluit komt BXRDY tot de conclusie dat deugdelijke verweren uit de zienswijze onvoldoende of zelfs helemaal niet worden weerlegd in het bestreden besluit.

6. Het lijkt er op dat de burgemeester de vergunningen niet wil verlenen ongeacht of zij een weigeringsgrond wel of niet goed kan motiveren. Dat is in strijd met het karakter van het vergunningstelsel van de DHW. Er dient getoetst te worden of er een weigeringsgrond is en als die er niet in dan dient de DHW vergunning te worden verleend (ECLI:NL:RBMNE:2019:185). Dat u geen vertrouwen in de ondernemer zou hebben is geen weigeringsgrond.

7. In het onderstaande zal ik uiteenzetten waarom ik meen dat de in het bestreden besluit verschafte onderbouwing onvoldoende is om de stelling te kunnen dragen dat er sprake is van een deugdelijke weigeringsgrond. Niet voor de DHW-vergunning en ook niet voor de exploitatievergunning.

B) De gronden van bezwaar tegen het bestreden besluit

B.1) <u>Grondslag weigering in strijd met Europese Dienstenrichtlijn</u>

8. De burgemeester meent dat de vergunning geweigerd kan worden omdat hij geen vertrouwen heeft dat de (voorgenomen) bedrijfsvoering van BXRDY veilig is en hij baseert dat (onder andere) op vermeende ervaringen het verleden van de exploitant. De burgemeester stelt dat de vergunning kan worden geweigerd op grond van artikel 3.11, tweede en derde lid (sub b en d), van de APV.

9. Naar het oordeel van BXRDY kan de weigering niet plaatsvinden op grond van deze bepalingen omdat de inhoud daarvan in strijd is met de eisen die artikel 10, tweede lid, van de Europese Dienstenrichtlijn stelt. Dit maakt deze gestelde weigeringsgronden onverbindend zijn.

10. Artikel 3.11, tweede en derde lid (sub b en d), van de APV is namelijk geen vooraf aan de burger of ondernemer gestelde concrete norm, maar een geformuleerde en geclausuleerde bevoegdheid van de burgemeester. De vergunningaanvrager kan daaruit niet vooraf direct en duidelijk afleiden of zijn aanvraag voldoet aan de voorwaarden of niet. Die duidelijkheid komt pas na verkrijging van het oordeel van de burgemeester, met de beslissing op de aanvraag. Dat geldt zowel voor de invulling van sub D (wijze van bedrijfsvoering) als Sub B (de aard van de onderneming). Van beiden is vooraf volstrekt onhelder hoe de norm wordt ingevuld en beoordeeld en evenmin hoe de situatie van BXRDY beoordeeld zou worden.

11. Mitsdien meent BXRDY dat de bepalingen artikel 3.11, tweede en derde lid (sub b en d), van de APV. in strijd met art. 10 tweede lid sub D, E, F en G zijn en buiten toepassing moeten worden gelaten. De weigering kan volgens BXRDY dus ook niet plaatsvinden op die door de burgemeester gestelde weigeringsgronden.

12. Zeer recentelijk is het voorgaande ook bevestigd door de Voorzieningenrechter te Amsterdam (uitspraak 3 december 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:9103). Ik zal daar hierna nog wat uitgebreider op in gaan.

- *Reactie burgemeester en weerlegging*

13. Het vorenstaande verweer van BXRDY en het beroep op de Europese Dienstenrichtlijn is ook gevoerd bij zienswijze. De burgemeester heeft daarop gereageerd op pagina 7 van het bestreden besluit. Dat verweer overtuigt volgens BXRDY allerminst.

14. Onder Ad 1 en 2 op pagina 7 van het bestreden besluit stelt de burgemeester dat de Afdeling van de Raad van State (hierna: "de Afdeling") zou hebben geoordeeld (ECLI:NL:RVS:2019:4258) dat de vereisten uit de APV niet zonder meer in strijd zouden zijn met de Europese Dienstenrichtlijn. Echter, in dit arrest werd een bepaling van de APV van Rotterdam beoordeeld en niet art. 3.11 van de APV van Amsterdam. Die bepaling in de APV van Rotterdam ging ook nog over een ander criterium, te weten het 'slecht levensgedrag criterium'.

15. Dat er jurisprudentie is dat het slecht levensgedrag criterium niet in strijd zou zijn met de Europese Dienstenrichtlijn, zoals de burgemeester kennelijk stelt, doet aan het argument van cliënt niets af.

16. Immers, in de onderhavige casus weigert de burgemeester de vergunning niet op het slecht levensgedrag criterium. Zij doet dat op grond van het art. 3.11 leden 2 juncto lid 3 sub B en D APV. **Sub B** betreft de weigeringsgrond dat de aard van het bedrijf een gevaar zou zijn voor de openbare orde en **sub D** betreft de weigeringsgrond dat uit de wijze van exploiteren door de eigenaar zou voortvloeien dat het bedrijf een gevaar zou zijn voor de openbare orde.

17. Hieronder zal ik voor beide criteria (sub B en sub D) separaat bespreken waarom die volgens BXRDY in strijd zijn met art. 10 tweede lid sub d, e, f, en g van de Dienstenrichtlijn.

- **Sub D** (Wijze van exploiteren)

18. Volgens BXRDY kan uit het criterium van Sub D (wijze van exploitatie) niet direct en duidelijk afgeleid worden wanneer zij wel of niet voldoet aan dat criterium. Bij Welke wijze van exploiteren wordt de vergunning geweigerd en bij welke wijze niet? De inhoud van dit criterium is niet duidelijk en ondubbelzinnig. Daaruit kon ook niet van te voren direct en duidelijk worden afgeleid dat de vergunning zou

worden geweigerd. Dat is in strijd met art. 10 tweede lid sub d, e, f,e n g van de Dienstenrichtlijn volgens BXRDY.

19. De burgemeester meent dat in de toelichting op art. 3.11 APV staat dat de vergunning geweigerd wordt als de ondernemer elders een 'slechte staat van dienst' had. Onduidelijk is echter wanneer iemand een slechte staat van dienst heeft. Onduidelijk is ook waarom de staat van dienst van de heer [redacted] dusdanig slecht was dat hij mocht verwachten dat de vergunning zou worden geweigerd.

20. De voorbeelden die wel genoemd worden in de toelichting van art. 3.11 APV bij de gestelde 'slechte staat van dienst' zijn dat de exploitant is betrokken bij harddrugs, heling of andere activiteiten in de inrichting die de openbare orde of de kwaliteit van woon- en leefklimaat in een buurt bedreigen). Die gaan niet op voor BXRDY en dat stelt de burgemeester ook niet.

21. De enige zaak waar de heer [redacted] zelf exploitant van is en was (Marrakech Lounge), heeft hij al vijf jaar en die exploiteert hij nog steeds met de benodigde vergunningen. Die onderneming is één keer gesloten in 2015, maar die sluiting is vernietigd door de rechtbank in 2016 (3 november) zoals al gesteld bij zienswijze (zie punt 23 zienswijze) en ook niet betwist door de burgemeester. Het is onduidelijk hoe dit toch en ook hoe BXRDY dat vooraf had moeten weten uit het criterium.

22. Naast dat het tegenwerpen van een vernietigde sluiting in strijd is met art. 7:11 Awb, is het ook zo dat het voor BXRDY vooraf niet duidelijk gemaakt is waarom uit het criterium van sub D zou voortvloeien dat een vernietigde sluiting van bovendien 5 jaar geleden een slechte staat van dienst zou opleveren? Dat was temeer niet te verwachten, omdat voor zover er wel sprake was van een overtreding, uit de Coulanceregeling en Verjaringsregeling van de gemeente Amsterdam uit de handhavingsstrategie Horeca blijkt dat die worden 'weggegumd' na drie jaar en niet meer worden meegewogen bij handhaving. Waarom zou dat in dit geval dan zelfs weigering van de vergunning kunnen opleveren?

23. Uit het criterium van sub D was ook niet duidelijk dat de sluiting van Club Blu in 2018 (waar heer [redacted] eidinggevende was) een slechte staat van dienst zou opleveren en dus weigering van vergunning. Zoals bij zienswijze al gemotiveerd onderbouwd aan de hand van stukken, was de sluiting van Club Blu

in 2018 volgens de burgemeester en ook de rechtbank niet te wijten aan de eigenaar van Club Blu, laat staan aan leidinggevende heer [redacted] (zie ook toelichting hieronder en in zienswijze). Toch werpt de burgemeester in het bestreden besluit de sluiting – zonder enige uitleg - tegen. Naast dat dit niet juist en redelijk is, was het voor heer [redacted] ook hier uit het criterium van Sub D nergens duidelijk dat die sluiting van club Blu in 2018, waarbij hij geen exploitant was, een weigeringsgrond oplevert via het criterium van sub D. Niet duidelijk is hoe de heer [redacted] dat die sluiting hem een 'slechte staat van dienst' opleverde waardoor direct duidelijk zou zijn dat de vergunning zou worden geweigerd.

24. Evenmin blijkt uit het criterium van sub D dat de sluiting van club Blu van 17 februari 2020 voor de heer [redacted] zou leiden tot een weigering van de vergunning. Zoals gezegd bij zienswijze Hij was toen geen leidinggevende meer bij Club Blu. Bovendien was de heer [redacted] sowieso niet verantwoordelijk voor de wijze waarop de beveiliging werd gevoerd. Dat bevestigt de ook de heer [redacted] die Club Blu

25. Belangrijk is dus dat niet alleen BXRDY meent dat het criterium uit sub D in strijd is met de Dienstenrichtlijn. Ook de Amsterdamse rechter heeft dus recent en expliciet over de weigeringsgrond van 3.11 lid 3 sub D APV (de wijze van exploitatie) gesteld dat die weigeringsgrond in strijd is met de Dienstenrichtlijn (ECLI:NL:RBAMS:2019:9103). Volgens de rechter kan de vergunningaanvrager daaruit niet vooraf direct en duidelijk afleiden of zijn aanvraag voldoet aan de voorwaarden of niet.

26. Over sluitingen in het verleden heeft de rechter overigens ook gesteld dat die ervaringen niet om een algemene norm van art. 10 Dienstenrichtlijn vallen (rechtsoverweging 12.2 van ECLI:NL:RBAMS:2019:9103). Ook daar sluit BXRDY zich bij aan.

27. Al met al meent BXDY dat het criterium van Sub D (wijze van exploiteren) in strijd is met de voorgenoemde artikelen van de Europese Dienstenrichtlijn.

- **Sub B** (aard van het bedrijf)

28. Het voorgaande geldt volgens BXRDY ook voor het criterium van 3.11 lid 3 sub B (aard van het bedrijf). BXRDY heeft een eigen ondernemingsplan opgesteld dat

wezenlijk verschilt met dat van de vorige eigenaar (voor nadere toelichting zie hieronder ook toelichting in punt 15 van de zienswijze).

29. Het was voor BXRDY niet uit de APV, noch uit de toelichting daarop duidelijk dat de door haar gepresenteerde aard van haar bedrijf een weigeringsgrond op zou leveren. Welke aard wel en welke aard niet wordt toegestaan blijkt niet uit het criterium van sub B en ook niet uit de APV. Evenmin blijkt daaruit dat de aard van het bedrijf van BXRDY dus niet is toegestaan.

30. Ook voor zover de aard van het bedrijf BXRDY al wel te veel zou lijken op dat van de vorige onderneming Club Abe (zoals de burgemeester stelt op pagina 7) - wat dus is betwist - dan blijkt niet uit het criterium van sub B dat een vergunning dan geweigerd wordt. Dat staat niet in de APV en ook niet in de toelichting. Dat had BXRDY bovendien ook niet hoeven te verwachten vanwege soortgelijke zaken op de Amstelstraat. Op Amstelstraat 24 – pal naast de onderneming van BXRDY - zit nota bene Club Air dat lijkt op Club Abe en hetzelfde publiek trekt. Ook zij hebben – net als Club Abe had - een Table service voor tafels waar 'gelounged' kan worden (**Productie 2**). Die vergunning wordt ook niet ingetrokken vanwege de 'aard van het bedrijf'.

31. Dat de vergunning van Club Air niet wordt ingetrokken bevestigd overigens dat het gevaar voor de openbare orde niet zit in de aard van het bedrijf van Club Abe zit, alswel in de *wijze van* bedrijfsvoering door Club Abe (wat tijdens en na exploitatie getoetst kan worden).

32. Voor zover BXDRY dus wel te veel zou lijken op Club Abe met lounge secties, dan was het BXRDY uit het criterium onder B niet direct duidelijk dat dit een weigeringsgrond oplevert vanwege de vermeende 'aard van het bedrijf'.

- *Conclusie beroep op Europese Dienstenrichtlijn*

33. Al met al meent BXRDY dat terecht is gesteld dat de criteria van art. 3.11 lid 2 juncto 3.211 lid 3 sub B en D in strijd zijn met Europese Dienstenrichtlijn. Hetgeen de burgemeester daartegenover stelt in het bestreden besluit doet daar niets aan af. De jurisprudentie waarnaar de burgemeester verwijst (ECLI:NL:RVS:2019:4258) gaat ook niet op voor art. 3.11 lid 3 Sub D en B.

34. Derhalve meent BXRDY dat de bepalingen artikel 3.11, tweede en derde lid (sub b en d), van de APV. in strijd met art. 10 tweede lid sub D, E, F en G zijn en buiten

toepassing moeten worden gelaten. De weigering kan naar het inzien van BXRDY dus ook niet plaatsvinden op die door de burgemeester gestelde weigeringsgronden.

B.2) Motivering gevaar voor openbare orde onjuist en onvoldoende

35. In het geval de weigeringsgrond niet in strijd met de Europese Dienstenrichtlijn zou zijn, meent BXRDY bovendien dat de burgemeester in het bestreden besluit niet deugdelijk motiveert hoe de aard van het bedrijf van BXRDY en de wijze van de bedrijfsvoering door de heer [redacted] in het verleden, de openbare orde of het woon- en leefklimaat in gevaar zou brengen in Amsterdam, en wel zodanig dat hem het recht van vrije dienstverlening moet worden ontzegd.

36. De burgemeester lijkt verschillende verwijten te maken richting heer [redacted] maar maakt de koppeling naar de openbare orde en het woon- en leefklimaat op belangrijke onderdelen niet. Daarmee miskent zij dat de noemers "aard van het bedrijf" en "wijze van bedrijfsvoering" een uitwerking zijn van het tweede lid van artikel 3.11 APV waarin is gesteld dat er sprake moet zijn voor een gevaar voor de openbare orde en/of het woon- en leefklimaat. Dit causaal verband legt de burgemeester dus niet deugdelijk, terwijl dat wel noodzakelijk is (in het geval de bepalingen wel verbindend zouden zijn). Ik zal dat in het onderstaande per noemer nader toelichten.

Aard bedrijf gevaar voor openbare orde (art. 3.11 lid 3 sub b)?

37. Dat de aard van het bedrijf BXRDY een gevaar zou zijn voor de openbare orde is volgens BXRDY onjuist en bovendien niet voldoende gemotiveerd door de burgemeester.

38. De motivering die de burgemeester geeft om te stellen dat de aard van het bedrijf van BXRDY een gevaar is voor de openbare orde dat de vergunning moet worden geweigerd, is maar moeilijk te destilleren uit het bestreden besluit. BXRDY begrijpt het zo dat de burgemeester meent dat BXRDY te veel op de vorige onderneming Club Abe zou lijken (zie het bestreden besluit onder "Ad 3"en onder "Ad 14").

39. Onder Ad 3 stelt de burgemeester dat het bedrijfsconcept van BXRDY niet in die mate verschilt van de vorige eigenaar dat dit een ander publiek zal aantrekken. Vervolgens laat de burgemeester na te motiveren uit welke feiten dit haar dan is

gebleken. Zulks, terwijl uit het feitenrelaas ook duidelijk blijkt dat de heer [redacted] een ander publiek wil trekken en dat de bedrijfsvoering en het concept heel anders is dan de vorige eigenaar (Onder andere zonder VIP tafels, geen samenwerking met de promotors van de vorige eigenaar, een andere muziekgenre, gerichte technische promotie middels Social media). Dat is gesteld in de zienswijze en de burgemeester gaat hier helemaal niet op in.

40. De verwachting is juist dat dit concept een breed en ander publiek gaat trekken en dat door de lange sluiting van de vorige club (Club Abe) het vorige publiek niet meer komt. Dat is ook de wens van de ondernemer.

41. Daarbij motiveert de burgemeester ook niet op welke wijze BXRDY hetzelfde publiek zou trekken. Terwijl als dat de reden van weigering is, dit onderbouwd dient te worden. Verder moet dan onderbouwd worden op welke 'aard van het publiek' dan wordt gedoeld. Ook dat doet de burgemeester niet.

42. Bovendien heeft de burgemeester - ook in het bestreden besluit niet - onderbouwd waaruit blijkt dat het publiek van de vorige onderneming nu juist het probleem zou zijn geweest. Ook wordt niet aangetoond waarom de aard van het bedrijf van Club Abe (waar BXRDY te veel op zou lijken) überhaupt het probleem voor de openbare orde was. Wellicht kwam het door een gebrek aan veiligheidsmaatregelen, het gebrekkig letten op beschonken bezoekers of het hebben van VIP tafels. De burgemeester overlegt geen controleerbare stukken dat 'de aard van het publiek' van Club Abe (welke aard de burgemeester daar ook mee bedoelt) het probleem voor de openbare orde was. Zulks terwijl ook hier geldt dat dit onderbouwd dient te worden.

43. Overigens is er ook een concrete aanwijzing dat het gevaar voor de openbare orde niet door de aard van het bedrijf van Club Abe kwam. Zoals hiervoor uitgelegd zit op Amstelstraat 24 – pal naast de onderneming van BXRDY - zit Club Air dat lijkt op Club Abe en hetzelfde publiek trekt (met luxe uitstraling) en een soortgelijke 'aard' heeft. Ook Club Air heeft – net als Club Abe had - een 'Table service' voor tafels waar 'gelounged' kan worden (Zie **Productie 2 dezes**). De vergunning van Club Air wordt ook niet ingetrokken vanwege de 'aard van het bedrijf'.

44. Daarmee wordt in feite bevestigd dat voor zover er gelounged kan worden met tafel service in de onderneming van BXDRY, dit op zichzelf niet zorgt voor schending van de openbare orde. Het gevaar voor de openbare orde zit hem in

de wijze van exploitatie. Als die niet juist is, dan kan er achteraf gehandhaafd worden.

45. Het past volgens BXRDY niet om van te voren al te zeggen dat de aard van het bedrijf van BXRDY zorgt voor gevaar voor de openbare orde. Dat is niet zo (zie Club Air met loungesecties en table service) en dat is dus volgens BXRDY ook niet aangetoond of juist onderbouwd door de burgemeester.

46. Verder stelt de burgemeester nog dat de heer [redacted] (via Secuworld) het veiligheidsplan heeft geschreven en omdat die ook het plan heeft geschreven van Club Blu en Marrakech is dat onwenselijk (*pagina 14 bestreden besluit*).

47. De burgemeester stelt echter niet dat het veiligheidsplan van BXRDY niet de juiste veiligheid zou waarborgen. Er is ook geen politierapport waarin dat wordt gesteld. Hoe het enkele feit dat de heer [redacted] via het bedrijf Secuworld Nederland) het rapport heeft geschreven een gevaar zou opleveren is onhelder. Temeer omdat de sluiting van Club Blu niet te maken had met het beveiligingsplan van SecuWorld. Dat de beveiliging bij Club Blu bij de sluiting van 17 februari 2020 niet goed zou zijn uitgevoerd, betekent nog niet dat het beveiligingsplan van de heer [redacted] niet goed zou zijn. Temeer omdat de heer [redacted] de beveiligingsmensen niet levert. Hij schrijft enkel het plan. Uit de sluiting blijkt niet dat het beveiligingsplan onvoldoende was en evenmin dat dit de reden van de sluiting was.

48. Secuworld en de heer [redacted] hebben meer dan 20 jaar ervaring binnen de beveiligingsbranche, defensie en politie (zie ook https://secuworld.nl/over-ons/) en zijn zij geregistreerd bij het Ministerie van Veiligheid en Justitie (ND nummer 3744).

49. Dat de heer [redacted] de verantwoordelijkheid voor veiligheid neer zou leggen bij de overheid is niet juist. Dat blijkt de heer [redacted] ook uit niets. Voor zover de burgemeester van Rotterdam dat heeft gesteld is dat simpelweg onjuist. Bovendien heeft de burgemeester dus geen aanmerkingen op het veiligheidsplan van BXRDY zelf.

50. Al met al is volgens BXRDY niet deugdelijk gemotiveerd (en evenmin met stukken onderbouwd) dat uit de aard van de voorgenomen exploitatie van BXRDY op voorhand een dusdanige een vrees voor de openbare orde is te verwachten dat het recht van vrije dienstverlening moet worden beperkt via art. 3.11 APV.

Wijze van bedrijfsvoering in het verleden gevaar voor openbare orde (art. 3.11 lid 3 sub d)?

51. In het geval wordt geoordeeld dat art. 3.11 APV lid 3 sub D niet in strijd is met de Europese Dienstenrichtlijn, dan meent BXRDY alsnog dat het beroep op dit artikel als weigeringsgrond niet terecht is. Ook de wijze van bedrijfsvoering door de heer Mohammad in het verleden levert geen gevaar op voor de openbare orde. Het tegenovergestelde wordt volgens BXRDY ook onvoldoende gemotiveerd door de burgemeester in het bestreden besluit.

52. De verwijten in de bedrijfsvoering uit het verleden worden door de burgemeester samengevat op blz. 13 en 14 van het bestreden besluit en separaat voor Marrakech Lounge en Club Blu besproken.

Club Marrakech

53. Vooropgesteld zij dat de heer [redacted] deze onderneming al vijf jaar exploiteert met de benodigde vergunningen en nadat hij Bibob gecontroleerd was. Het enige sluitingsbesluit in 2015 vanwege de vermeende brandonveiligheid is vernietigd door de rechtbank op 3 november 2016. Dat betwist de burgemeester ook niet. Op basis van deze vaststellingen is het uitgangspunt dat er geen enkele reden is om aan te nemen dat de heer [redacted] alsnog een slechte staat van dienst zou hebben en wel een dusdanige dat hem het recht op vrije dienstverlening moet worden beperkt. Hetgeen de burgemeester daar tegenover stelt in het bestreden besluit maakt dit volgens BXRDY niet anders.

54. [redacted] De burgemeester stelt en onderbouwt echter ook in het bestreden besluit niet dat hierdoor de openbare orde zou zijn geschonden. Dat was ook niet het geval. Er is dus geen causaal verband tussen deze verwijten én de weigeringsgrond die de burgemeester heeft gesteld. Dat maakt ook dat deze verwijten niet kunnen bijdragen aan de gestelde weigeringsgrond.

55. Voor zover [redacted] verwijten uit het verleden wel relevant zouden zijn, dient hierbij ook in acht te worden genomen dat de heer

[redacted] toen beginnend ondernemer was en ook is gebleken dat hij na het ontdekken van de gebreken volledige medewerking heeft verleend aan het repareren van de gebreken. [redacted] de burgemeester zelf ook stelt. Dat toont aan dat de heer [redacted] een ondernemer is die de juiste maatregelen en houding aanneemt als er een gebrek is in de bedrijfsvoering. De heer [redacted] betwist overigens ook met klem dat [redacted] zou zijn geschied. Het was onervarenheid dat de overtreding heeft veroorzaakt. Dat zou hem nu niet meer overkomen.

56. Bovendien betrof het [redacted] De huidige realiteit is dat er al verschillende jaren geen sprake meer is van het [redacted] Het is dus juist een voordeel dat de heer [redacted] deze ervaringen heeft gehad omdat hij er van heeft geleerd. Bovendien sluit het niet meenemen van overtredingen van drie jaar geleden aan bij de ratio van Coulanceregeling en Verjaringsregeling van de gemeente Amsterdam uit de handhavingsstrategie Horeca.

57. De burgemeester verwijst wat betreft [redacted] in het verleden bij Marrakech naar ECLI:NL:RVS:2015:3015 (Ad 4 bestreden besluit). Die vergelijking gaat volgens BXRDY niet op met onderhavige casus. In dat geval was dit verwijt immers ook onderdeel van de stelling dat de betrokkene van slecht levensgedrag was. Dat is in casus niet het geval. Eveneens had de burgemeester in dat geval met stukken aangetoond dat het Horeca Interventie Team verschillende overtredingen bij de coffeeshop en het café heeft vastgesteld, betreffende onder meer de sluitingstijden en het ontbreken van een leidinggevende (zie rechtsoverweging 3.3). Ook daar is in het geval van Marrakech geen sprake van. Bovendien werd in de voorgenoemde uitspraak gesteld dat de coffeeshop in strijd met de Opiumwet goederen in de kelders had opgeslagen. Ook daar was bij Marrakech Lounge geen sprake van. Dat in dat geval onder die omstandigheden wordt gesteld dat er sprake is van een weigeringsgrond door slecht levensgedrag en de wijze van bedrijfsvoering, betekent niet dat dit voor de heer [redacted] ook geldt. Integendeel.

58. Voor Club Marrakech wordt ook door de burgemeester gesteld dat de onderneming in 2015 gesloten zou zijn wegens brandonveiligheid. Dat besluit is echter vernietigd door de rechtbank nadat het eerder al was geschorst door de voorzieningenrechter. Nu het besluit tot sluiting is vernietigd en herroepen, is het besluit vervallen met terugwerkende kracht (zie T&C bij art. 7:11 Awb), staat in

beginsel vast dat er geen sluitingsbesluit meer is én dat de gegeven sluiting onrechtmatig was (HR 31 mei 1991, NJ 1993, 112 en ABRvS 24 maart 2004, AB 2004/165). Derhalve kan de vernietigde sluiting niet alsnog door uw burgemeester worden tegengeworpen aan de heer [redacted] De burgemeester weerlegt dit niet in het bestreden besluit.

59. Bovendien ging de sluiting in 2015 voornamelijk om het niet hebben van een juiste gebruiksmelding. Die is kort na de sluiting ook eenvoudig aangeleverd en in orde gemaakt. Die omstandigheid levert geen enkele reden tot weigering op. Temeer niet omdat de burgemeester van Amsterdam simpel de voorwaarde kan stellen dat er een juiste gebruiksmelding is in het pand voordat er geëxploiteerd wordt. Daar is geen weigering van een vergunning voor nodig.

60. De vernietigde sluiting van 2015 was bovendien en ten overvloede van meer dan 3 jaar geleden waardoor deze sluiting ook nog aansluit bij de Coulanceregeling en Verjaringsregeling uit de Handhavingsstrategie Horeca van Amsterdam.

61. Tot slot is in de toelichting van de APV van Amsterdam bepaalt dat de weigeringsgrond van art. 3.11 bedoeld is voor het geval de exploitant bijvoorbeeld betrokken is bij harddrugs, heling of andere activiteiten in de inrichting die de openbare orde of de kwaliteit van woon- en leefklimaat in een buurt bedreigen. Daar is geen enkele sprake van bij Club Marrakech.

62. Wat betreft Club Marrakech wenst de heer [redacted] nog op te merken dat het juist in zijn voordeel spreekt dat hij de onderneming al sinds 2015 voert met de benodigde vergunningen en zonder rechtmatige sluiting. Dat dit überhaupt niet wordt meegewogen door de burgemeester staaft het idee dat er enkel gekeken is naar negatieve punten die te noemen zouden zijn om zo tot een weigering te komen. De heer [redacted] kan zich daar niet mee verenigen. Zulks, niet in de laatste plaats vanwege de grote belangen bij een eventuele weigering van de vergunning.

Club Blu

63. Wat betreft 10 (2) g [redacted] terzake Club Blu geldt hetzelfde als hiervoor is gesteld bij Club Marrakech. Er is geen causaal verband tussen deze verwijten en de openbare orde of het woon -en leefklimaat zoals bedoeld in art. 3.11 tweede lid APV. Bovendien betrof het een overtreding van jaren geleden en

is er vanaf 2016 schoon schip gemaakt. Er is dus aantoonbaar van geleerd wat juist een voordeel is.

64. De concrete omstandigheden die aangehaald worden door de burgemeester in het bestreden besluit die wel causaal verband hebben met de openbare orde zijn de twee sluitingen van Club Blu van januari 2018 en 17 februari 2020. In hoofdstuk **B.3** zal BXRDY hierna aan de hand van bewijsstukken motiveren dat de heer [redacted] echter geen verwijt kon worden gemaakt van die sluitingen.

65. Van de eerste sluiting werd zelfs de eigenaar geen verwijt gemaakt door burgemeester of rechter, laat staan dat de heer [redacted] een verwijt werd gemaakt. Ten tijde van de tweede sluiting op 17 februari 2020 was de heer [redacted] al geen leidinggevende meer. Bovendien was hij niet verantwoordelijk voor de wijze waarop de beveiliging werd uitgevoerd. Ook loopt er nog bezwaar tegen deze sluiting. Voor een uitgebreide uitwerking van deze argumenten verwijs ik u dus naar hoofdstuk B.3.

66. Overigens geldt ook terzake Club Blu dat de heer [redacted] als leidinggevende van Club Blu niet voldoet aan de voorbeelden uit de toelichting bij art. 3.11 APV. Hij is als leidinggevende niet betrokken geweest bij harddrugs, heling of andere activiteiten in de inrichting die de openbare orde of de kwaliteit van woon- en leefklimaat in een buurt hebben bedreigd.

67. Al met al wordt volgens BXRDY ten onrechte door de burgemeester gesteld dat er voldoende grond zou zijn om de vergunning te weigeren op grond van art. 3.11 tweede en derde lid APV. Hetgeen de burgemeester in het bestreden besluit stelt geeft volgens BXRDY onvoldoende motivering (strijd met art. 3:46 Awb)

B.3) <u>Weigering op grond van art. 5 Besluit Eisen Zedelijk gedrag DHW 1999 jo. Artikel 8 van de DHW niet terecht</u>

68. BXRDY en de heer [redacted] menen dat ook ten onrechte is gesteld dat de vergunning geweigerd kan worden op grond van art. 5 Besluit Eisen Zedelijk gedrag DHW 1999 (hierna: "Het besluit") jo. Artikel 8 van de DHW.

69. Op blz. 13 van het bestreden besluit wordt gesteld dat Club Blu gesloten is in januari 2018 en op 17 februari 2020 én dat de heer [redacted] daarvan een verwijt kan worden gemaakt. Dat is volgens BXRDY aantoonbaar onjuist.

Bovendien is de motivering die wordt verschaft niet deugdelijk en in strijd met art. 3:46 Awb.

70. Hieronder zal ik de voorgenoemde stellingen uitleggen en daarbij de twee voorgenoemde sluitingen separaat bespreken alsook het gebrek aan verwijt richting de heer [redacted] van die sluitingen.

- *Sluiting Club Blu 2018*

71. Van de sluiting van 24 januari 2018 en de verlenging daarvan op 24 april 2018 (die later is vernietigd) kan de heer [redacted] geen verwijt worden gemaakt. Immers, door zowel de burgemeester als de rechter in Rotterdam is expliciet gesteld dat zelfs aan de ondernemer (dus niet de heer [redacted]) geen verwijt te maken viel van de reden tot sluiting. Dat heeft de burgemeester op drie verschillende zittingen (twee keer vovo, één keer bij beroep) erkent. Tijdens de behandeling van het verzoek tot voorlopige voorziening tegen de sluiting van 24 januari 2018 bij de voorzieningenrechter, op 15 februari 2018, heeft de burgemeester expliciet gesteld:

"We verwijten de eigenaar van Club Blu niets. Maar de sluiting is nodig vanwege vrees voor onveiligheid rond de zaak"

Zie **Productie 3**

72. Dit omdat de eigenaar werd bedreigd door een klant die door de eigenaar - juist ter bescherming van de openbare orde - uit de zaak was gezet. De eigenaar had tijdig de hulp ingeschakeld van de politie, aangifte gedaan en volledige medewerking verschaft aan het onderzoek. De eigenaar werd niets van de bedreiging verweten. De heer [redacted] had hier al zeker niets mee te maken.

73. De burgemeester van Rotterdam had de termijn van de sluiting van 23 januari 2018 (drie maanden) verlengd op 24 januari 2018 met nog eens drie maanden. Onterecht zo oordeelde eerst de voorzieningenrechter en daarna ook de meervoudige kamer van de rechtbank Rotterdam die het besluit vernietigde. Onder Ad 11 van het bestreden besluit herhaalt de burgemeester van Amsterdam de inhoud van het vernietigde besluit van Club Blu van 23 april 2018. Die inhoud is niet juist, niet aangetoond en bovendien is dat besluit vernietigd door de rechtbank.

74. In de uitspraak van de voorzieningenrechter te Rotterdam van 7 juni 2018 is nog eens expliciet vastgelegd dat de burgemeester meerdere malen had erkend dat aan de eigenaar geen verwijt te maken viel van de sluiting:

    "Nu het voortbestaan van Club Blu na een eerste sluiting van drie maanden in gevaar is en verweerder Club Blu geen enkel perspectief biedt terwijl de instelling, zoals verweerder meerdere malen heeft bevestigd, geen verwijt treft, overweegt de voorzieningenrechter dat verweerder in zijn afweging in het bestreden besluit onvoldoende, althans onvoldoende inzichtelijk, rekening houdt met de belangen van Club Blu, hoe groot het belang van de openbare orde in het algemeen ook is."

    Zie Productie 4, onderstreping advocaat

    Zie Vzr. te Rotterdam in rechtsoverweging 5.1 van uitspraak van 7 juni 2018 met zaaknummer ROT 18 / 2456.

75. Als de eigenaar al geen verwijt werd gemaakt van de oorzaak die tot de sluiting van 23 januari 2018 en de vervolgsluiting op 24 januari 2018 heeft geleid, dan geldt dat a fortiori voor de heer [redacted] o.a. manager van de programmering. Dat de burgemeester toch een andere stelling inneemt is dus niet terecht en in strijd met wat de rechter te Rotterdam en de burgemeester van Rotterdam hebben gesteld wat betreft de sluiting.

76. Dat de heer [redacted] geen verwijt wordt gemaakt wordt overigens bevestigd door dat het feit dat hem in geen enkele uitspraak of sluitingsbesluit überhaupt iets wordt verweten door de rechter of burgemeester. De heer [redacted] wordt daarin ook niet eens genoemd.

77. Dat de burgemeester ondanks het vorenstaande en zonder kennis te hebben van de volledige feiten van de sluiting (en daar ook geen deugdelijk onderzoek naar heeft verricht) toch stellig stelt de heer [redacted] een verwijt kan worden gemaakt van de sluiting bij Club Blu in 2018 is onjuist.

78. Dat de heer [redacted] bij het zienswijzegesprek van de sluiting in 2018 aanwezig was en daardoor verantwoordelijk zou zijn geweest voor het bedrijfsbeleid, doet aan het vorenstaande niets af. Nog daargelaten dat een aanwezigheid bij een zienswijzegesprek niets zegt over de mate waarin een sluiting aan een persoon kan worden verweten, was de sluiting sowieso al *niet* gegrond op een gebrek aan bedrijfsbeleid. Een en ander zoals hiervoor uitgelegd.

- *De sluiting van 17 februari 2020*

79. Ook de sluiting van 17 februari 2020 van Club Blu kan de heer [redacted] niet worden verweten.

80. Zulks ten eerste omdat de heer [redacted] op 17 februari 2020 geen leiding meer gaf aan Club Blu. Per 19 juni 2019 is hij ook van de vergunning van Club Blu afgegaan als leidinggevende (**Productie 5**). De heer [redacted] (eigenaar Club Blu) vroeg de heer [redacted] om bij de aanloop naar de aangekondigde sluiting mee te kijken. Dit omdat de heer [redacted] rechten gestudeerd heeft aan de universiteit en de heer [redacted] zich in emotionele situaties soms minder goed kan uiten dan de heer [redacted] Die hulp was nog een laatste maal gewenst door de heer [redacted] vanwege de ernst van de aangekondigde sluiting van 17 februari 2020. Daarom is de heer [redacted] ook meegegaan naar het zienswijzegesprek voorafgaand aan de sluiting van 17 februari 2020. Dat betekent dus echter nog niet dat de heer [redacted] toen nog daadwerkelijk leiding gaf aan het bedrijf, laat staan dat hem een verwijt kon worden gemaakt van de sluiting in februari 2020. Ondergetekende was ook aanwezig bij dit zienswijzegesprek. Dat maakt mij nog geen leidinggevende bij Club Blu.

81. Dat de heer [redacted] geen verwijt kon worden gemaakt van de sluiting van 17 februari 2020 geldt temeer omdat de sluiting is gebaseerd op het gedrag van de beveiliging, terwijl de heer [redacted] niet verantwoordelijk was voor die wijze van beveiliging. De eigenaar van Club Blu is verantwoordelijk voor de wijze waarop de beveiliging wordt gevoerd en heeft daarvoor standaard een extern beveiligingsbedrijf ingeschakeld. De rol van de heer [redacted] binnen Club Blu zag hier niet op. Dat dit wel zo zou zijn geweest blijkt overigens ook nergens uit. De heer [redacted] heeft overigens ook niet gesteld dat hij verantwoordelijk was voor het aansturen van wijze waarop de beveiliging van Club Blu werd uitgevoerd en ook niet ten tijde van de sluiting op 17 februari 2020.

82. De directeur van Secuworld bevestigd overigens ook dat hij voor het opstellen van het veiligheidsplan van Club Blu nooit contact heeft gehad met de heer [redacted] en dat de heer [redacted] naar zijn weten niet over de wijze van beveiliging bij Club Blu ging (**Productie 6**). Dat bevestigt de stellingen van de heer [redacted]

83. Dat de heer [redacted] geen verwijt kan worden gemaakt van de sluiting van 17 februari 2020 blijkt overigens ook uit het sluitingsbesluit zelf. Hierin wordt hem geen enkel verwijt gemaakt. Zijn naam wordt ook niet een keer in het besluit genoemd. Enkel de eigenaar wordt een verwijt gemaakt.

84. Al met al kan de heer [redacted] geen verwijt worden gemaakt van de sluiting van Club Blu van 17 februari 2020. Dat de heer [redacted] aanwezig was bij een zienswijzegesprek klopt, maar dat maakt nog niet dat hij leiding gaf aan Club Blu en dat aan hem een verwijt van de sluiting kan worden gemaakt. De burgemeester onderbouwt dat ook met geen enkel stuk terwijl de heer [redacted] dat betwist.

85. Tot slot heeft Club Blu de rechtmatigheid en juistheid van de sluiting van 17 februari 2020 direct en pertinent betwist alsook bezwaar gemaakt. Er moet dus nog bezien worden of deze sluiting überhaupt in rechte stand houdt. Als dat niet het geval is, dan kan de sluiting, los van vorenstaande verweren van de heer [redacted] ook daarom niet aan hem tegengeworpen worden.

B.4) Overige verwijten richting ondernemer

86. De burgemeester voert naast de voorgenoemde weigeringsgronden nog verwijten richting die enerzijds worden betwist maar die anderzijds ook gen grond voor weigering van de vergunning opleveren. Het betreft de volgende verwijten:

- [redacted] 10 (2) g [redacted] *en 12 bestreden besluit*). Dit is een uiterst gezocht verwijt waarvan onduidelijk is hoe dit relevant is voor de gestelde weigeringsgronden. Op geen manier legt de burgemeester dat ook uit [redacted] 10 (2) g [redacted]

- [redacted] 10 (2) g [redacted] De burgemeester

heeft ook niet onderbouwd hoe dit zou bijdragen aan de door haar gevoerde weigeringsgronden.

- De ondernemer zou niet bekend zijn met het Amsterdamse deurbeleid (*pag. 13 bestreden besluit*). Het klopt dat de heer [redacted] de voorbeeldregels niet direct uit zijn hoofd kende tijdens de gesprekken.

  Voor zover de heer [redacted] het voorbeelddeurbeleid niet kende levert dat geen weigeringsgrond op. De voorbeeldregels van de gemeente zijn bovendien niet verplicht. Bovendien zijn die regels de heer [redacted] nu wel bekend via https: //www.amsterdam.nl/ondernemen/horeca/terrassen/horeca-deurbeleid/.

  Bovendien voert de eigenaar het gebruikelijke en transparante veiligheidsbeleid (Goede beveiliging bij de deur, fouillering bij de deur, geen drugs meenemen, geen wapens, geen dronken gasten, etc.). Dat staat volgens cliënt ook in het veiligheidsplan.

- De heer [redacted] zou tegenstrijdig hebben verklaard aan het ondernemingsplan over openingstijden (*pagina 11 bestreden besluit*). Dat betwist de heer [redacted] en bovendien kan het in theorie zijn dat het plan op onderdelen wijzigt. Hoe dan ook meent BXRDY dat dit gestelde (en betwiste) verwijt niet bijdraagt aan de door de burgemeester gevoerde weigeringsgronden in de zin van art. 3.11 APV of artikel 5 Besluit eisen zedelijk gedrag DHW.

- De heer [redacted] kon volgens de burgemeester niet uitleggen hoe hij 'fout publiek' zou gaan weren (*pagina 12 bestreden besluit*). Dit is een vreemd verwijt en bevestigt naar het inzien van BXRDY dat er enigszins gezocht wordt naar verwijten. Allereerst zal de burgemeester moeten definiëren wat 'fout' is en hoe BXRDY zou moeten weten wie er wel en wie er niet fout is. Dat legt ze op geen enkele manier uit. Hoe kan de burgemeester dan wel verwijten dat de heer [redacted] het niet zou weten?

  Daarnaast is het uit het uiterlijk van bezoekers niet af te leiden dat ze wel of niet fout zijn. Zolang de bezoekers niet dronken zijn, geen drugs en wapens bij zich hebben (na fouillering), niet bekend zijn van eerdere

onwenselijk gedrag of criminele activiteiten, én zij de juiste leeftijd hebben en dat kunnen aantonen, dan zijn ze welkom in BXRDY. Dat is eerlijk en niet discriminatoir zoals de gemeente Amsterdam het ook volgens het Amsterdamse deurbeleid graag wil hebben. Dat past ook bij de stad Amsterdam.

- [redacted]
  Een en ander is aangepast en bovendien levert dit verwijt geen weigeringsgrond op.

87. De voorgaande verwijten worden dus betwist maar dragen - voor zover ze wel juist zouden zijn – volgens BXRDY niet bij aan de door de burgemeester gestelde weigeringsgronden. Het heeft er in ieder geval de schijn van dat de burgemeester zoveel mogelijk verwijten heeft opgeschreven in de besluitvorming. Dat is onjuist.

88. Niet vergeten moet worden dat het uitgangspunt is dat ook de heer [redacted] een recht op vrije dienstverlening (zie Europese Dienstenrichtlijn) heeft en dat dit recht alleen kan worden beperkt als er een geldige weigeringsgrond is die voldoende is gemotiveerd.

89. De burgemeester lijkt het middel van de vergunningen echter te gebruiken naargelang zij een ondernemer wel of niet vertrouwt en betrekt bij dat oordeel ook een onbeperkt aantal omstandigheden. Nog los van het feit dat er geen reden is om de ondernemer niet voldoende te vertrouwen, is deze wijze van beoordelen van een vergunningaanvraag dus niet juist en in strijd met de ratio van de Europese Dienstenrichtlijn en het karakter van de DHW.

B.5) Weigering in strijd met proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel

90. Bovendien meent BXRDY dat het bestreden besluit in strijd is met het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel zoals dat is neergelegd in artikel 3:4 lid 2 Awb. De burgemeester legt terzake de exploitatievergunning niet uit waarom de bezwaren over de aard van de bedrijf enkel met een weigering als zwaarste sanctie kunnen worden weggenomen.

91. De ondernemer heeft grote belangen en mede gelet op de Europese Ondernemingsvrijheid, en het beginsel van proportionaliteit en subsidiariteit, is het niet passend (en in strijd met de wet) om direct te weigeren in het geval een aanvraag niet direct naar wens van de burgemeester is zonder naar minder verstrekkende opties te kijken. Voor zover de burgemeester meent dat de aard van het bedrijf een risico zou zijn, kan dit mogelijk aangepast worden na overleg met de ondernemer en resterende mogelijke risico's kunnen eventueel gereguleerd worden via voorwaarden in de vergunning of aanvullende afspraken met de ondernemer. Daar is niet direct een weigering van de vergunning voor nodig.

92. In art. 3:4 lid 2 Awb is dus ook de wettelijke verplichting opgenomen om voor het minst bezwarende besluit te kiezen als daardoor hetzelfde doel kan worden bereikt. Uit het bestreden besluit blijkt niet dat die minder verstrekkende maatregelen/besluiten überhaupt zijn gewogen door de burgemeester. Evenmin is gemotiveerd dat die minder verstrekkende maatregelen of besluiten niet het gewenste doel hadden kunnen bereiken. Dat maakt het bestreden besluit in strijd met het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel.

B.6) Weigering niet gegrond op deugdelijke belangenafweging

93. Tot slot meent BXRDY dat het bestreden besluit niet berust op een deugdelijke belangenafweging en daarom in strijd is met art. 3:4 lid 1 Awb.

94. De belangen van een weigering zijn groot. [redacted] Bovendien zal een weigering nadelige gevolgen hebben voor de heer [redacted] in het geval hij een vergunning in een andere stad wenst aan te vragen. Vaak wordt er gevraagd of vergunning in andere steden zijn geweigerd of ingetrokken. De grote belangen van de heer [redacted] en BXRDY alsook het feit dat eventuele bezwaren van de gemeente ook op ander minder verstrekkende manier weggenomen kunnen worden, maken dat het bestreden besluit niet berust op een deugdelijke belangenafweging op grond van art. 3:4 Awb.

95. Overigens is BXRDY bekend met het imperatieve karakter van de weigeringsgronden van de DHW. BXRDY meent echter dat de gestelde weigeringsgrond van de DHW niet opgaat.

C) Conclusie

96. Duidelijk is dat de burgemeester niet overtuigt is van het plan van BXRDY en de heer [redacted] als ondernemer. Dat vindt de heer [redacted] vervelend en jammer.

97. Uit het vorenstaande meent BXRDY dat de burgemeester niet voldoende heeft onderbouwd dat er een geldige weigeringsgrond is voor de vergunningen.

98. Ook is de weigering volgens haar in strijd met het recht vrij te ondernemen, de Europese Dienstenrichtlijn én zijn de belangen van de ondernemer groot en niet goed gewogen. De integriteit en het levensgedrag van de heer [redacted] is ook niet in geschil. Er zijn ook geen Bibob-bezwaren tegen hem.

99. Al met al meent BXRDY dat de weigering van de vergunningen niet terecht is en niet nodig. In het geval de exploitatie achteraf niet juist blijkt, dan kan de burgemeester net als bij elke andere horeca-zaak handhaven.

100. Gelet op het voorgaande verzoek ik u dit bezwaar gegrond te verklaren en het besluit te herroepen en een vergoeding te doen toekomen aan BXRDY voor de kosten van dit bezwaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

GUARDA ADVOCATEN

KABALT | SCHUURMAN | POLAT

Productie 1

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Megabar Amsterdam B.V.
t.a.v. [redacted]
Charlotte de Bourbonhof 3
2318 GV Leiden

Datum	11 mei 2020
Kenmerk	1017DA/30
Adres	Amstelstraat 30
Behandeld door	Afdeling Vergunningen stadsdeel Centrum, horecavergunningen.sdc@amsterdam.nl
Bijlage	
Onderwerp	Besluit tot weigeren van de aanvraag voor een exploitatievergunning en DHW vergunning ten behoeve van perceel Amstel 30 (BXRDY).

Geachte heer [redacted]

Op 8 oktober 2019 heeft u, namens Megabar Amsterdam B.V., een aanvraag ingediend ten behoeve van BXRDY op de locatie Amstelstraat 30. Op 26 maart 2020 heb ik u een schrijven gestuurd, waarin ik aangeef dat ik van plan ben om de aanvraag te weigeren wegens de wijze van uw bedrijfsvoering in de zin van artikel 3.11 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 en op grond van artikel 8 van de Drank- en Horecawet juncto artikel 5 eerste lid van het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en horecawet 1999. Op 16 april 2020 heb ik, via uw advocaat, de heer Nagtegaal een zienswijze ontvangen.

Relevant juridisch kader
Op grond van artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid van de APV kan een vergunning gedeeltelijk of geheel worden geweigerd als naar mijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf. Op grond van het derde lid van deze bepaling wordt hierbij onder andere rekening gehouden met de aard van het bedrijf en de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevenden.

Artikel 3.16, derde lid APV bepaalt dat zowel de exploitant als de leidinggevende verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Artikel 5 eerste lid van het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en horecawet 1999 bepaalt dat een leidinggevende binnen de laatste vijf jaar geen leidinggevende is geweest van een inrichting waarvan de vergunning is ingetrokken op grond van artikel 31, eerste lid, onder c, van de Drank- en Horecawet of die voor ten minste een maand is gesloten op grond van artikel 13b van de Opiumwet

of van artikel 174 Gemeentewet of van een op grond van artikel 149 van de Gemeentewet vastgestelde verordening, tenzij aannemelijk is dat hem ter zake geen verwijt treft.

Feitenrelaas
Op de Amstelstraat 30 heeft Megabar Amsterdam B.V. van 12 september 2013 tot 1 september 2019 Club Abe/club Ivy geëxploiteerd. Wegens openbare orde incidenten is club Abe gesloten op 3 maart 2016 en 24 augustus 2017. Van 10 januari 2019 (wijziging vergunningaanvraag 22 februari 2019) tot 3 juli 2019 heeft Megabar Amsterdam B.V. geëxploiteerd onder de naam Club Ivy.
Op 24 juli 2019 is uw wijzigingsaanvraag buiten behandeling gesteld omdat op 2 juli 2019 de exploitatievergunning is ingetrokken voor onbepaalde tijd. Club Ivy had een dwangsom verbeurd omdat er niet werd geëxploiteerd conform de exploitatievergunning. Er werd gebruik gemaakt van VIP tafels en niet gefouilleerd conform het veiligheidsplan.

Op 8 oktober 2019 heeft Megabar Amsterdam B.V. een aanvraag exploitatievergunning ingediend voor het exploiteren van Club BXRDY. Alan Beheer B.V. is bestuurder en enig aandeelhouder van Megabar Amsterdam B.V. U bent bestuurder en enig aandeelhouder van Alan Beheer B.V.

In het door u aangeleverde veiligheidsplan van oktober 2019 voor BXRDY staat aangegeven dat:
- Er een zitplek in de club is bij de dancevloer die zonder kosten van te voren gereserveerd kan worden
- U zich richt op een breed internationaal publiek als de doelgroep
- Er premium arrangementen/service aanwezig is
- Er zijn 2 of 3 beveiligers aanwezig
- BRXDY op dinsdag gesloten is

In het door u aangeleverde ondernemingsplan staat aangegeven dat
- U geen gebruik gaat maken van VIP tafels.
- U ervaring heeft in het runnen van clubs omdat u een shisha lounge exploiteert in Leiden.
- U verantwoordelijk bent geweest voor de financiën, programmering en marketing voor Club BLU in Rotterdam. Mede door uw hulp is deze club een stuk beter gaan draaien qua bezoekersaantallen en omzet.

Op 17 februari 2020 heeft u een gesprek gevoerd met de gemeente. In dit gesprek heeft u aangegeven dat:

10 (2) g

- De Marrakech lounge wegens brandveiligheid gesloten is geweest. U wist niet dat u bij een overname een melding voor brandveilig gebruik had moeten indienen.
-
-
-
-

10 (2) g

- U briefings aan de beveiliging/hoofdportier deed over wat bij welk evenement te verwachten was en welke doelgroep daarop afkomt en waar dan op gelet moest worden.
- Partijen in goed overleg uit elkaar zijn gegaan. U wilde iets voor uzelf beginnen en u bent sinds 2019 van de vergunning af.
- De openingstijden voor BXRDY 5x per week zijn (maandag en dinsdag dicht).
- U huurt 2x per week een promotor in
- De doelgroep is 21+
- Entree betalen is afhankelijk van of het georganiseerd is door een promotor die dat wil. Op dagen met de Huis DJ worden geen entree kosten geheven, wel 1 betaalde consumptie voor toegang.
- Als er een groep komt is het mogelijk om een tafel te reserveren. Hier zijn geen kosten aan verbonden
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- De granaat bij Club Blu had als reden dat een bezoeker in 2016 vanwege geweld uit de club is gezet. Er is een traject gestart via de politie die het verzoek had gedaan om aangifte te doen. Na aanhouding heeft de bezoeker 14 dagen vast gezeten, hetgeen aanleiding gaf tot de granaat.
- De programmering van Club Blu had niets te maken met openbare orde sluitingen
- U kan niet goed uitleggen hoe u gaat voorkomen dat fout publiek BXRDY gaat bezoeken zoals in het verleden is gebeurd.

Op 4 maart 2020 heeft u een tweede gesprek gehad met de gemeente. In dit gesprek heeft u aangegeven dat:

- Het veiligheidsplan is opgesteld door dhr. [redacted] Hierin wordt uitgegaan van het beveiligingsbedrijf R & A Security. U geeft aan dat uw eerste voorkeur uitgaat naar Gideon Security, een bedrijf met ervaring in Rotterdamse zaken zoals Club Blu, Viprom, de Beurs en Stadsplein.
- U de banden hebt verbroken met Club Blu en de eigenaren van Club Blu, dhr. [redacted] in 2019 om voor uzelf te beginnen.
- Volgens het veiligheidsplan wordt er premium service aangeboden. U zich niet bewust ervan was dat dit in het veiligheidsplan stond, maar u merkt op dat er geen sprake is van VIP-tafels.
- Er zal nooit sprake zijn van slechts 2 beveiligers, maar altijd van minimaal 3 waarvan 1 vrouw.
- [redacted]

- [redacted]
- U niet bekend bent met het Amsterdamse deurbeleid maar wel het Rotterdamse deurbeleid.
- U niet op de hoogte was van de zaak met betrekking tot witwassen in relatie tot Club Blu. U weet wel dat de zaak m.b.t. het witwassen is geseponeerd. U heeft totaal geen banden meer met de heren dhr. [redacted] hoch hebben zij enige bemoeienis met BXRDY .

Naar aanleiding van de gesprekken heeft u het veiligheidsplan aangepast. BXRDY zal alleen op dinsdag gesloten zijn, er zijn minimaal 3 beveiligers waaronder een vrouw en Gideon Security zal het beveiligingspersoneel leveren. Het premium service arrangement is op een pagina geschrapt maar ergens anders blijven staan.

[redacted]

Aanvullende informatie
Vanwege uw Marrakech lounge in Leiden en uw ervaring als leidinggevende bij Club Blu in Rotterdam, is contact opgenomen met de gemeenten Leiden en Rotterdam.

Met betrekking tot Club Blu heb ik de volgende informatie ontvangen van de gemeente Rotterdam:

- Op 23 januari 2018 heeft de gemeente Rotterdam op grond van de openbare orde en veiligheid voor 3 maanden Club Blu gesloten wegens een handgranaat tegen de gevel van Club Blu op 15 december 2017, een zware vuurwerkbom die bij Club Blu tot ontploffing was gebracht op 16 december 2017 en op 18 december aangebrachte graffiti op de gevel met de teksten "war" en "oorlog". Club Blu was op 20 december 2017 al gesloten door de gemeente Rotterdam op grond van openbare orde en veiligheid omdat uit gesprekken met de exploitant bleek dat de dreiging uit de hoek van de zware criminaliteit kwam waarbij afpersing niet kon worden uitgesloten.
  De vertegenwoordiger van het beveiligingsbedrijf, dhr. [redacted] heeft in de zienswijze aangegeven dat Club Blu alle binnen de wet toegestane maatregelen wil treffen maar dat de overheid de rest voor haar rekening dient te nemen. De gemeente Rotterdam heeft aangegeven dat het de verantwoordelijkheid is van de exploitant en niet van de overheid.
- Op 24 april 2018 heeft de gemeente Rotterdam op grond van de openbare orde en veiligheid de sluiting van Club Blu verlengd met drie maanden. De gemeente oordeelde dat voldoende vast dat hier geen sprake was van willekeurige of toevallige incidenten, maar

van incidenten die vermoedelijk onlosmakelijk voortvloeien uit de exploitatie van Club Blu. De incidenten vinden hun oorzaak in een lopend conflict tussen de exploitant en derden. De politie was van mening dat het geweld dat is toegepast is uit de hoek van de zware criminaliteit.

- Op 8 oktober 2019 heeft de gemeente Rotterdam een bestuurlijke waarschuwing verzonden aan Club Blu vanwege een zedenincident op 28 juli 2019 waarbij een beveiliger nalatig heeft gehandeld. Op 2 september 2019 heeft hierover een zienswijzegesprek plaatsgevonden met o.a. u als manager namens Club Blu.
- Op 17 februari 2020 heeft de gemeente Rotterdam Club Blu op grond van de openbare orde en veiligheid gesloten vanwege 2 incidenten op 1 februari 2020 waaronder een incident met vermoedelijk een vuurwapen dat op het trottoir nabij de inrichting plaatsvond en een incident waarbij een bezoeker van Club Blu is mishandeld door beveiligers en een gastheer. Van genoemde incidenten zou geen melding zijn gemaakt. Voor het zienswijzegesprek op 13 februari 2020 was u namens Club Blu wederom aanwezig.
- U was nog in 2019 aanspreekpunt voor Club Blu in het beheersoverleg van de gemeente Rotterdam. In dit overleg komen veiligheidsissues aan de orde met betrekking tot de programmering.



Zienswijze d.d. 16 april 2020

In uw zienswijze geeft u, samengevat, de volgende punten aan:

1. De weigering kan niet plaatsvinden op grond van artikel 3.11 2e en 3e lid sub b en d van de APV, omdat dit in strijd is met de eisen die artikel 10, 2e lid van de Europese Dienstenrichtlijn stelt. De vergunningaanvrager kan namelijk niet vooraf en duidelijk bepalen of hij voldoet aan de voorwaarden of niet. U verwijst hierbij ook naar een uitspraak van de voorlopige voorzieningenrechter van 3 december 2019.
2. Afgezien hiervan wordt in de motivering niet duidelijk gemaakt waarom de aard van het bedrijf van BXRDY of de bedrijfsvoering door u van uw zaken in het verleden de openbare orde of het woon- en leefklimaat in gevaar zou brengen in Amsterdam.
3. Het bedrijfsconcept van BXRDY zou niet verschillen met de vorige zaak. U heeft echter aangegeven een ander publiek te willen aantrekken en ook verschilt het concept omdat er geen sprake is van VIP-tafels, geen samenwerking met de promotors van de vorige eigenaar, andere muziekgenres, etc. U verwacht dat het vorige publiek ook door de lange sluiting van Club Abe niet meer zal komen. De burgemeester heeft ook niet onderbouwd op

welke wijze BXDRY hetzelfde publiek zou trekken, noch waarom in het verleden het publiek het probleem zou zijn.

4. Er wordt niet gemotiveerd waarom de wijze van bedrijfsvoering een gevaar zou opleveren voor de openbare orde. Er is geen causaal verband tusser[redacted] 10 (2) g [redacted] hetgeen heeft gespeeld bij Club Marrakech. Daarnaast is na het ontdekken van de gebreken, voortkomend uit onervarenheid, volledige medewerking verleend aan het herstel, [redacted] 10 (2) g [redacted] Daarnaast heeft dit feit jaren geleden plaatsgevonden en valt het onder de ratio van Coulanceregeling en Verjaringsregeling van de gemeente Amsterdam uit de handhavingsstrategie Horeca.
5. De sluiting van Club Marrakech in 2015 wegens brandonveiligheid is vernietigd door de rechtbank, waardoor de sluiting onrechtmatig was en niet kan worden tegengeworpen. Ook ging het slechts om het niet hebben van een juiste gebruiksmelding, die snel na de sluiting aangeleverd is.
6. Ook dit feit valt onder de ratio van de Coulanceregeling.
7. Er is geen sprake van enige betrokkenheid van u bij harddrugs, heling of andere activiteiten, waardoor de weigeringsgrond van artikel 3.11 uit de APV niet van toepassing is (zie toelichting APV).
8. Club Marrakech wordt al sinds 2015 gevoerd met de benodigde vergunningen en zonder rechtmatige sluiting. Dit positieve gegeven wordt niet meegewogen bij de onderhavige aanvraag.
9. [redacted] 28 Bibob [redacted]
10. [redacted] februari 2020. Bij de tweede sluiting was u al geen leidinggevende meer en niet meer verantwoordelijk voor de wijze waarop de beveiliging werd uitgevoerd.
11. De vergunning kan niet worden geweigerd op grond van artikel 5 Besluit Eisen Zedelijk gedrag DHW 1999 jo art 8 van de DHW, omdat zowel de Burgemeester als de rechter expliciet hebben gesteld dat ten aanzien van de sluiting van Club Blu in januari 2018, de ondernemer geen verwijt viel te maken van de reden tot sluiting. Dit betekent dat zeker ook u geen verwijt viel te maken, hetgeen wordt bevestigd door het gegeven dat u niet wordt genoemd in een uitspraak of sluitingsbesluit. Dat u aanwezig was bij een zienswijzegesprek doet hier verder niets aan af.
12. Ook de sluiting van Club Blu in februari 2020 kan u niet worden verweten omdat u sinds 19 juni 2019 niet meer als leidinggevende op de vergunning stond. U was bij het zienswijzegesprek aanwezig omdat de eigenaar van Club Blu, de heer [redacted], dit had gevraagd. Deze sluiting zag op het gedrag van de beveiliging, terwijl u niet verantwoordelijk was voor de wijze van beveiliging. Ook in het sluitingsbesluit wordt u niet genoemd.
13. Er is bezwaar gemaakt tegen deze sluiting, waar over nog geen besluit is genomen.
14. Het voorgenomen besluit is in strijd met proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel (art. 3.4 lid 2 Awb). Er is niet gekeken naar minder verstrekkende opties dan een weigering. Wellicht zijn er aanpassingen mogelijk via voorwaarden in de vergunning of aanvullende afspraken.

15. Het voorgenomen besluit maakt geen deugdelijke belangenafweging en is daarom in strijd met art 3.4 lid 1 Awb10 (2) g
Daarnaast zal een weigering grote gevolgen hebben bij eventuele andere aanvragen in andere steden.
16. Uitgaande van bovenstaande, waarin geconcludeerd wordt dat een weigering geen stand houdt, wordt voorgesteld om verder in gesprek te gaan om een oplossing te vinden. U geeft aan dat de exploitatievergunning verleend kan worden voor een periode van 2 jaar, waarbij elke maand via een beheeroverleg overleg wordt gevoerd met gemeente en politie over de programmering, de risico's, de mate van gewenste beveiliging en de communicatie met politie. De exploitatie wordt pas gestart na het verkrijgen van een akkoord op de brandveiligheid, BXRDY heeft geen VIP-tafels.

Overwegingen
In de eerste plaats gaat u in uw zienswijze geheel voorbij aan de punten waarbij u niet de waarheid heeft gesproken tegen mijn ambtenaren10 (2) g
Uw zienswijze heeft mij niet van mening veranderd.

Ad 1 en 2 U verwijst naar een uitspraak van de voorzieningenrechter d.d. 3 december 2019. Er zijn inmiddels diverse uitspraken van rechtbanken en een recente van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2019:4258) die erop wijzen dat vereisten uit de APV niet zonder meer in strijd zijn met de Europese Diensten Richtlijn.
Het derde lid van artikel 3.11 APV geeft concreet inhoud aan de discretionaire bevoegdheid in het tweede lid. Het is duidelijk waar de burgemeester rekening mee houdt bij de beoordeling van een aanvraag. Waaronder de wijze van bedrijfsvoering (onder d) en de aard van het horecabedrijf (onder b).
Een slechte staat van dienst *eerder of elders* aangaande de wijze van bedrijfsvoering is een reden om een vergunning te weigeren. Zo blijkt uit de toelichting op het artikel.
Uw bedrijfsvoering bij Club Marrakech en uw belangrijke leidinggevende functie bij Club Blu maakt u medeverantwoordelijk voor de ernstige situaties die uiteindelijk tot de sluitingen van deze clubs hebben geleid. Ook was u op de hoogte van het feit dat Club Abe onder andere op grond van slechte bedrijfsvoering is gesloten wegens dezelfde soort ernstige incidenten. Gezien bovengenoemde systematiek en formulering van de APV had u kunnen voorzien dat uw eerdere wijze van bedrijfsvoering u zou worden tegengeworpen.
De aard van het horecabedrijf is als vanzelfsprekend van belang voor de invloed van het horecabedrijf op zijn omgeving. De eerdere exploitatie van clubs op het adres Amstelstraat 30 heeft tot grove aantasting van de openbare orde en het woon- en leefklimaat geleid. Bij de voormalige Club Abe op deze plaats hebben zich ernstige incidenten voorgedaan. De club is beschoten en er is een handgranaat aan de deur gehangen. Eenzelfde problematiek als bij Club Blu.
Uw voorgenomen exploitatie, een lounge club, is vergelijkbaar met dat van uw voorgangers.
Gelet op de APV en het feit dat u weet van de voorgeschiedenis op dit adres, maakt dat u had kunnen voorzien dat de aard van uw horecabedrijf u zou kunnen worden tegengeworpen.

De weigeringsgronden van artikel 3.11 lid 3 onder b en d zijn duidelijk en voorzienbaar. De rechtvaardiging van de weigeringsgronden volgt uit dwingende redenen van algemeen belang; 'openbare orde en veiligheid' en 'de bescherming van het stedelijk milieu' (overweging 40 Dienstenrichtlijn). Dit zijn precies de belangen die worden beschermd door artikel 3.11 APV.

Ad 3 U exploiteert zelf een shisha-lounge in Leiden en u heeft ervaring in een club in Rotterdam, die herhaaldelijk doelwit is geweest van personen die zich ophouden in de hoek van de zware criminaliteit. U geeft aan dat de doelgroep een breed internationaal publiek is, maar u heeft niet aangegeven hoe u dit denkt te bereiken. In het ondernemingsplan staat een lounge club voor mensen van 23 jaar en ouder en in de gesprekken heeft u aangegeven dat u mensen van 21 jaar en ouder wilt trekken. Iedereen is welkom. In het ondernemingsplan staat aangegeven, dat u schimmige types wilt weren, maar er staat niet aangegeven hoe u dit wilt realiseren. Ik neem hierbij mede in aanmerking dat uw bedrijfsconcept niet wezenlijk verschilt van het concept van de vorige exploitant. Daarom verwacht ik dat uw bedrijf geen totaal ander publiek zal aantrekken.

Ad 4 De coulanceregeling waar naar wordt verwezen is onderdeel van mijn handhavingsstrategie en heeft geen relatie met de beoordeling van een vergunningsaanvraag. Bij beoordeling van antecedenten wordt altijd een termijn van 5 jaar in acht genomen. Daarnaast is niet alleen het feit op zich meegewogen, maar ook het feit dat u dit niet heeft gemeld, nadat in een persoonlijk gesprek gevraagd is of er sprake was van dit soort feiten. [redacted]

10 (2) g

naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 18 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3015 [redacted]

10 (2) g

Ad 5 Niet het feit op zich, dat de brandveiligheid niet op orde was, heeft meegespeeld, maar het feit dat u een zaak begint, zonder zich van te voren te verdiepen in de wet- en regelgeving. Juist van iemand, die zoals u zegt, rechten heeft gestudeerd, mag verwacht worden dat hij van te voren weet waar een horecazaak aan moet voldoen.

Ad 6 Zie punt 4

Ad 7 Genoemde punten (betrokkenheid harddrugs, heling) zijn slechts voorbeelden en sluiten niet uit dat andere feiten worden gebruikt in de afweging om de vergunning te weigeren. Ik richt mij op de bedrijfsvoering en de samenhang met de aard van het bedrijf.

Ad 8 [redacted]

10 (2) g

met fundamentele beginselen van de rechtsorde. Bij de beoordeling van antecedenten, wordt een periode van 5 jaar in acht genomen.

Ad 9 Er is wel degelijk een causaal verband tussen de openbare orde en het niet op orde hebben van een goede bedrijfsvoering. Een horecabedrijf wat zich niet houdt aan de regelgeving verschaft zich een oneerlijke concurrentiepositie. De aspecten waarmee rekening wordt gehouden, staan omschreven in het derde lid. Uit de feiten blijkt dat u meerdere malen heeft gehandeld in strijd met de regelgeving. Het risico bestaat dat u uw horecabedrijf aan de Amstelstraat 30 op eenzelfde manier exploiteert.

Ad 10 Tijdens de eerste sluiting was u formeel nog leidinggevende. Formeel bent u als leidinggevende uitgeschreven van de vergunning op 19 juni 2019. Echter in de brief van 8 oktober 2019 waarin de gemeente Rotterdam, Club Blu waarschuwt voor een zedenincident, wordt aan een zienswijzegesprek gerefereerd op 2 september 2019 waarbij u als leidinggevende aanwezig bent geweest. Uit informatie van de gemeente Rotterdam blijkt dat u het beheeroverleg voert met de gemeente Rotterdam over Club Blu. Zo mailt de gemeente Rotterdam aan u op 7 november 2019 "Beste [redacted] Vanmorgen in het beheeroverleg hebben we de programmering van Club Blu doorgenomen.
Morgen staan er 2 rappers geprogrammeerd. Vanmorgen heb ik aangegeven dat er tav de rappers [redacted] en [redacted] op YouTube filmpjes online staan waarin er bivakmutsen, messen en wapens worden getoond. Gezien de opkomst van volgers heb ik u gewezen op deze youtube filmpjes en het evt risico van bezoekers dit met zich mee kan brengen. Ik heb u geadviseerd om in ieder geval de beveiliging goed te instrueren."
U heeft vervolgens besloten de rappers van de programmering af te halen.
Dit geeft aan dat u een actieve rol heeft en dat de gemeente u op risico's moet wijzen. Dat u daar vervolgens gehoor aan geeft, doet niets af aan het feit dat u in eerste instantie wel een risicovolle programmering (laat) boeken.

Ad 11 Op 23 april 2018 wordt de sluiting van Club Blu verlengd. De burgemeester schrijft in het besluit dat "Voor mij staat voldoende vast dat hier geen sprake is van willekeurige of toevallige incidenten, maar van incidenten die vermoedelijk onlosmakelijk voortvloeien uit de exploitatie van Club Blu." Uit dit dossier is bij mij het beeld ontstaan dat de incidenten hun oorzaak vinden in een lopend conflict tussen u en derden. De politie is van mening dat het geweld dat is toegepast afkomstig is uit de hoek van de zware criminaliteit. Nu is gebleken dat u bij de eerste sluiting een actieve rol speelde in Club Blu en nog steeds een nauwe band onderhoudt met Club Blu en dhr. [redacted] kan de sluiting u ook worden verweten". Uit Artikel 5 Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en Horecawet volgt niet dat deze bepaling slechts toepasselijk is als wordt aangetoond dat de sluiting u persoonlijk valt te verwijten (ABRvS 10 december 2003, ECLI:NL:RVS:2003:AN9759). In het sluitingsbesluit van 17 februari 2020 van Club Blu wordt uw naam wel genoemd als degene die een beveiliger heeft laten ontslaan naar aanleiding van een incident. De sluiting is gebaseerd op meerdere incidenten waarbij de beveiliging niet op orde was. Juist nu blijkt uit het besluit van de gemeente Rotterdam en het feit dat u voor politie en gemeente aanspreekpunt was voor het beheeroverleg waarin programmering en beveiliging het onderwerp waren, houd ik u wel (mede) verantwoordelijk.

Ad 12 U kan worden verweten dat u aan mijn ambtenaren heeft gezegd dat u geen banden meer had met Club Blu en de eigenaren van Club Blu, dhr. [redacted] en [redacted] Dit blijkt niet juist te zijn. Verder verwijs ik naar punten 10 en 11.

Ad 13 In sluitingsbesluit van de gemeente Rotterdam uit februari 2020 zie ik voldoende redenen en feiten om deze te betrekken in mijn besluitvorming ook al is het besluit nog niet onherroepelijk.

Ad 14 Zoals gezegd, een ondernemer is zelf verantwoordelijk voor zijn exploitatie en voert deze niet samen uit met de gemeente. Ik voorzie geen mogelijkheden om afspraken te maken aangezien het bedrijf BXRDY te veel in één lijn ligt met de vorige club, Club Abe. Het ingestelde beheeroverleg met Rotterdam voor Club Blu heeft gezien de sluiting in februari 2020 ook niet tot een gewenst resultaat geleid.

Ad 15 In dit besluit is een aparte belangenafweging opgenomen waarnaar ik verwijs.

Ad 16 Wat betreft uw voorstel, hierover het volgende. Een vergunning wordt alleen verleend voor de reguliere periode, te beginnen voor 3 jaar. Alleen al in het Centrum zijn meer dan 1800 horecazaken. De capaciteit ontbreekt om frequent met ondernemers te overleggen over de bedrijfsvoering. Daarbij komt hetgeen ik hiervoor al heb aangegeven: de ondernemer is verantwoordelijk voor de exploitatie van het horecabedrijf. Hij kan die verantwoordelijkheid niet afschuiven op, of delen met, gemeente. De gemeente moet het vertrouwen hebben dat een ondernemer zijn zaak op een goede en veilige wijze exploiteert. Dat ik het vertrouwen niet heb, zal ik hieronder uit een zetten.

Overwegingen

Noch in uw zienswijze, noch in de twee gesprekken die zijn gevoerd op 17 februari 2020 of 4 maart 2020 hebt u er blijk van gegeven dat u zich realiseert dat u een aanvraag heeft ingediend voor een club, waar een voorgeschiedenis aan kleeft in verband met handgranaten en andere geweldsincidenten, feiten die ook van toepassing zijn op Club Blu waar u leidinggevende was, verantwoordelijk voor de programmering, marketing en financiën (ondernemingsplan behorende bij de aanvraag). Op verscheidene punten geeft u blijk niet nagedacht te hebben over de exploitatie en de bedrijfsvoering.

Zo staat in het door u bij de vergunningsaanvraag aangeleverde veiligheidsplan van oktober 2019 o.a. aangegeven dat:

- Er premium arrangementen/service aanwezig is
- Er zijn 2 of 3 beveiligers aanwezig
- BRXDY op dinsdag gesloten is

In het door u aangeleverde ondernemingsplan staat o.a. aangegeven dat

- U geen gebruik gaat maken van VIP tafels.
- U ervaring heeft in het runnen van clubs omdat u een shisha lounge exploiteert in Leiden.

De documenten spreken elkaar tegen: er zijn geen VIP-tafels maar er is wel sprake van premium arrangementen. Op het moment dat hierop werd gewezen, stelt u dat u zich dit niet bewust was, omdat het veiligheidsplan niet door u zelf is opgesteld, maar door het beveiligingsbedrijf/de beveiliger, dhr. [redacted] die ook verantwoordelijk was bij Club Blu.

De bedrijfsvoering van uw shisha club in Leiden is niet op orde geweest en de bedrijfsvoering van Club Blu heeft verwijtbaar tot een openbare orde sluiting geleid.

Op 17 februari 2020 heeft u een gesprek gevoerd met de gemeente. In dit gesprek heeft u aangegeven dat:

- 28 Bibob
- De Marrakech lounge wegens brandveiligheid gesloten is geweest. U wist niet dat u bij een overname een melding voor brandveilig gebruik had moeten indienen.
- 28 Bibob
- De buurt niet blij was met de komst van de Marrakech Lounge. Vanwege het succes was er sprake van meer aanloop en overlast.

28 Bibob

U gaf in het gesprek van 17 februari 2020 voorts aan dat

- U de programmering verzorgde voor Club Blu
- U in het begin werkzaamheden verrichtte in opdracht van dhr. [redacted] (eigenaar Club Blu) maar later zelfstandig werkte.
- U briefings aan de beveiliging/hoofdportier deed over wat bij welk evenement te verwachten was en welke doelgroep daarop afkomt en waar dan op gelet moest worden.

Dit betekent dat u zeer directe verantwoordelijkheid droeg voor de programmering en daarmee de doelgroep en de beveiliging, ook al is de exploitant juridisch hier eindverantwoordelijk voor.

U gaf in het genoemde gesprek aan dat de openingstijden voor BXRDY 5x per week zijn (maandag en dinsdag dicht). Dit is in tegenspraak met het ondernemingsplan, dat stelt dat de zaak alleen op dinsdag dicht zou zijn.

U gaf in dit gesprek tevens aan dat als er een groep zou komen, het mogelijk is om een tafel te reserveren

28 Bibob

28 Bibob

Tijdens het gesprek van 17 februari kon u niet goed uitleggen hoe u gaat voorkomen dat fout publiek BXRDY gaat bezoeken zoals in het verleden is gebeurd in club ABE.

Op 4 maart 2020 heeft u een tweede gesprek gehad met de gemeente. In dit gesprek heeft u aangegeven dat u de banden hebt verbroken met Club Blu en de eigenaren van Club Blu, dhr. [redacted] en [redacted] n 2019 om voor uzelf te beginnen. Dit is onjuist, u bent nadat u bent uitgeschreven als leidinggevende, nog aanwezig geweest bij een zienswijzegesprek op 2 september 2019 naar aanleiding van een door de gemeente Rotterdam gegeven bestuurlijke waarschuwing aan Club Blu vanwege een zedenincident op 28 juli 2019 waarbij een beveiliger nalatig heeft gehandeld.
Op 17 februari 2020 heeft de gemeente Rotterdam Club Blu op grond van de openbare orde en veiligheid gesloten vanwege 2 incidenten op 1 februari 2020 waaronder een incident met vermoedelijk een vuurwapen dat op het trottoir nabij de inrichting plaatsvond en een incident waarbij een bezoeker van Club Blu is mishandeld door beveiligers en een gastheer.
Van genoemde incidenten zou geen melding zijn gemaakt bij de politie. Voor het zienswijzegesprek op 13 februari 2020 was u namens Club Blu wederom aanwezig.

U was nog in 2019 aanspreekpunt voor Club Blu in het beheersoverleg van de gemeente Rotterdam. In dit overleg komen veiligheidsissues aan de orde met betrekking tot de programmering.

In het gesprek van 4 maart 2020 is gesproken over de beveiliging, het personeel en de personeelskosten in uw begroting. In tegenstelling tot wat bij de aanvraag in het veiligheidsplan staat, stelt u dat er nooit sprake zal zijn van slechts 2 beveiligers, maar altijd van minimaal 3 waarvan 1 vrouw.
Naar aanleiding van de gesprekken heeft u het veiligheidsplan aangepast. BXRDY zal alleen op dinsdag gesloten zijn, er zijn minimaal 3 beveiligers waaronder een vrouw en Gideon Security zal het beveiligingspersoneel leveren. Het premium service arrangement is op een pagina geschrapt maar in het veiligheidsplan op pagina 16 blijven staan.

28 Bibob

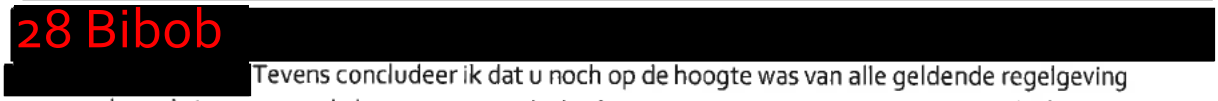


In het gesprek van 4 maart bleek dat U niet bekend bent met het Amsterdamse deurbeleid maar wel het Rotterdamse deurbeleid.

Conclusie

Club Marrakech





[redacted] Tevens concludeer ik dat u noch op de hoogte was van alle geldende regelgeving noch op de impact van de komst van een shisha-lounge in een woonomgeving. Uw bedrijfsvoering liet te wensen over.

Club Blu

Club Blu is een club die ook diverse malen is gesloten wegens openbare orde incidenten waarin u een belangrijke rol hebt vervuld als leidinggevende/financieel adviseur, dan wel nog steeds vervuld. Zeer recent is Club Blu nog gesloten waarbij u aanwezig was bij het zienswijzegesprek als adviseur voor dhr. [redacted] Ook trad u nog in 2019 op als adviseur namens Club Blu in het beheersoverleg met gemeente en politie. U heeft zelf ook aangegeven een cruciale rol te hebben gespeeld in de programmering en het aansturen van de beveiliging/hoofdportier.
Juist eenzelfde problematiek als bij Club Blu speelde bij de voormalige Club Abe op het adres Amstelstraat 30. De vraag waarvoor ik mij zie gesteld is of uw voorgenomen bedrijfsvoering zodanig is veranderd ten opzichte van het verleden dat ik daaraan het vertrouwen kan ontlenen dat niet

meer gevreesd hoeft te worden dat de exploitatie van BXRDY leidt tot aantasting van het woon- en leefklimaat en de openbare orde.

Ik verwijt u ook dat u tegen mijn ambtenaren heeft gezegd dat u alle banden heeft verbroken met Club Blu en zijn betrokkenen terwijl duidelijk blijkt dat dit niet het geval is. Ik verwacht transparantie en eerlijkheid richting mijn ambtenaren in de gesprekken die ze met ondernemers voeren.

Bij de aanvraag heeft u een ondernemingsplan én een veiligheidsplan aangeleverd. In het gesprek op 4 maart 2020 werd duidelijk dat u het beveiligingsplan niet zelf heeft geschreven. U heeft desgevraagd aangegeven dat het beveiligingsplan is opgesteld door [redacted] uit Rotterdam. U heeft hiervoor gekozen omdat u goede ervaringen had met hem. Hij heeft het beveiligingsplan geschreven voor de Marrakech lounge en voor Club Blu. Dhr. [redacted] wordt ook geciteerd in het besluit van de gemeente Rotterdam waarbij hem wordt verweten om de verantwoordelijkheid meer bij de overheid te willen neerleggen dan de exploitant. Juist met de beveiliging van Club Blu zijn er diverse malen problemen geweest.

Uit de twee met u gevoerde gesprekken is niet gebleken dat u een ferme grip heeft op de bedrijfsvoering. Er zitten tegenstrijdigheden in de door u geleverde stukken als ook uw uitspraken.

Artikel 3.11 van de Algemene plaatselijke verordening
De horecalocatie aan de Amstelstraat 30, geëxploiteerd door Megabar Amsterdam b.v., heeft een slechte staat van dienst op het gebied van openbare orde. Er zijn diverse incidenten geweest die hebben geleid tot bestuurlijke maatregelen waaronder sluitingen.
Ik verwacht dan ook van een nieuwe bestuurder een smetteloze bedrijfsvoering, o.a. ten aanzien van personeel en beveiliging, een goede kennis van toepasselijke regelgeving ten aanzien van horeca in Amsterdam, waaronder veiligheidsplan, huisregels, horecabeleid, e.d., een besef van de invloed op de openbare orde en het woon- en leefklimaat. Daarnaast mag van een exploitant worden verwacht dat hij proactief handelt, eerlijk is en in alle opzichten de touwtjes in handen heeft.

Bovengenoemde feiten en ervaringen leiden ertoe dat ik geen vertrouwen heb in uw handelen als exploitant. Ik ben van oordeel dat uit uw handelen geconcludeerd kan worden dat uw bedrijfsvoering een gevaar vormt voor het woon- en leefklimaat en/of openbare orde . Ik neem daarbij mede in aanmerking dat uw bedrijfsconcept niet in die mate verschilt van het concept van de vorige exploitant dat ik daarom verwacht dat uw inrichting geen totaal ander publiek zal aantrekken.

Artikel 5 Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en Horecawet juncto artikel 8 van de Drank-en Horecawet.
Uit het bovenstaande blijkt dat u binnen de laatste 5 jaar als leidinggevende werkzaam bent geweest bij een horecabedrijf dat door de burgemeester is gesloten op grond van openbare orde overwegingen. Genoemde artikelen uit het Besluit eisen zedelijk gedrag en de Drank- en Horecawet bepalen dat ik in die situatie verplicht ben om de aangevraagde vergunning te weigeren tenzij aannemelijk is dat u terzake van de sluitingen geen verwijt treft. Ik vind het echter aannemelijk dat u wel degelijk verwijt treft. Uit de gevoerde gesprekken en uit de stukken is mij gebleken dat u als

leidinggevende c.q. adviseur een cruciale rol heeft gespeeld bij de programmering en daarmee de doelgroep en de beveiliging van club Blu. U was aanwezig bij een (deel van) de zienswijzegesprekken die de club met de gemeente Rotterdam heeft gevoerd. Ik kan dan ook niet anders dan concluderen dat u (mede) verantwoordelijk was voor het bedrijfsbeleid van de club en daarmee medeverantwoordelijk voor de situaties die uiteindelijk tot de sluitingen hebben geleid. Ik ben dan ook voornemens de vergunning te weigeren op basis van de genoemde artikelen uit het Besluit eisen zedelijk gedrag en de Drank- en Horecawet.

Belangenafweging
Weigering van de door u aangevraagde vergunningen acht ik proportioneel. In uw zienswijze heeft u geen argumenten aangevoerd die leiden tot een ander oordeel.
Er is, gezien bovenstaande feiten, geen vertrouwen in u als exploitant. Uw (financiële) belang kan niet opwegen tegen het algemeen belang dat is gebaat bij het weren van bedrijven waarvan negatieve beïnvloeding van de openbare orde en het woon en leefklimaat een reëel risico is.

Beslissing
Ik weiger de aanvraag exploitatievergunning alcoholschenkend bedrijf en daarmee de aanvraag Drank- en horecawetvergunning
1. op grond van de APV, artikel 3.11 lid 2, waarbij de burgemeester de vergunning geheel of gedeeltelijk kan weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf en lid 3: Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b. de aard van het horecabedrijf;
c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d. de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Ik ben van mening dat hier sprake is van lid b, de aard van het horecabedrijf en in combinatie hiermee lid d, onvoldoende bedrijfsvoering.

2. op grond van artikel 5 Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en Horecawet juncto artikel 8 van de Drank-en Horecawet.

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam
namens deze,

[redacted]
Teamleider vergunningen

Rechtsmiddelen
De belanghebbende bij dit besluit kan op grond van artikel 7:1, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking tegen dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen.

U kunt online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb.
Bezwaar maken kan ook schriftelijk bij de

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Een bezwaarschrift dient de gronden van het bezwaar te vermelden en een omschrijving van het besluit waartegen het is gericht. Het bezwaarschrift moet zijn voorzien van een datum en naam, adres en handtekening van de belanghebbende. Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in, dan dient deze een volmacht van u mee te sturen.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijlde spoed dit vereist, kan hangende de behandeling van het bezwaarschrift een voorlopige voorziening worden gevraagd aan

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt het verzoek om een voorlopige voorziening ook indienen via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U moet dan wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

GUARDA ADVOCATEN

KABALT | SCHUURMAN | POLAT

Productie 2

INFORMATIE



OVER

In 2010 opende AIR midden in het bruisende uitgaansgebied van Amsterdam haar deuren. Waar voormalig discotheek IT in de jaren '90 & '00 de sfeer bepaalde aan het Rembrandtplein, heeft AIR deze taak sinds haar opening op zich genomen. Door de jaren heen is AIR zich gaan richten op een aantal belangrijke waardes: tolerantie, diversiteit, creativiteit, kwaliteit en vrijheid. Ondertussen is de club een begrip in het nachtleven onder de nieuwe generatie en beperkt het zich niet tot een nationale doelgroep. Ook het internationale publiek gaat een avondje uit bij AIR Amsterdam, waardoor het jaar na jaar tot de 100 beste clubs in de wereld wordt gerekend. Door het diverse en internationale programma trekt AIR Amsterdam bezoekers van over de hele wereld. Waar je ook naar op zoek bent, AIR Amsterdam heeft het voor je!

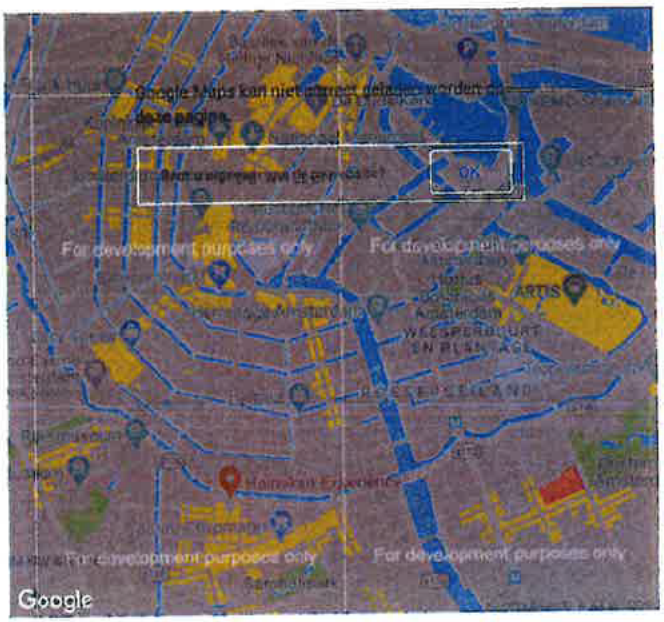
AIR CARD

oundsystem heeft AIR Amsterdam een van de beste geluidssystemen van Nederland. In de lockers voor onze bezoekers waar ze hun persoonlijke eigendommen in kunnen bewaren erder voorzien van vijf bars, drie toiletruimtes, twee rookruimtes en drie zalen met elk hun bavond creëert AIR Amsterdam een gezellige en bijzondere beleving voor zo'n 1300 n van AIR kan de club ook afgehuurd worden voor B2B evenementen, lezingen en/of andere

Bij AIR Amsterdam kun je op twee manieren betalen voor een lo contactloos betaal systeem of ervoor kiezen om je contante geld bij de bar en je locker betalen. Dit zorgt voor een snellere servic Geen gedoe meer met kleingeld in je zak!

productie team kunnen de verschillende zalen altijd naar wens worden ingericht. Of je dus een event wilt organiseren: bij AIR Amsterdam ben je voor elke gelegenheid aan het juiste

Voor vragen check je de FAQ.



CLUB

Amstelstraat 24
1017 DA Amsterdam
Nederland

020 820 067 0

CALCULATE ROUTE

OFFICE

Amstelstraat 16
1017 DA Amsterdam
Nederland

020 820 067 0

CELEBRATE SAFE

AIR Amsterdam is een trotse ambassadeur van Celebrate Safe. Er gaat niets boven opgaan in de muziek en dansen op al jouw favoriete club bangers samen met je vrienden, want er is weinig mooier dan het goede leven te vieren en dat gevoel te delen met alle partypeople om je heen. Nog mooier aan een goed feest, is heelhuids en gezond weer thuiskomen.

Hoe leuk feesten ook is, het is nooit helemaal zonder risico's. Het is daarom goed te weten wat de risico's zijn van bijvoorbeeld uitdroging tot het gebruik van alcohol en andere drugs.

De organisatoren die Celebrate Safe ondersteunen zetten zich al langere tijd in voor het veilig bezoeken van evenementen en zijn zich er van bewust welke risico's dit met zich mee brengt.

FAQ

+ Waar koop ik tickets?

+ Wat is het muziekbeleid in AIR?

+

TABLE SERVICE

NEWSLETTER



WIL JIJ DE VOLLEDIGE AIR EXPERIENCE ERVAREN?

AIR Amsterdam biedt verschillende table service arrangementen met o.a. gastenlijst plekken, een extra snelle entree, drankjes, een afgesloten garderobe en een aparte toiletruimte. Dit alles gaat gepaard met onze uitstekende service. De flessen worden naar je tafel gebracht door onze speciale table service hostessen inclusief vuurwerk voor een extra feestelijke touch.

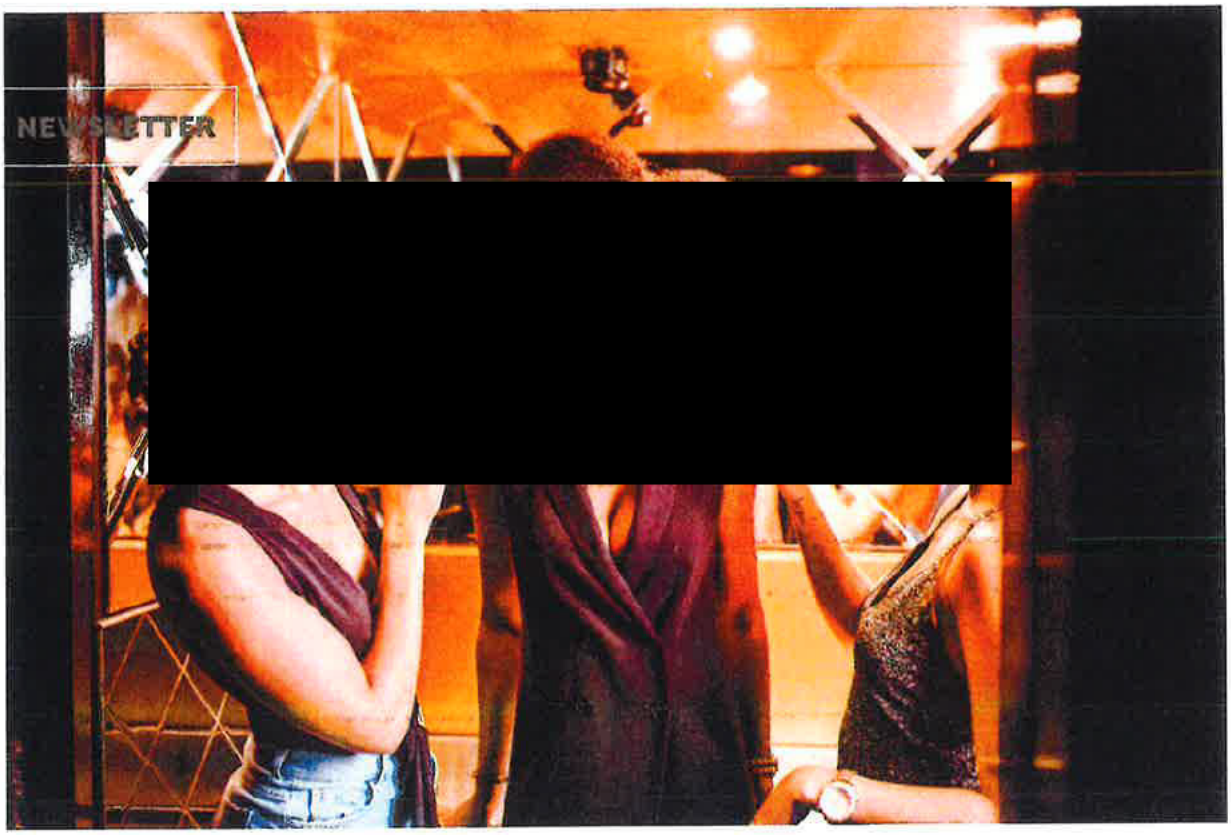


TABLE AREA

Onze table area bevindt zich naast de dansvloer in de main area van de club. Hier kun je met groepen van ieder formaat terecht. Ben jij klaar voor de echte AIR Amsterdam experience? Vul dan onderstaand formulier in of contacteer ons via tableservice@air.nl of bel +31 629028740 voor een reservering of andere vragen over onze service.

Een reservering van een tafel garandeert geen toegang tot AIR Amsterdam.

GUARDA ADVOCATEN

KABALT | SCHUURMAN | POLAT

Productie 3

Twitterbericht

[redacted]

Volgen

Advocaat gemeente: "We verwijten eigenaar #ClubBlu niets. Maar sluiting is nodig vanwege vrees voor onveiligheid rond de zaak."

04:56 - 15 feb. 2018

GUARDA ADVOCATEN

KABALT | SCHUURMAN | POLAT

Productie 4

de Rechtspraak

Rechtbank Rotterdam

[X] AANTEKENEN [ ] PER POST [X] PER FAX 0346-251021

Guarda Advocaten
tav de heer mr. [redacted]
Straatweg 43
3621 BH Breukelen Ut

Rechtbank Rotterdam
Bestuursrecht

bezoekadres
Wilhelminaplein 100/125

correspondentieadres
Postbus 50951, 3007 BM
Rotterdam

t 088-36 26000
f 088-36 10566
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	7 juni 2018
onderdeel	bestuur 4
contactpersoon	mevr [redacted]
doorkiesnummer	088-36 11932
ons kenmerk	zaaknummer ROT 18 / 2456 VEROR JU01
uw kenmerk	201800003
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088-36 10566
onderwerp	het verzoek van Club Blu B.V. te Rotterdam

3SRRC11659065

Geachte heer,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer ROT 18 / 2456 VEROR JU01 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK ROTTERDAM

Team Bestuursrecht 4

zaaknummer: ROT 18/2456

uitspraak van de voorzieningenrechter van 7 juni 2018 op het verzoek om voorlopige voorziening in de zaak tussen

Club Blu B.V., te Rotterdam, verzoekster,
gemachtigde: mr. [redacted]

en

de burgemeester van de gemeente Rotterdam, verweerder,
gemachtigden: mr. [redacted] mr. [redacted] en drs. [redacted]

Procesverloop

Bij besluit van 24 april 2018 heeft verweerder de openbare inrichting Club Blu B.V., gevestigd aan de Prins Alexanderlaan 37B te Rotterdam (Club Blu), op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder b, gelezen in samenhang met artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en b, alsmede op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder d, gelezen in samenhang met artikel 1:8, eerste lid, aanhef en onder a, van de Algemene plaatselijke verordening Rotterdam 2012 (APV), welke artikelen kort gezegd zien op de bescherming van de openbare orde, in aansluiting op een eerdere sluiting van drie maanden, voor een periode van drie maanden gesloten verklaard.

Tegen dit besluit heeft verzoekster bezwaar gemaakt. Ook heeft verzoekster de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 28 mei 2018. Verzoekster heeft zich laten vertegenwoordigen door haar bestuurder en exploitant, [redacted] bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden.

Overwegingen

1.1. Op 2 mei 2016 is aan verzoekster, met [redacted] als bestuurder, een exploitatievergunning verleend. Op 15 december 2017 werd op de openbare weg tegen de gevel van Club Blu een op scherp staande handgranaat aangetroffen. Op 16 december 2017 werd tegen de gevel en de deur van het naast Club Blu gevestigde restaurant een explosief, vermoedelijk een zware vuurwerkbom, tot ontploffing gebracht. Op 19 december 2017 werd graffiti aangetroffen op de in- en uitgangsdeur van het naast Club Blu gevestigde restaurant. Op 20 december 2017 werden op het trottoir, direct voor de trap naar de ingang van Club Blu, patroonhulzen aangetroffen en kogelgaten in de toegangsdeur van Club Blu. Op 20 december 2017 heeft [redacted] aangifte gedaan van bedreiging. Diezelfde dag is Club Blu voor een periode van twee weken gesloten (spoedsluiting).

zaaknummer: ROT 18/2456

1.2. Bij besluit van 23 januari 2018 heeft verweerder Club Blu in het belang van de openbare orde, op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder b, in verbinding met artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en b, van de APV, voor een periode van drie maanden gesloten. Bij besluit van 9 mei 2018 heeft verweerder het bezwaar van verzoekster tegen dat besluit ongegrond verklaard.

1.3. Op 9 april 2018 heeft [redacted] van de politie-eenheid Rotterdam, district Rijnmond Oost, rapport uitgebracht over de stand van zaken van het strafrechtelijk onderzoek naar de incidenten bij Club Blu. Daaruit komt naar voren dat voor het graffiti-incident drie verdachten zijn aangehouden en dezelfde dag heengezonden. De zaak is vooralsnog (en in afwachting van mogelijk ander bewijs) nog niet geseponeerd. Tot op heden ontbreekt ieder aanvullend bewijs tegen de drie aangehouden verdachten. Er wordt nog onderzoek gedaan aan de in beslag genomen telefoons van deze verdachten. Met betrekking tot de andere incidenten zijn geen verdachten in beeld gekomen tot dusver. DNA-onderzoek, Team Criminele Inlichtingen en andere informatiebronnen hebben tot dusver niets opgeleverd. Over de afname van de dreiging kan geen uitspraak gedaan worden, omdat het onderzoek nog gaande is en niet geleid heeft tot aanhoudingen. De feitelijke situatie is onveranderd bij Club Blu en bij de huidige stand van zaken kan de politie geen garantie geven voor de veiligheid van personeel en bezoekers, aldus het rapport.

2. Indien voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank tegen een besluit bezwaar is gemaakt, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd kan worden in de hoofdzaak op grond van artikel 8:81, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Voor zover de daartoe uit te voeren toetsing meebrengt dat de rechtmatigheid van het bestreden besluit wordt beoordeeld, heeft het oordeel van de voorzieningenrechter een voorlopig karakter en is dat oordeel niet bindend voor de beslissing op bezwaar of in een eventuele beroepsprocedure.

3. In het bestreden besluit heeft verweerder zich, met verwijzing naar het politierapport van 9 april 2018, op het standpunt gesteld dat het strafrechtelijk onderzoek nog gaande is en nog niet heeft geleid tot aanhoudingen, zodat de situatie feitelijk onveranderd is. Verweerder acht daarbij van belang dat vermoedelijk sprake is van verwevenheid tussen de genoemde geweldsincidenten en de exploitant, dan wel de exploitatie, van Club Blu, en van een lopend conflict tussen de exploitant en derden en dat het geweld vermoedelijk afkomstig is uit de hoek van de zware criminaliteit. Daarom dient volgens verweerder het belang van de bescherming van de openbare orde en de veiligheid van het woon- en leefklimaat in de omgeving zwaarder te wegen dan verzoeksters belang bij heropening van de inrichting.

4. Verzoekster stelt zich op het standpunt dat het bestreden besluit onrechtmatig is. Volgens verzoekster is een tweede sluiting van drie maanden in strijd met het beleid van de burgemeester. Voorts was de burgemeester volgens haar niet bevoegd tot sluiting omdat de incidenten in 2017 niet in of vanuit de inrichting hebben plaats gevonden, omdat de leefbaarheid in de omgeving van de inrichting niet wordt aangetast door de exploitatie en omdat een tweede sluiting van drie maanden niet in het belang is van de openbare orde. Verzoekster heeft aangevoerd dat zij veel schade heeft geleden door de eerste sluiting van drie maanden. Thans is er sprake van een actuele financiële noodsituatie waardoor de continuïteit van de onderneming wordt bedreigd. Volgens verzoekster is er, anders dan verweerder stelt, geen sprake van een lopend conflict met de exploitant van Club Blu. In

2016 is een bezoeker, die zich misdroeg, de onderneming uitgezet en vervolgens gearresteerd. Deze bezoeker heeft later geprobeerd Club Blu af te persen en hij heeft geweld gebruikt tegen de instelling. De bezoeker zit al geruime tijd vast en verzoeker is sinds de incidenten in 2017 niet meer bedreigd of afgeperst. Club Blu zelf treft geen verwijt, zij heeft steeds meegewerkt met de politie. Club Blu heeft een zeer uitvoerig veiligheidsplan laten opstellen. Veiligheidsspecialist dhr. [redacted] voorheen "rechercheur bijzondere wetten" en "evenementen coördinator bij de politie Rotterdam-Rijnmond district West" -met 25 jaar ervaring bij de politie-, is van mening dat dit plan voorziet in meer dan benodigd is voor een normale exploitatie en dat het ruim voldoet voor de beveiliging van Club Blu. De heer [redacted] is het niet eens met het politierapport en de conclusie die daarin wordt getrokken en heeft dit onderbouwd in een "beveiligingsscan".

5.1. De voorzieningenrechter acht het bestreden besluit niet zonder meer in strijd met het beleid van de burgemeester en hij acht de burgemeester bevoegd over te gaan tot sluiting dan wel verlenging van een sluiting in het belang van de openbare orde. De vraag is of de openbare orde thans nog zodanige bescherming behoeft dat dit een tweede sluiting van drie maanden van Club Blu rechtvaardigt. Tegen het belang van de openbare orde, waaronder valt de veiligheid van bezoekers en personeel van de inrichting en de leefbaarheid in de omgeving daarvan, moeten de belangen van Club Blu zorgvuldig zijn gewogen.

De voorzieningenrechter stelt vast dat het politieonderzoek, dat in december 2017 is aangevangen, tot dusverre geen resultaat heeft opgeleverd. Verweerder kon ter zitting geen nadere concrete informatie geven over het politieonderzoek, niet over een aanpak in deze stand van zaken of over de te verwachten duur. Verweerder kon voorts niets zeggen over haar mogelijke opstelling, als het politieonderzoek onverhoopt over drie maanden (derhalve na ommekomst van een tweede sluiting van drie maanden) nog niets opgeleverd zal hebben of zonder resultaat afgerond zal worden. Gezien het tijdsverloop heeft verweerder naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet in redelijkheid kunnen volstaan met het antwoord dat de zaak na drie maanden opnieuw zal worden bekeken; een meer constructieve houding was aangewezen. Verweerder kon ter zitting niet beamen dat hij heeft gezocht naar minder vergaande maatregelen ter bescherming van de openbare orde. Niet is gebleken dat verweerder in de afgelopen maanden heeft onderzocht hoe hij zelf, eventueel in een verdergaande samenwerking met Club Blu, kan bijdragen aan het herstel en de bescherming van de openbare orde en veiligheid in en rond de inrichting, terwijl dit eveneens een taak is van de burgemeester. Nu het voortbestaan van Club Blu na een eerste sluiting van drie maanden in gevaar is en verweerder Club Blu geen enkel perspectief biedt terwijl de instelling, zoals verweerder meerdere malen heeft bevestigd, geen verwijt treft, overweegt de voorzieningenrechter dat verweerder in zijn afweging in het bestreden besluit onvoldoende, althans onvoldoende inzichtelijk, rekening houdt met de belangen van Club Blu, hoe groot het belang van de openbare orde in het algemeen ook is.

Daarbij onderbouwt verweerder niet dat er thans nog sprake is van een dreiging van de verstoring van de openbare orde, anders dan dat het politieonderzoek niet is afgerond. Verweerder gaat, zonder dit nader te motiveren, uit van een voortdurend lopend conflict met de exploitant van Club Blu, maar is niet ingegaan op het in verband hiermee door Club Blu gemelde incident met de (inmiddels gedetineerde) bezoeker in 2016, als aanleiding van de geweldsdelicten. Club Blu heeft aantoonbare inspanningen verricht om de veiligheid van de instelling te verbeteren en te garanderen, zoals het uitwerken van een veiligheidsplan. Club Blu heeft de hiervoor sub 4 genoemde heer [redacted] als veiligheidsspecialist om advies gevraagd. Hij is blijkens de door hem opgestelde beveiligingsscan van mening dat het

veiligheidsplan voorziet in meer dan benodigd is voor een normale exploitatie en dat het ruim voldoet voor de beveiliging van Club Blu. Tegen deze achtergrond heeft verweerder zijn standpunt, dat de veiligheid van bezoekers en personeel niet kan worden gegarandeerd nu de feitelijke situatie bij Club Blu onveranderd is, onvoldoende onderbouwd. Daarbij rijst de vraag in hoeverre veiligheid rondom openbare gelegenheden gegarandeerd kan worden.

5.2. Onder deze omstandigheden ziet de voorzieningenrechter aanleiding het bestreden besluit te schorsen totdat op het bezwaar van verzoekster tegen het bestreden besluit is beslist.

6. Reeds uit het voorgaande volgt dat in bezwaar het bestreden besluit naar verwachting niet in stand kan blijven, zodat er aanleiding is voor het treffen van een voorlopige voorziening in de zin van schorsing van het bestreden besluit totdat op het daartegen gerichte bezwaar is beslist.

7. De voorzieningenrechter veroordeelt verweerder in de door verzoekster gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de voorzieningenrechter op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.002,- (1 punt voor het indienen van het verzoekschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 501,- en wegingsfactor 1).

Beslissing

De voorzieningenrechter:
- wijst het verzoek om voorlopige voorziening toe en schorst het bestreden besluit totdat op het bezwaar van verzoekster tegen het bestreden besluit is beslist;
- bepaalt dat verweerder aan verzoekster het betaalde griffierecht van € 338,- vergoedt;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoekster tot een bedrag van € 1.002,-.

Deze uitspraak is gedaan door mr. [redacted] voorzieningenrechter, in aanwezigheid van [redacted] griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 7 juni 2018.

[redacted]

griffier

[redacted]

voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op: 07 JUNI 2018

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

GUARDA ADVOCATEN

KABALT | SCHUURMAN | POLAT

Productie 5

Gemeente Rotterdam

Factuur

Betaalkenmerk
Factuurdatum 19 juni 2019

Geselecteerde producten

Product	Prijs
Drank en Horeca vergunning, aanmelden personeel	Gratis
Exploitatievergunning, aan/afmelden personeel	Gratis

Adres van de zaak

Naam zaak	Club Blu B.V.		
Straat/nummer/toev.	PRINS ALEXANDERLAAN 37 B		
Postcode	3068PN	**Plaats**	ROTTERDAM
KVK nummer	63160374	**Telefoon**	[redacted]
Vestigingsnummer	000032102984	**Rechtsvorm**	

Per persoon opgegeven gegevens

BSN	Naam	Email	Actie	Bijlagen
217538599	[redacted]		Afmelden	

GUARDA ADVOCATEN

KABALT | SCHUURMAN | POLAT

Productie 6

mr. [redacted] Guarda Advocaten)

Van: [redacted]@secuworld.nl>
Verzonden: dinsdag 21 april 2020 08:50
Aan: mr. [redacted] (Guarda Advocaten)
Onderwerp: RE: Verzoek omtrent rol heer [redacted] bij Club Blu.

Urgentie: Hoog

Goedemorgen heer [redacted]

Wij hebben inderdaad in het verleden de veiligheidsplannen opgesteld voor Club Blu te Rotterdam.
Tevens hebben wij als adviseurs gefungeerd voor de uiteenzetting van de gehele beveiliging voor Club Blu.

Wij hebben dhr. [redacted] tijdens dez opdrachten leren kennen als medewerker van de Club.
Hij hield zich bezig met programmering.

1) Voor het opstellen van voornoemde plannen hebben wij geen contact gehad met dhr. [redacted]
   Onze contactpersoon en opdrachtgever was de eigenaar zelf, Dhr. [redacted]
2) Opdrachtgever voor ons was dhr. [redacted] Eigenaar van Club Blu.
3) Zoals wij dit beoordelen had dhr. [redacted] geen enkele zeggenschap of mandaat over de beveiliging in Club Blu.
   Wij hebben altijd contact gehad met dhr. [redacted] en de hoofdbeveiliger van de club, dhr. [redacted]

Hopende u voldoende te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
CEO

SECUWORLD
NEDERLAND

Jacoba van Beierenlaan 148
2353 DW Leiderdorp

Tel: +31 (0)71 879 [redacted]
Mob: +31 (0) 6 [redacted]

Denk aan het milieu voordat je dit bericht print

De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien de lezer van deze mededeling niet de geadresseerde is, wordt u er hierbij op gewezen, dat u geen recht hebt kennis te nemen van de resterende inhoud van deze e-mail, het te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk hebt ontvangen, brengt u dan de afzender op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen. Secuworld Nederland is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor

en/of in verband met alle gevolgen en/of schade van een onjuiste en/of onvolledige verzending en ontvangst van deze e-mail.

This e-mail may contain confidential and privileged material. You are requested not to disclose, copy or distribute any information thereof. If you are not the intended recipient (or have received this e-mail in error) please notify the sender immediately and delete this e-mail. Secuworld Nederland accept no liability for damage related to data and/or documents which are communicated by electronic mail.

From: mr. [redacted] (Guarda Advocaten) <[redacted]@guarda-advocaten.nl>
Sent: maandag 20 april 2020 15:34
To: [redacted]@secuworld.nl>
Subject: Verzoek omtrent rol heer [redacted] bij Club Blu.

Goedemiddag heer [redacted]

Ik bericht u namens de heer [redacted] als volgt.

De heer [redacted] heeft een Drank- en Horecavergunning en exploitatievergunning aangevraagd in Amsterdam. De gemeente is voornemens die vergunningen te weigeren omdat Club Blu op 17 februari 2020 gesloten is vanwege een avond waarop de beveiliging van Club Blu niet juist zou hebben gehandeld. Die sluiting wordt de heer [redacted] nu tegengeworpen door de gemeente Amsterdam.

De heer [redacted] geeft mij aan dat hij op 17 februari 2020 feitelijk geen leiding meer gaf aan Club Blu. Hij stelt echter ook dat hij niet verantwoordelijk was voor de wijze waarop de beveiliging werd uitgevoerd in Club Blu. In dat kader bericht ik u.

U heeft immers in 2018 en 2020 twee veiligheidsplannen opgesteld voor Club Blu waarin de wijze van beveiligen in Club Blu uiteen is gezet.

1) Heeft u voor het opstellen van de inhoud van die veiligheidsplannen contact gehad met de heer [redacted]? Zo nee, met wie wel?
2) Van wie heeft u de opdracht gekregen om de veiligheidsplannen van Club Blu te maken of te wijzigen?
3) Was de heer [redacted], voor zover u kunt oordelen, verantwoordelijk voor de beveiliging en de uitvoering daarvan in Club Blu?

Mag ik spoedig van u vernemen?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]

GUARDA ADVOCATEN
KABALT | SCHUURMAN | POLAT

Straatweg 43
3621 BH BREUKELEN

Tel: + 31 346 25 00 42
Fax: + 31 346 25 10 21

www.guarda-advocaten.nl