Van: [redacted]
Aan: DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften
Cc: [redacted]
Onderwerp: Bezwaar Wob-besluit wegens onvolledige beantwoording
Datum: maandag 5 oktober 2020 18:17:16

Aan: het College van Burgemeester en Wethouders
t.a.v. de Directie Juridische Zaken
Postbus 2021
1000 AE Amsterdam

Betreft: Bezwaar Wob-besluit

Amsterdam, 5 oktober 2020

Geachte gemeente,

Hierbij maak ik bezwaar wegens onvolledige beantwoording van mijn Wob-verzoek dd. 12 februari 2020.

De gemeente heeft haar besluit opgedeeld in twee delen. Het eerste deel beschouwt ze als afgehandeld, maar is incompleet beantwoord -daartegen richt zich mijn bezwaar.

Mijn oorspronkelijke Wob-verzoek luidde:

> "A. Taxaties van woningen bij CHET (kunnen) zijn besproken in het management team van bureau erfpacht, het CHET team en in de commissie review taxatierapporten. Van deze gremia ontvang ik graag alle vergaderdocumenten, waaronder gespreksverslagen, notulen en behandelde vergaderstukken die betrekking hebben op taxaties van woningen bij canonherziening einde tijdvak. Voor het CHET team en de commissie review taxatierapporten komt dit verzoek neer op de vergaderdocumenten van elk bouwblok waar taxaties hebben plaatsgevonden. Dit verzoek betreft de periode vanaf 2009 tot en met 2015."

U heeft de notulen van het CHET team van 26 augustus 2010 tot en met 2015 geopenbaard. Op basis van uw inventarislijst constateer ik dat niet geopenbaard zijn:

A1. vergaderdocumenten tussen 1 januari 2009 en voor 26 augustus 2010;

A2. vergaderdocumenten van het Management Team van bureau erfpacht;

A3. vergaderdocumenten van de commissie die zich bezighoudt met de review van taxatie rapporten (intern ook wel bekend als RTR).

Tevens ontbreken de volgende vergaderdocumenten:

B1. Verslag van 19 augustus 2010. Hier wordt naar verwezen in het verslag van 26 augustus.

B2. Het concept van een algemene brief voor taxatiecommissies. Hier wordt naar verwezen in het verslag van 27 januari 2011.

B3. Documenten in docwerker over de CHET. Hier wordt naar verwezen in het verslag van 29 september 2011 onder punt 7 met een docwerker link naar "Hoe nu verder en de toekomst van CHET. "

B4. Verslag van 12-2-2012. Hier wordt naar verwezen in het verslag van 16 februari

2012.

B5. Email van RTR. Hier wordt naar verwezen in het verslag van 31 januari 2013 onder het eerste aandachtspunt.

B6. Verslag van 27 juni 2013. Hier wordt naar verwezen in het verslag van 4 juli 2013.

B7. Notitie van CHET over verschillen tussen taxatie en de gemeentelijke aanbieding. Hier wordt naar verwezen in het verslag van 17 oktober 2013 onder het zesde aandachtspunt.

Tenslotte is iets gelakt waarbij de motivatie ontbreekt. Graag ontlakken:

C1. In het verslag van 6 september 2012: "De kwaliteit van de taxatierapporten blijft hetzelfde, ondanks de opmerking die er vanuit de gemeente gemaakt worden. Op 11 september staat een gesprek gepland om dit met [...] en [...] te bespreken."

C2. In het verslag van 18 oktober 2012: "Er worden sinds kort aanpassingen in taxatie-rapporten geconstateerd, dus overleg met [...] en [...] heeft effect gehad. "

In dit bezwaar verzoek ik u genoemde documenten en informatie alsnog te openbaren.

Graag verneem ik per ommegaande wanneer u de genoemde documenten en informatie kunt openbaren!

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit bezwaar.

Hoogachtend

[redacted]