■ Gedeputeerde Staten

PROVINCIE Noord-Holland

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Datum

Ons kenmerk 2003-30725

**BV Overslagbedrijf Amsterdam (OBA)**
Vergunning ex artikel 8.1, eerste lid, sub b en c, van de Wet milieubeheer (veranderingsvergunning) ten behoeve van haar aan de Westhavenweg 70 te Amsterdam gelegen inrichting.

Gemeente Amsterdam
Dienst Milieu en Bouwtoezicht
INGEKOMEN D.D.
24 AUG 2004

Afdeling Milieubeheer en Bodemsanering

Bijlage(n)

Behandeld door 5.1.2,e

Telefoon (023) 514 4042

Uw kenmerk

## WET MILIEUBEHEERVERGUNNING

Inhoudsopgave

**A** Onderwerp aanvraag
**B** Wettelijke procedure
**C** Coördinatie met de aanvraag Wet verontreiniging oppervlaktewateren
**D** Milieubelasting
**E** Adviezen en bedenkingen
**F** Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit
**G** Conclusie
**H** Dictum
**I** Beroepspassage

### A Onderwerp aanvraag

Op 5 augustus 2003 hebben wij van DHV Milieu en Infrastructuur BV te Amersfoort, namens BV Overslagbedrijf Amsterdam te Amsterdam[1] (hierna; aanvraagster of OBA), ontvangen een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 8.1, eerste lid, sub b en c, van de Wet milieubeheer (zgn. veranderingsvergunning) ten behoeve van haar aan de Westhavenweg 70 te Amsterdam gelegen inrichting.

De aangevraagde veranderingsvergunning heeft betrekking op het uitbreiden van de over-, op- en afslagactiviteiten van kolen, kolenproducten, ertsen, mineralen en andere delfstoffen naar een deel van het voormalig Ford-terrein

[1] *bevestigd bij brief van 18 augustus 2004.*

PROVINCIE Noord-Holland

(grenzend aan het ACP-terrein).
Bij brief van 13 november 2003 is de aanvraag door aanvraagster overigens aangevuld met het tijdelijk in depot brengen en houden van bouwmaterialen voor de verharding van het voormalig Ford-terrein.

**B Wettelijke procedure**
Naast de hiervoor aangevraagde veranderingsvergunning Wet milieubeheer is gelijktijdig een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren ingediend. Deze aanvraag is door ons ter behandeling doorgezonden aan de Hoofdingenieur-Directeur van Rijkswaterstaat in de directie Noord-Holland.

Bij brief van 2 oktober 2003 heeft genoemde functionaris het bedrijf vervolgens laten weten dat de aanvraag op een tweetal punten niet volledig is en – om in behandeling genomen te kunnen worden - aangevuld dient te worden. Hiervoor is een termijn gegeven van drie weken na dagtekening van de brief.
Op 7 oktober 2003 zijn de aanvullende gegevens door aanvraagster toegezonden en is de aanvraag weer verder in behandeling genomen.

Met betrekking tot de totstandkoming van de gevraagde beschikking is vervolgens aan de paragrafen 3.5.2 t/m 3.5.5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) toepassing gegeven (zie artikel 8.6 van de Wm).

Als wettelijk adviseurs als bedoeld in artikel 8.7, eerste lid, van de Wm zijn bij de totstandkoming van de beschikking op de aanvraag betrokken:
-de Inspecteur Milieuhygiëne Noord-West,
-Burgemeester en Wethouders van Amsterdam;
-het Dagelijks Bestuur van het Regionaal Orgaan Amsterdam en
-de Hoofdingenieur-Directeur van Rijkswaterstaat, directie Noord-Holland.

Er zijn verder geen andere gemeentebesturen bij de totstandkoming betrokken, omdat naar onze mening in redelijkheid niet te verwachten valt dat als gevolg van de aangevraagde verandering zich nog in andere gemeenten milieugevolgen zullen voordoen.

**C. Coordinatie met de aanvraag Wet verontreiniging oppervlaktewateren**
Ingevolge artikel 7b, tweede lid, van de Wvo zijn wij gehouden de beide aanvragen overeenkomstig hoofdstuk 14 van de Wm gecoördineerd te behandelen. In dat kader hebben wij de aanvragen en (ontwerp)beschikkingen gezamenlijk verzonden, ter inzage gelegd en gepubliceerd en hebben wij

■ Gedeputeerde Staten

PROVINCIE Noord-Holland

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Datum

Ons kenmerk 2003-30725

**BV Overslagbedrijf Amsterdam (OBA)**
Vergunning ex artikel 8.1, eerste lid, sub b en c, van de Wet milieubeheer (veranderingsvergunning) ten behoeve van haar aan de Westhavenweg 70 te Amsterdam gelegen inrichting.

Gemeente Amsterdam
Dienst Milieu en Bouwtoezicht
INGEKOMEN D.D.
24 AUG 2004

Afdeling Milieubeheer en Bodemsanering

Bijlage(n)

Behandeld door 5.1.2.e

Telefoon (023) 514 4042

Uw kenmerk

## WET MILIEUBEHEERVERGUNNING

Inhoudsopgave

A Onderwerp aanvraag
B Wettelijke procedure
C Coördinatie met de aanvraag Wet verontreiniging oppervlaktewateren
D Milieubelasting
E Adviezen en bedenkingen
F Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit
G Conclusie
H Dictum
I Beroepspassage

### A Onderwerp aanvraag

Op 5 augustus 2003 hebben wij van DHV Milieu en Infrastructuur BV te Amersfoort, namens BV Overslagbedrijf Amsterdam te Amsterdam[1] (hierna; aanvraagster of OBA), ontvangen een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 8.1, eerste lid, sub b en c, van de Wet milieubeheer (zgn. veranderingsvergunning) ten behoeve van haar aan de Westhavenweg 70 te Amsterdam gelegen inrichting.

De aangevraagde veranderingsvergunning heeft betrekking op het uitbreiden van de over-, op- en afslagactiviteiten van kolen, kolenproducten, ertsen, mineralen en andere delfstoffen naar een deel van het voormalig Ford-terrein

[1] *bevestigd bij brief van 18 augustus 2004.*

PROVINCIE Noord-Holland

(grenzend aan het ACP-terrein).
Bij brief van 13 november 2003 is de aanvraag door aanvraagster overigens aangevuld met het tijdelijk in depot brengen en houden van bouwmaterialen voor de verharding van het voormalig Ford-terrein.

**B Wettelijke procedure**
Naast de hiervoor aangevraagde veranderingsvergunning Wet milieubeheer is gelijktijdig een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren ingediend. Deze aanvraag is door ons ter behandeling doorgezonden aan de Hoofdingenieur-Directeur van Rijkswaterstaat in de directie Noord-Holland.

Bij brief van 2 oktober 2003 heeft genoemde functionaris het bedrijf vervolgens laten weten dat de aanvraag op een tweetal punten niet volledig is en – om in behandeling genomen te kunnen worden - aangevuld dient te worden. Hiervoor is een termijn gegeven van drie weken na dagtekening van de brief.
Op 7 oktober 2003 zijn de aanvullende gegevens door aanvraagster toegezonden en is de aanvraag weer verder in behandeling genomen.

Met betrekking tot de totstandkoming van de gevraagde beschikking is vervolgens aan de paragrafen 3.5.2 t/m 3.5.5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) toepassing gegeven (zie artikel 8.6 van de Wm).

Als wettelijk adviseurs als bedoeld in artikel 8.7, eerste lid, van de Wm zijn bij de totstandkoming van de beschikking op de aanvraag betrokken:
-de Inspecteur Milieuhygiëne Noord-West,
-Burgemeester en Wethouders van Amsterdam;
-het Dagelijks Bestuur van het Regionaal Orgaan Amsterdam en
-de Hoofdingenieur-Directeur van Rijkswaterstaat, directie Noord-Holland.

Er zijn verder geen andere gemeentebesturen bij de totstandkoming betrokken, omdat naar onze mening in redelijkheid niet te verwachten valt dat als gevolg van de aangevraagde verandering zich nog in andere gemeenten milieugevolgen zullen voordoen.

**C. Coordinatie met de aanvraag Wet verontreiniging oppervlaktewateren**
Ingevolge artikel 7b, tweede lid, van de Wvo zijn wij gehouden de beide aanvragen overeenkomstig hoofdstuk 14 van de Wm gecoördineerd te behandelen. In dat kader hebben wij de aanvragen en (ontwerp)beschikkingen gezamenlijk verzonden, ter inzage gelegd en gepubliceerd en hebben wij

PROVINCIE Noord-Holland

bevorderd dat bij de beoordeling van de aanvragen gelet is op de onderlinge samenhang. Tevens is in het zgn. vooroverleg (waarbij ook voornoemde waterkwaliteitsbeheerder betrokken is geweest) aandacht geschonken aan de inhoudelijke afstemming tussen beide vergunningen. Voorkomen is dat de aan beide vergunningen verbonden voorschriften met elkaar strijdig zijn.

Overeenkomstig artikel 7b, vierde lid, van de Wvo hebben wij aan voornoemde hoofdingenieur-directeur ook nog een advies uitgebracht met het oog op de samenhang tussen de beschikkingen op de onderscheidene aanvragen. In dat advies hebben wij aangegeven dat wij -aanvullend op de afstemming die in het kader van het vooroverleg heeft plaats gehad- geen aanleiding hebben gezien tot het maken van nadere opmerkingen aangaande de samenhang.
Genoemde hoofdingenieur-directeur heeft ons vervolgens medegedeeld dat hij deze mening deelt en dat ook geen aanleiding heeft gezien tot het maken van nadere opmerkingen aangaande de samenhang.

Concluderend kan gesteld worden dat wij er tezamen met eerdergenoemde waterkwaliteitsbeheerder voor hebben zorg gedragen dat de Wm- en Wvo-vergunningen op elkaar zijn afgestemd.

**D. Milieubelasting**
Wij hebben bij de beoordeling van de aanvraag alle vormen van milieubelasting (binnen het door de Wm gestelde kader) meegewogen.
Op de *relevante* vormen van milieubelasting door de onderhavige verandering (c.q. de dienaangaande, aanvullend op de revisievergunning, gestelde voorschriften), wordt in de navolgende alinea's nader ingegaan.
Hierbij dient in ogenschouw genomen te worden dat ingevolge de systematiek van de Wm de voorschriften van de vigerende milieuvergunningen[2] in beginsel ook op de onderhavige verandering van toepassing zijn, tenzij de aard van de verandering en/of de strekking van het betreffende voorschrift zich ertegen verzet.

Indien dit laatste het geval is, zal dit in het navolgende expliciet worden aangegeven[3].

---

[2] *In het onderhavige geval bestaat het vergunningenbestand uit de revisievegrunning van 22 januari 2003, kenmerk 2001-45692. Deze vergunning is bij besluit van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State(AbRvS) van 31 maart , nr. 200301711/1, -met uitzondering van een 3-tal voorschriften- in standgelaten.Voor wat betreft het 3-tal punten is de vergunning overeenkomstig de uitspraak van de AbRvS bij nader besluit alsnog aangepast.*

[3] *Dit is een breuk met de tot nu toe gevolgde aanpak, waarbij voorschriften uit de onderliggende vergunningen van overeenkomstige toepassing werden verklaard. Recente jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft echter duidelijk gemaakt dat de voorschriften uit de onderliggende vergunningen in beginsel ook op een verandering van toepassing zijn en het expliciet van overeenkomstige toepassing verklaren van voorschriften*

PROVINCIE Noord-Holland

Op basis van het vorenstaande zijn de algemene voorschriften uit de revisievergunning ook op de onderhavige verandering van toepassing. Dit betekent onder meer dat het vigerende inspectie- en onderhoudsplan binnen 6 maanden na het in werking treden van de onderhavige beschikking moet zijn aangepast op de onderhavige verandering[4].

**Lucht**

De inrichting wordt uitgebreid met een nieuw terreingedeelte en het is de bedoeling om op dit nieuwe terreingedeelte vergelijkbare activiteiten te gaan uitvoeren als bij de bestaande inrichting, tw. de op- en overslag van kolen, kolenproducten, ertsen, mineralen en andere delfstoffen.
En net als bij het bestaande deel van de inrichting zal ook bij deze uitbreiding de zgn. diffuse stofverspreiding als gevolg van de op- en overslag en het transport de meest relevante milieukwestie in deze zijn.

Om deze vorm van overlast bij het bestaande gedeelte van de inrichting te voorkomen dan wel in redelijkheid zoveel mogelijk te beperken, zijn aan de revisievergunning stringente voorschriften verbonden, waarbij zoveel mogelijk is aangesloten bij het gestelde in de Nederlandse Emissierichtlijn lucht (NER).
Zoals hiervoor aangegeven zijn deze voorschriften van overeenkomstige toepassing op de onderhavige verandering, tenzij de aard van de verandering en/of de strekking van het betreffende voorschrift zich er tegen verzet. Omdat het hier gaat om dezelfde activiteiten als op het bestaande bedrijfsonderdeel, is hiervan voor het merendeel van de voorschriften naar ons oordeel geen sprake en aanvraagster zal derhalve ook voor wat betreft de verandering hebben te voldoen aan de stofvoorschriften uit de revisievergunning.
De uitzonderingen betreffen de voorschriften 3.7.4, 3.7.9, 3.7.11 t/m 3.7.13, 3.8.3 t/m 3.8.9, 3.9.1 en 3.9.2 van de revisievergunning.
Het gestelde in deze voorschriften is afgestemd op de specifieke situatie bij het bestaande deel van de inrichting en deze uitzonderingen hoeven bij een nieuw onderdeel niet gemaakt te worden.

**Bodem**

Het van de onderhavige verandering van de inrichting deel uitmakende terreingedeelte is reeds in 1993 in opdracht van aanvraagster op eventuele bodemverontreiniging onderzocht. Omdat sinds dat onderzoek op het betreffende terreingedeelte geen noemenswaardige activiteiten hebben

---

*derhalve niet meer nodig is.*
[4] *Zie de voorschriften 1.6 van de revisievergunning.*

PROVINCIE Noord-Holland

plaatsgehad, kan de met het onderzoek aangetoonde bodemkwaliteit tevens aangemerkt worden als de huidige bodemgesteldheid en een nieuw bodemnulonderzoek in het kader van de onderhavige vergunning dus achterwege blijven. Aanvraagster heeft zich met deze aanpak akkoord verklaard.

De sanering/beheersing van de met dit onderzoek gebleken historische verontreinigingen heeft vervolgens plaats binnen het kader van de Wet bodembescherming en zal in de onderhavige procedure buiten beschouwing blijven.

Met het gestelde in de voorschriften 5.3.3 en 5.3.4 van de revisievergunning is vervolgens gewaarborgd dat bij beëindiging van activiteiten een herhalingsonderzoek verlangd kan worden, binnen welke termijn dit herhalingsonderzoek moet plaatshebben en aan welke voorwaarden dit onderzoek moet voldoen.
Met dit herhalingsonderzoek kan vastgesteld worden of de bodem verontreinigd is ten opzichte van het eerder (in het kader van het nulonderzoek) bepaalde referentieniveau.

Om nieuwe bodemverontreinigingen te voorkomen dan wel de kans hierop zo gering mogelijk te maken, hebben wij bij het depot -volgens ons is dit de enige activiteit binnen het veranderde deel van de inrichting met een mogelijke kans op bodemverontreiniging- bodembeschermende voorzieningen of maatregelen verlangd, welke -voor wat betreft de eindscore- voldoen aan de Nederlandse richtlijn Bodem. Daarnaast verlangen wij -zie voorschrift 3.2.- dat in het depot alleen zgn. categorie 2 of lager als bedoeld in het Bouwstoffenbesluit wordt opgeslagen. Bovendien moet het materiaal aantoonbaar toepasbaar zijn binnen de inrichting. Tot slot verlangen wij -aangezien het hier gaat om een tijdelijk depot- dat al het materiaal uiterlijk vóór 31 december 2007 binnen de inrichting moet zijn toegepast dan wel uit de inrichting moet zijn verwijderd.
Met deze aanpak is naar ons oordeel het bodemaspect in voldoende mate geregeld.

## Geluid

De bestaande inrichting en ook de onderhavige uitbreiding zijn gelegen op het industrieterrein Westpoort en overeenkomstig het gestelde in de Wet geluidhinder is in het verleden rond dit terrein een geluidszone vastgesteld[5], waarbuiten de geluidsbelasting afkomstig van het industrieterrein niet meer

[5] *23 juni 1993, nr. 93-005.090*

bedraagt dan 50 dB(A)-etmaalwaarde. Omdat binnen de zone woningen gelegen waren met een hogere geluidsbelasting dan 55 dB(A)-etmaalwaarde, is vervolgens een saneringsonderzoek uitgevoerd om te bezien met welke maatregelen en voorzieningen deze geluidsbelasting vanwege het industrieterrein kan worden teruggebracht tot maximaal 55 dB(A)-etmaalwaarde.

Uit dit onderzoek bleek dat ook met maatregelen en voorzieningen de gewenste reductie niet bij alle omliggende woningen gerealiseerd kon worden (met name bij de woningen aan de Hemkade zouden hogere waarden dan 50 dB(A)etmaal-waarde blijven optreden) en voor deze woningen zijn overeenkomstig het saneringstraject van de Wet geluidhinder door de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer vervolgens de maximaal toelaatbare geluidbelastingen (zgn. MTG's) vastgesteld.

De zone en de voor bepaalde woningen binnen de zone vastgestelde MTG's zijn vervolgens het toetsingskader voor de binnen de zone gelegen inrichtingen en de door hen gewenste veranderingen en uitbreidingen. Ontwikkelingen op het industrieterrein mogen namelijk niet leiden tot overschrijding van de 50 dB(A) op de zonegrens dan wel tot een overschrijding van de vastgestelde MTG's.

Ook in het onderhavige geval is onderzocht of de door aanvraagster gewenste uitbreiding van haar activiteiten past binnen de nog aanwezige geluidsruimte voor toekomstige ontwikkelingen en uit het bij de aanvraag gevoegde akoestische rapport blijkt dit het geval te zijn. Weliswaar wordt enige geluidsruimte ingenomen, maar de verandering leidt niet tot een overschrijding van de 50 dB(A) op de zonegrens, noch tot een overschrijding van de MTG's bij de betreffende woningen.

Om een en ander ook te waarborgen is de maximaal toegestane toename van de geluidsbelasting in de voorschriften 3.2 en 3.3 vastgelegd.
Uit vorenvermelde volgt dat in dit geval de aard van de verandering zich verzet tegen het van overeenkomstige toepassing zijn van de geluidsvoorschriften 5.4.1 en 5.4.2 van de revisievergunning op de onderhavige verandering en in dit geval is hiervan (van overeenkomstige toepassing zijn) dus ook geen sprake.

In voorschrift 3.4 is vervolgens een uitzondering gemaakt voor het verkeer van en naar het veranderde deel van de inrichting. Volgens jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van state mogen verkeersbewegingen van en naar een inrichting die gelegen is op een gezoneerd industrieterrein (zoals

i.c. het geval is) namelijk niet getoetst worden aan de in de vergunning opgenomen (en aan de zonering/sanering ontleende) geluidsgrenswaarden. Naar de mening van genoemde afdeling verzet de systematiek van de wet geluidhinder zich hiertegen. Een en ander geldt zowel voor de equivalente als voor de maximale geluidsniveaus.

In genoemd voorschrift is tevens een vergelijkbare uitzondering gemaakt voor het intrinsieke geluid van de aangemeerde schepen. Overeenkomstig de systematiek die bij de zonering en sanering is gehanteerd, wordt met dit geluid alleen in gecumuleerde vorm (d.w.z. niet in de vorm van toebedeling aan een individuele inrichting) rekening gehouden.

Tot slot nog het volgende.
Naast bedrijven zijn er ook woningen op het onderhavige industrieterrein gelegen (aan de Nieuwe Hemweg) en in tegenstelling tot woningen buiten het industrieterrein gelden voor deze woningen geen maximale geluidsnormen. Dit is ook in diverse uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bevestigd.

**Externe veiligheid**
In het onderhavige geval speelt het aspect "externe veiligheid" geen rol en in aanvulling op het gestelde in de revisievergunning zijn voor de onderhavige verandering van de inrichting te dien aanzien dan ook geen extra voorschriften opgenomen.

**Energie**
Ook het energieverbruik en een eventuele beperking van dit verbruik speelt -gelet op de aard en het karakter van de verandering- in deze geen rol van betekenis Er zijn te dien aanzien dan ook geen voorschriften gesteld.
Hiervan uitgaande behoeft de onderhavige verandering van de inrichting niet ook alsnog in het al voor de bestaande inrichting uitgevoerde energie-besparingsplan en het daarop gebaseerde energiebedrijfsplan te worden meegenomen. In het dictum is derhalve expliciet bepaald dat de voorschriften 4.1, 4.2 en 4.3 van de revisievergunning niet op de onderhavige verandering van overeenkomstige toepassing zijn (zie punt H).

**Afval**
In algemene zin kan vervolgens ook met betrekking tot dit milieuaspect gesteld worden dat het in deze geen rol van betekenis speelt Voor grote en/of bijzondere afvalstromen behoeft naar ons oordeel niet gevreesd te worden en in die zin kan

PROVINCIE Noord-Holland

-wederom in algemene zin- dan ook volstaan worden met de aan de revisie-vergunning verbonden afvalvoorschriften.

**E Adviezen en bedenkingen**

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking is een schrijven ontvangen van;

a. de Firma Bier & Co;
b. de Amsterdamse Alarm en Sleutelservice;
c. Strijbosch Arylics Unlimited BV;
d. 5.1,2,e
e. 5.1,2,e
f. 5.1,2,e
g. 5.1,2,e
h. 5.1,2,e
i. 5.1,2,e
j. 5.1,2,e

In het schrijven zijn de volgende bedenkingen opgenomen.

1. Er wordt op dit moment al veel stofoverlast (in de vorm van zeer fijn kolengruis) ondervonden en een toename is onaanvaardbaar; het stof dringt overal in door en bijna permanent moet alles schoon gemaakt worden; voor de milieufederatie is de stofverspreiding al aanleiding om niet met een gepland bouwplan in de omgeving in te stemmen (reclamanten a t/m j); er zijn speciale filters aangeschaft om te voorkomen dat apparatuur (printers, e.d.) kapot gaat; ook is er een speciale stofzuiger aangeschaft; gevreesd wordt dat deze overlast alleen maar zal toenemen als het bedrijf van aanvraagster nog verder mag uitbreiden (reclamanten a en f).
2. Bepaalde voorzieningen kunnen niet van aanvraagster verlangd worden omdat deze de bedrijfsvoering onmogelijk zouden maken. De overlast heeft echter ook gevolgen voor de bedrijfsvoering van reclamant; ook van die kant moeten door toedoen van aanvraagster aanzienlijke kosten gemaakt worden om de boel draaiende te houden. Het is onbegrijpelijk dat één bedrijf zoveel overlast mag veroorzaken bij omliggende bedrijven en woningen (reclamanten a en f).
3. In de ontwerpbeschikking is aangegeven dat het storten van kolen zonder stofverspreiding niet mogelijk is. Dit is in strijd met de vigerende milieuvergunning. De overlast is dus ernstiger dan de provincie verondersteld en aanvraagster voelt zich blijkbaar dus niet aan de opgelegde verplichtingen gebonden (reclamanten a en j).
4. Door de terreinuitbreiding krijgt het bedrijf van reclamant nu bij nog meer

windrichtingen te maken met stofoverlast (reclamante a).

5. Gevreesd wordt dat ook de geluidsoverlast zal toenemen en dat normale kantoorwerkzaamheden bijna niet meer mogelijk zullen zijn (reclamanten a en j).
6. Het bedrijf neemt geen verantwoordelijkheid voor de door haar veroorzaakte overlast en schade; ook wordt getwijfeld of zij de opgelegde voorschriften en beperkingen wel serieus neemt; de praktijk doet anders vermoeden (reclamanten a en f).
7. Onduidelijk is welke gezondheidsrisico's de stofverspreiding heeft voor de werknemers van de omliggende bedrijven; er dient een grondig onderzoek naar de gezondheidsaspecten uitgevoerd te worden (reclamanten a t/m j).
8. Door OBA worden de huidige vergunningvoorschriften al niet nageleefd (reclamanten a t/m j).
9. De uitbreiding is niet in lijn met eerder gewekte verwachtingen (OBA zal uiteindelijk van de huidige locaties verdwijnen (reclamante f).
10. nu er sprake is van een aanzienlijke uitbreiding van de inrichting dient voor besluitvorming eerst onderzoek worden gedaan naar de bestaande stofverspreiding (reclamant j);
11. de van overeenkomstige toepassing verklaarde voorschriften van de revisievergunning zijn -gezien de praktijk- onvoldoende om de stofverspreiding te voorkomen (reclamant j);
12. in de aanvraag is niet aangegeven of en zo ja, op welke wijze, de installaties en machines aan de NER voldoen. Voor wat betreft de in paragraaf 4.2 van de aanvraag opgenomen installaties zijn de eisen uit de NER niet in de voorschriften overgenomen; omdat sprake is van een nieuwe situatie kan niet volstaan worden met de voorschriften uit de revisievergunning (reclamant j);
13. Het interne transport binnen de inrichting is te summier beschreven. Er is niet vermeld in welke verhouding de installaties gebruikt worden; ook worden vaste brandstoffen doorgeschoven met behulp van laadschoppen; in de voorschriften moet worden vastgelegd dat dit niet is toegestaan; elk neerleggen en oppakken van producten levert onnodige stofbelasting op (reclamant j);
14. Onder punt H van het ontwerp is de vermelde opsomming van de voorschriften abusievelijk beperkt tot 3.5. Dit had moeten zijn: 3.7 (reclamant j);
15. In het ontwerp ontbreekt elke afstemming met het naastgelegen bedrijf van ACP. Ook dit -vergelijkbare- bedrijf is verantwoordelijk voor stof en lawaaioverlast. Voor derden is het echter onmogelijk om te zien wie nu in welk geval voor de overlast verantwoordelijk is (reclamant j)

PROVINCIE Noord-Holland

Met betrekking tot deze bedenkingen overwegen wij het volgende.

Ad 1 en 2
In het hiervoor gestelde is al aangegeven dat wij met betrekking tot het voorkomen van stofverspreiding hebben aangesloten bij de NER en de daarin aangegeven voorzieningen en maatregelen zoveel mogelijk in de voorschriften hebben overgenomen. Het doel van de NER is om de milieuvergunningen in Nederland te harmoniseren waar het gaat om eisen aan de emissies naar de lucht. Hierbij is de stand der techniek het uitgangspunt voor het vaststellen van de emissie-eisen en de daarbijbehorende voorzieningen. Als zodanig is de NER een belangrijke bron van informatie voor de praktische invulling van het Alara-beginsel en voor de invulling van het begrip "beste beschikbare technieken", zoals beschreven in de Europese IPPC-richtlijn. De NER is tot stand gekomen binnen een samenwerkingsverband van overheden en bedrijfsleven. De meest recente versie van de NER dateert van april 2003.

Naast de NER hebben wij ook gekeken naar het Besluit luchtkwaliteit. In dit besluit zijn onder andere voor zwevende deeltjes grenswaarden voor de buitenlucht opgenomen en bij de vergunningverlening dienen deze grenswaarden door ons ook in acht te worden genomen. Het onverkort hanteren van deze grenswaarden stuit echter op problemen. Na de inwerkingtreding van het besluit, voortvloeiende uit Europese regelgeving, is namelijk gebleken dat de grenswaarden in bijna geheel Nederland en naar alle waarschijnlijkheid ook in de meeste andere lidstaten worden overschreden en dat het ook zeer moeilijk lijkt om op afzienbare tijd de grenswaarden te realiseren. Daarnaast doet zich het probleem voor dat de achtergrondconcentratie aan zwevende deeltjes in de buitenlucht jaarlijks sterk kan fluctueren, waardoor het zeer lastig is om de grenswaarden bij de vergunningverlening aan een specifiek bedrijf als toetsingskader te gebruiken. Een en ander is ook aanleiding om op nationaal niveau en ook in Europees verband te bezien of de grenswaarden bij de komende evaluatie niet aangepast (versoepeld) dienen te worden.
Hoewel deze problematiek dus niet op lokaal niveau kan worden opgelost, wordt blijkens de toelichting bij het besluit van de lokale overheidsinstanties in de tussenliggende periode wel een bijdrage verwacht bij het verminderen van de stofproblematiek en deze strekt ertoe dat bij de vergunningverlening aan specifieke bedrijven de bevoegde gezaginstanties de stofverspreiding zoveel mogelijk trachten te voorkomen. Blijkens de toelichting bij het besluit kan in dat geval -tot meer duidelijkheid bestaat- gesproken worden van het in acht nemen van de grenswaarden. Het bestrijdingsbeleid voor zwevende deeltjes blijft voorlopig dus beperkt tot het bij bedrijven toepassen van de stand der techniek.

Het bedrijf voldoet aan de huidige stand der techniek en dus staat ons rechtens geen andere mogelijkheid open dan de gevraagde vergunning af te geven. Een en ander moge ook blijken uit de recente uitspraak door de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de revisievergunning voor OBA. Ook daar is in beroep door omliggende bedrijven aangevoerd dat van OBA onaanvaardbare stofoverlast wordt ondervonden, maar ook daar oordeelde genoemde afdeling desondanks dat de vergunning terecht is afgegeven en het bedrijf voldoende maatregelen genomen en voorzieningen getroffen heeft.

Overigens wil dit niet zeggen dat de vergunning aanvraagster vrijwaart van welke, door de inrichting veroorzaakte schade of hinder in de omgeving dan ook. Het bedrijf is en blijft zelf verantwoordelijk voor eventuele schade of hinder buiten haar terreingrenzen en zij kan hierop –ondanks het bezit van een vergunning- zeker op worden aangesproken. Het is echter een privaatrechtelijke aangelegenheid, welke door degene die de schade of hinder ondervindt, zelf bij rechter zal moeten worden aangekaart.

Voor wat betreft de gezondheidsrisico's voor derden verwijzen wij naar onze overweging ad 7.

Ad 3
De bedenking is naar alle waarschijnlijkheid gebaseerd op het ontwerpbesluit voor de veranderingsvergunning voor het naast gelegen bedrijf Amsterdam Coal Processing BV. In tegenstelling tot het onderhavige ontwerpbesluit voor de veranderingsvergunning OBA is in de overwegingen bij dat besluit inderdaad de door reclamant aangegeven zinsnede (storten van kolen zonder stofverspreiding is niet mogelijk) opgenomen. De reden voor deze zinsnede is dat in de oprichtingsvergunning voor dat bedrijf het uitgangspunt van de NER (geen direct bij de bron visueel waarneembare stofverspreiding) expliciet in de voorschriften is overgenomen en nadien door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in diverse uitspraken is aangegeven dat dit niet is toegestaan. Naar de mening van de afdeling is bij het storten van kolen enige stofverspreiding namelijk nooit te voorkomen en dus komt een dergelijk voorschrift neer op een expliciete weigering (het bedrijf kan er niet aan voldoen en is dus direct in overtreding). Het op de verandering van overeenkomstige toepassing zijn van deze voorschriften uit de oprichtingsvergunning was in dat geval dus niet mogelijk en om die reden hebben wij in de veranderingsvergunning expliciet stofvoorschriften opgenomen met een daarbij genoemd afstandscriterium (geen visueel waarneembare stofverspreiding buiten een afstand van 2 meter van de bron). Een dergelijk voorschrift is volgens genoemde

afdeling (zie ook de uitspraak van de afdeling inzake de revisievergunning OBA) wel aanvaardbaar. Ook in de onderhavige veranderingsvergunning is -net als bij de revisievergunning OBA- steeds genoemd afstandscriterium opgenomen.

Van strijd met de onderliggende vergunning, van een ernstigere situatie dan aanvankelijk ingeschat of van een niet aan de vergunning gehouden situatie is dus geen sprake.

Ad 4
Inderdaad zal in de toekomst door reclamanten mogelijk bij meer windrichtingen (en dus vaker in de tijd), stofoverlast worden ondervinden. Qua optredende stofconcentratie zal er echter geen verschil zijn met de oude situatie, omdat ook bij het nieuwe gedeelte van de inrichting voldaan moet worden aan de uitgangspunten van de NER.

Ad 5
Inderdaad kan het zo zijn dat als gevolg van de verandering de geluidsbelasting bij de omliggende bedrijven en bij woningen op het industrieterrein toeneemt. In die zin is de vrees van reclamant gegrond. Echter, en hiervoor is dit ook al aangegeven (zie punt D, Milieubelasting, onderdeel geluid), gelden voor woningen en bedrijven op een industrieterrein geen maximale geluidsnormen en richt de vergunningverlening zich niet op het beperken en/of voorkomen van geluidsbelasting bij deze bedrijven/woningen.
Doel van de vergunningverlening is om te voorkomen dat de geluidsbelasting als gevolg van ontwikkelingen op het industrieterrein leidt tot een hogere geluidsbelasting buiten de -voor het industrieterrein vastgestelde- zone dan wel tot overschrijding van de voor bepaalde woningen vastgestelde MTG's. In het onderhavige geval is hiervan geen sprake en in die zin staat er dus geen beletsel om de vergunning af te geven.

Ook hiervoor geldt overigens dat een vergunning een bedrijf niet vrijwaart voor kosten en schade bij derden (zie hiervoor ad 1 en 2).

Ad 6
Wat er van deze bedenking ook moge zijn, gebrek aan vertrouwen in de naleving van de vergunning(voorschriften) en het niet accepteren van een eigen verantwoordelijkheid in deze kan voor ons geen reden zijn om de vergunning te weigeren. De controle op de naleving is onze wettelijke taak en na de afgifte van de vergunning zal hierop door ons dan ook nauwlettend worden toegezien. Bij overtredingen zal vervolgens door ons zonodig bestuursrechtelijk worden

PROVINCIE Noord-Holland

opgetreden. Indien een derde echter van oordeel is dat deze controlerende taak en het afdwingen van de naleving door ons onvoldoende ter hand wordt genomen, kent de wet hiervoor speciale bepalingen waarmee deze derde ons kan verzoeken om op te treden. Tegen onze beslissing dienaangaande staat vervolgens de mogelijkheid van bezwaar (bij ons via de provinciale Hoor- en adviescommissie) en beroep (bij de AbRvS) open.

Ad 7
De eventuele gevolgen voor de gezondheid bij blootstelling aan (fijn)stof zijn beoordeeld en meegenomen bij het opstellen van het hiervoor al genoemde Besluit luchtkwaliteit. In dit besluit zijn maximaal toelaatbare concentratie-grenswaarden opgenomen die zich in de leefomgeving mogen voordoen.
Bij naleving van deze grenswaarden is het overigens niet zo dat er geen schade voor de gezondheid meer optreedt. Ook dan zullen zich gezondheidsproblemen kunnen voordoen, maar de kans hierop is dermate dat dit maatschappelijk aanvaardbaar wordt geacht.
Zoals hiervoor aangegeven, staan de in het besluit opgenomen grenswaarden momenteel ter discussie in die zin, dat de waarden mogelijk versoepeld dienen te worden. Bij deze discussie zullen zeker de gezondheidsrisico's (waarover op dit moment ook nog veel discussie en onduidelijkheden bestaan) worden meegenomen. Tot die tijd moeten wij ons bij de vergunningverlening aan bedrijven inspannen de emissies zoveel mogelijk terug te dringen en de stand der techniek voor te schrijven. In het onderhavige geval wordt aan deze verplichting voldaan.

Ad 8
Voor deze bedenking wordt in eerste instantie verwezen naar het gestelde ad 6. Ter aanvulling hierop zij nog opgemerkt, dat er onzerzijds geen redenen zijn om aan te nemen dat OBA structureel voorschriften niet naleeft en overtreedt. De bewering van reclamanten wordt zeker niet onderschreven door resultaten van door ons uitgevoerde controles bij het bedrijf.

Ad 9
Wat er van deze bedenking ook moge zijn, het is geen bedenking die valt binnen de reikwijdte van de Wet milieubeheer en als zodanig vermag hij ook niet leiden tot weigering van de gevraagde vergunning.

Ad 10
De bestaande stofverspreiding is beoordeeld en akkoord bevonden in het kader van de -onlangs in beroep bekrachtigde- revisievergunning. De onderhavige

verandering dient vervolgens op haar eigen merites beoordeeld te worden in die zin, dat gekeken moet worden naar de milieugevolgen van die verandering. In het onderhavige geval is dat ook gebeurd en met de opgelegde voorschriften achten wij de verandering -en de daaruit voortvloeiende milieugevolgen- aanvaardbaar.
Voor het in het onderhavige geval verlangen van een onderzoek naar de bestaande stofverspreiding zien wij dan ook geen aanleiding.

Ad 11
Bij de eerder genoemde uitspraak inzake de revisievergunning heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zich uitgesproken over de door ons aan OBA afgegeven revisievergunning en de aan die vergunning verbonden voorschriften ter beperking van stofoverlast. En hoewel de vergunning op enkele punten aangepast diende te worden, is de vergunning toch in stand gebleven. Hiermee heeft genoemde afdeling duidelijk uitgesproken dat de door ons aan de vergunning verbonden voorschriften de stofoverlast redelijkerwijs in voldoende mate voorkomt dan wel beperkt. De voorschriften zijn -behoudens enkele uitzonderingen- vervolgens van overeenkomstige toepassing op de onderhavige verandering en er is geen enkele reden om aan te nemen waarom deze voorschriften voor de verandering niet toereikend zouden zijn. De bedenking is naar ons oordeel dan ook ongegrond te achten.

Ad 12
Het in paragraaf 4.2 opgenomen overzicht van installatie betreft niets anders dan een opsomming van de installaties die binnen het veranderde deel van de inrichting gebruikt zullen worden. In paragraaf 9.3 is vervolgens aangegeven welke stofbeperkende maatregelen bij deze installatie gebruikt zullen worden. De aanvraag maakt deel uit van de vergunning (zie voorschrift 1.3) en aanvraagster is dus aan het gestelde in de aanvraag (en dus ook aan paragraaf 9.3) gehouden. Voor zover de aanvraag op dit punt onvolledig zou zijn, hebben wij vervolgens in de voorschriften -voor zover dit aanvullend op de voorschriften uit de revisievergunning nog noodzakelijk zou zijn- nog expliciet voorgeschreven welke eisen bij het gebruik van een bepaalde installatie gelden. In die zin achten wij de bedenking van reclamant ongegrond.

Ad 13
Binnen het veranderde deel van de inrichting vindt het merendeel van het transport van goederen (m.u.v. goederen behorende tot stuifklasse 3) plaats via shovels. Hiervoor is gekozen omdat transport via transportbanden -gezien de geringe afstanden en het noodzakelijk aantal overstortpunten- zowel uit

milieuhygiënisch als uit financieel/economisch oogpunt bezien de voorkeur verdient. Met deze keuze kunnen wij instemmen, mits dat gebruik zorgvuldig plaats heeft (niet morsen, beperking rijsnelheid en aantal vervoersbewegingen, schoonwegen terrein, e.d.). Deze aanpak is vergelijkbaar met de aanpak bij het bestaande deel van de inrichting en met de hiervoor genoemde uitspraak van de AbRvS inzake de revisievergunning is deze aanpak door genoemde afdeling ook geaccepteerd.
Wat betreft het doorschuiven van product zij tot slot vermeld dat wij hiervoor alsnog aan de vergunning een voorschrift hebben verbonden, houdende het verbod om goederen via doorschuiven over de grond te verplaatsen (zie voorschrift 2.5).

Ad 14
Deze opmerking is terecht en een en ander is in het onderhavige besluit ook gecorrigeerd.

Ad 15
Omdat bij beide bedrijven inderdaad sprake is van een zelfde problematiek (stofverspreiding en geluid) hebben wij bij beide bedrijven voor wat deze problematiek ook eenzelfde aanpak gevolgd (het in de voorschriften vastleggen van de bepalingen uit de NER en toetsing aan de geluidszone) en in die zin heeft naar ons oordeel in voldoende mate afstemming tussen beide bedrijven plaatsgehad.
Wat betreft de onmogelijkheid voor derden om te zien van welk bedrijf nu precies overlast wordt ondervonden, zij vermeld dat wij bij klachten over stofverspreiding steeds beide bedrijven in ons oordeel zullen betrekken en ook steeds bij beide bedrijven zullen bekijken of voorschriften al dan niet zijn of worden nageleefd. Voor derden is er geen noodzaak of verplichting om te allen tijde de veroorzaker van de overlast aan te wijzen. Klachten kunnen via de provinciale milieuklachtentelefoon aan ons kenbaar worden gemaakt en het is vervolgens onze verplichting om de veroorzaker dan wel veroorzakers te achterhalen.

Concluderend zijn wij dus van oordeel dat de ingekomen bedenkingen niet van dien aard zijn dat de aangevraagde vergunning alsnog geweigerd moet worden dan wel dat -behoudens het extra verbod op het doorschuiven van goederen- alsnog extra aanvullende voorzieningen en maatregelen opgelegd moeten worden.

Tot slot zij nog vermeld dat eerst op 18 mei 2004 -dus ruim buiten de gestelde

PROVINCIE Noord-Holland

termijn- nog een schrijven is ontvangen van 5.1,2,e
Door deze termijnoverschrijding kan reclamant niet in haar bedenkingen worden ontvangen. Overigens zijn de in het schrijven opgenomen bedenkingen hetzelfde als de bedenkingen van een aantal andere reclamanten. De bedenkingen zijn in die zin dus wel bij de beoordeling van de aanvraag betrokken.

**F Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit**
Het besluit is ten opzichte van het ontwerpbesluit gewijzigd in die zin, dat aan voorschrift 2.5 een bepaling is toegevoegd, houdende het verbod om goederen via het met een shovel over de grond doorschuiven te transporteren.
Daarnaast zijn in het besluit alle ingekomen bedenkingen en onze overwegingen dienaangaande opgenomen.

**G Conclusie**
Gelet op het vorenstaande bestaat er voor ons geen aanleiding de gevraagde vergunning te weigeren, mits aan de vergunning voorschriften worden verbonden dat nodig is in het belang van de bescherming van het milieu.

**H Beschikking**
Gelet op de desbetreffende artikelen van de Algemene wet bestuursrecht, de Wet milieubeheer en het Inrichtingen en vergunningenbesluit milieubeheer besluiten wij hierbij aan Overslagbedrijf Amsterdam voornoemd de gevraagde vergunning te verlenen, met in achtneming van het hierna bepaalde.

De aanvraag maakt deel uit van de vergunning.

Aan de vergunning verbinden wij de hierna opgenomen voorschriften 1 t/m 3.7.

Voor zover de hierna opgenomen voorschriften niet in overeenstemming is met de aanvraag, zijn de voorschriften bepalend.

De voorschriften 1.1, 1.2, 1.3, 3.7.4, 3.7.9, 3.7.11 t/m 3.7.13, 3.8.3 t/m 3.8.9, 3.91 en 3.9.2, 4.1.1 t/m 4.1.3, 5.1.1, 5.2.1 en 5.4.1 t/m 5.4.4 van de revisievergunning zijn -aangezien de aard van de onderhavige verandering en/of de strekking van de voorschriften zich hiertegen verzet- niet op de onderhavige verandering van overeenkomstige toepassing.

Een exemplaar van de beschikking zullen wij zenden aan:

PROVINCIE Noord-Holland

1. Directie Overslagbedrijf Amsterdam
   Postbus 8041
   1005 AA AMSTERDAM

2. VROM-Inspectie, Regio Noord-West
   Postbus 1006
   2001 BA HAARLEM

3. Burgemeester en Wethouders van Amsterdam
   p/a Milieudienst Amsterdam
   Postbus 922
   1000 AX AMSTERDAM

4. het Dagelijks Bestuur van het Regionaal Orgaan Amsterdam
   Dam 3-7
   1012 JS AMSTERDAM

5. Hoofdingenieur-Directeur van Rijkswaterstaat, directie Noord-Holland
   Postbus 3119
   2001 DC HAARLEM

6. Bier & CO
   5.1,2,e

7. Amsterdamse Alarm en Sleutelservice
   5.1,2,e

8. Strijbosch Acrylics Unlimited BV
   5.1,2,e

9. 5.1,2,e



Internet www.noord-holland.nl
E-mail post@noord-holland.nl

PROVINCIE Noord-Holland

10. 5.1,2,e

11. 5.1,2,e

12. 5.1,2,e

13. 5.1,2,e

14. 5.1,2,e

15. 5.1,2,e

16. 5.1,2,e

17. 5.1,2,e

**I. Beroepspassage**

De aandacht wordt erop gevestigd, dat:

1 de beschikking gedurende zes weken en een dag ter inzage ligt met ingang van de dag waarop de beschikking op de wettelijk voorgeschreven wijze is gepubliceerd;

PROVINCIE Noord-Holland

2 met ingang van de dag na de dag waarop de beschikking ter inzage is gelegd gedurende zes weken tegen de beschikking beroep kan worden ingesteld door:

a degenen die bedenkingen hebben ingebracht tegen het ontwerp van de beschikking;

b de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over het ontwerp van de beschikking;

c degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van de beschikking ten opzichte van het ontwerp daarvan zijn aangebracht;

d belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen hebben ingebracht tegen het ontwerp van de beschikking;

3 de beschikking met ingang van de dag na de dag waarop de beroepstermijn afloopt in werking treedt, tenzij:

a gedurende die termijn op grond van artikel 20.1 van de Wet milieubeheer beroep is ingesteld en tevens op grond van artikel 36 van de Wet op de Raad van State juncto artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht een schriftelijk verzoek is ingediend tot het treffen van een voorlopige voorziening;

b voor de activiteit waarvoor vergunning is gevraagd tevens een bouwvergunning ingevolge de Woningwet is vereist en deze laatstgenoemde vergunning nog niet is verleend.

Een beroepschrift als bedoeld sub 2 moet worden gericht aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.
Een verzoek als bedoeld sub 3 onder a moet worden gericht aan de Voorzitter van die afdeling.
Voor het instellen van beroep c.q. het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd welke bij een voor indien(st)er(s)/verzoek(st)er(s) positief besluit worden geretourneerd.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

5.1,2,e

5.1,2,e afdeling Milieubeheer en Bodemsanering a.i.

PROVINCIE Noord-Holland

# Hoofdstukindeling

1. Algemeen
2. Opslag, processen en installaties
3. Milieucompartimenten

Internet www.noord-holland.nl
E-mail post@noord-holland.nl

PROVINCIE Noord-Holland

Hoofdstuk 1 Algemeen

## 1.1 Begripsbepalingen

In deze beschikking wordt verstaan onder:

bodem:
het vaste deel van de aarde met de zich daarin bevindende vloeibare en gasvormige bestanddelen en organismen;

controlepunt:
punt om ten behoeve van het controleren van de vergunning een geluidmeting te kunnen uitvoeren;

door vergunninghoud(st)er:
door of vanwege vergunninghoud(st)er;

gevaarlijke stoffen:
gevaarlijke stoffen in de zin van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen;

langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$):
het geluidniveau [dB(A)] geproduceerd door representatieve bedrijfssituaties gecorrigeerd voor stoorgeluid, bedrijfsduur, meteo-omstandigheden en (indien van toepassing) een gevelcorrectieterm;

maximaal geluidniveau ($L_{Amax}$):
het maximaal te meten A-gewogen geluidniveau [dB(A)], meterstand op FAST gecorrigeerd met de meteocorrectieterm $C_m$ vanwege de bron;

NEN-norm:
een door de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut uitgegeven norm (postbus 5059, 2600 GB Delft);

NRB:
Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, uitgegeven door Infomil.

storthoogte:
de ruimte tussen het punt, waarop het product ongeleid een installatie of voorziening verlaat en het punt waarop het product terecht moet komen.

stuifklasse-indeling:
de klasse-indeling van stuifgevoelige stoffen, zoals opgenomen in de NER

stuifklasse-indeling voor niet-reactieve producten van de NER:
S1: sterk stuifgevoelig, niet bevochtigbaar
S2: sterk stuifgevoelig, wel bevochtigbaar
S3: licht stuifgevoelig, niet bevochtigbaar
S4: licht stuifgevoelig, wel bevochtigbaar
S5: nauwelijks of niet stuifgevoelig

1.2
De beschikking en de onderstreepte documenten waar in de beschikking naar wordt verwezen moeten binnen de inrichting aanwezig zijn. Voorzover in de beschikking naar ongedateerde uitgaven, normen, plannen, notities e.d. wordt verwezen, wordt bedoeld de voor de datum waarop de beschikking is genomen laatst uitgegeven versie met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen.

1.3
De aanvraag maakt deel uit van de vergunning.

## Hoofdstuk 2 Aan-, afvoer, op-, af- en overslag, transport en bewerking van S3, S4- en S5-goederen

2.1
Storttrechters dienen te zijn voorzien van doelmatige windreductieschermen.

2.2
Met uitzondering van het gestelde in voorschrift 2.3 moeten vaste goederen zodanig worden op- en/of overgeslagen en getransporteerd, dat geen stofverspreiding optreedt die buiten een afstand van 1 meter van de bron nog visueel waarneembaar is.

2.3
Indien goederen in de stuifklasse S4 en S5 in een open transportbandsysteem worden getransporteerd, dienen zij zodanig bevochtigd te worden dat buiten een afstand van 2 meter van de bron geen visueel waarneembare stofverspreiding optreedt.
De inlaat- en afwerpzijde van de banden dienen te zijn voorzien van een afscherming in de vorm van doelmatige windreductieschermen of sproeiers.

Een open transportsysteem in de buitenlucht dient te worden afgeschermd tegen windsinvloeden door middel van langsschermen, dwarsschermen of halfronde overkappingen.

2.4
Indien goederen in de stuifklasse S3 door middel van transportbanden wordt getransporteerd, dient het transportbandsysteem gesloten te zijn uitgevoerd en de inlaat- en afwerpzijde van de banden te zijn omkast. De omkasting dient bij het in werking zijn van de transportbanden continue te worden afgezogen. De hoeveelheid afgezogen lucht dient groter te zijn dan de hoeveelheid lucht die wordt verplaatst door het stortgoed. De afgezogen lucht dient naar een doeltreffende doekfilterinstallatie te worden gevoerd. De stofconcentratie is de lucht na het filter mag niet meer bedragen dan 5 mg/m$^3$$_o$.
Het afgezogen product dient zoveel mogelijk te worden teruggevoerd in de productstroom.

2.5
Het aantal vervoersbewegingen binnen het veranderde deel van de inrichting dient zo beperkt mogelijk te worden gehouden.

2.6
Tijdens het transport mag geen product uit de laadbak van shovels vallen. Transport door middel van het met een shovel over de grond doorschuiven van product is niet toegestaan.

2.7
Een voertuig dat vanuit het veranderde deel van de inrichting de openbare weg, zijnde Westhavenweg of Hemweg, opgaat dient schoon te zijn. Hiertoe dient een voertuig zonodig te worden schoongespoten en dienen de banden door een autobandenreinigings-installatie (ari) te worden schoongemaakt.

## Hoofdstuk 3 Milieucompartimenten

### Bodem
3.1
De opslag van verontreinigende stoffen in het depot en dijklichaam dient te geschieden boven een bodembeschermende voorziening of maatregel die voldoet aan bodemrisicocategorie A zoals gedefinieerd in de NRB.

PROVINCIE Noord-Holland

3.2
In het depot en/of dijklichaam mag uitsluitend materiaal aanwezig zijn dat conform het Bouwstoffenbesluit in categorie2 of lager is ingedeeld en dient aantoonbaar toepasbaar te zijn binnen de inrichting.

**3.3**
Vóór 31 december 2008 dient het materiaal uit het depot te zijn verwijderd uit de inrichting of te zijn gebruikt binnen de inrichting conform het Bouwstoffenbesluit.

**Geluid**
**3.4**
Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) afkomstig van het veranderde deel van de inrichting mag op de controlepunt 1, 2 en 3 die op de bij deze beschikking behorende figuur 1 is aangegeven, over de hierna genoemde perioden de volgende waarden niet overschrijden:

Controlepunt 1
34 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur;
33 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur;
33 dB(A) van 23.00 tot 07.00 uur.

Controlepunt 2
42 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur;
42 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur;
41 dB(A) van 23.00 tot 07.00 uur.

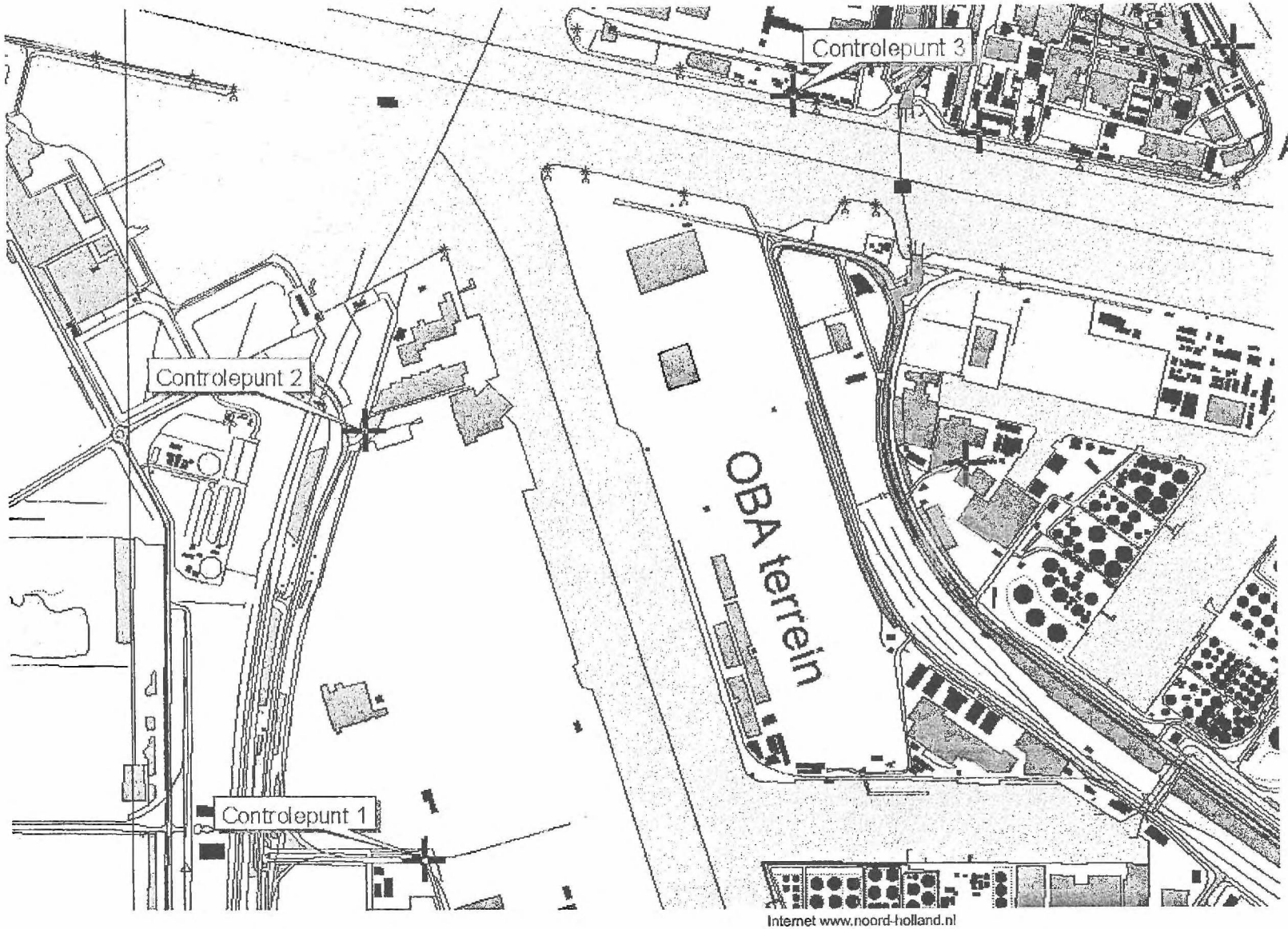
Controlepunt 3
43 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur;
42 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur;
42 dB(A) van 23.00 tot 07.00 uur.

**3.5**
De door het veranderde deel van de inrichting veroorzaakte geluidniveaus van piekgeluiden, Lmax, mogen op het in voorschrift 3.4 bedoeld meetpunt 3 in de hierna genoemde perioden de volgende waarden niet overschrijden:
70 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur;
65 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur;
60 dB(A) van 23.00 tot 07.00 uur.

PROVINCIE Noord-Holland

3.6
De voorschriften 3.4 en 3.5 zijn niet van toepassing op verkeersbewegingen van en naar de inrichting en op aan het veranderde deel van de inrichting aangemeerde schepen.

3.7
Geluidmetingen en -berekeningen en de beoordeling van de resultaten ervan moeten worden uitgevoerd volgens de richtlijnen aangegeven in de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai", uitgave 1999. met dien verstande dat bij het uitvoeren van geluidsberekeningen gebruikt dient te worden gemaakt van de luchtdemping volgens TNO/TPD en dat op het controlepunt de beoordelingshoogte 5 meter bedraagt gedurende het gehele etmaal.




Figuur 1
OBA
Amsterdam

Internet www.noord-holland.nl
E-mail post@noord-holland.nl

Noord-Holland
PROVINCIE