Inspraak varianten

Doel van inspraak: Zorgvuldige beleids- en besluitvorming

Dat kan op meerdere manieren en is redelijk vormvrij als je je maar aan deze voorwaarden houdt:

- Volledigheid van de plannen die voorliggen (geen onvoorspelbare uitkomsten)
- Openheid over mate van invloed en vormen van contact
- Goede en volledige uitleg over hetgeen voorligt
- Helderheid over rollen en verantwoordelijkheden

Er zijn twee uiterste scenario's:

1. Uitgebreid (vergelijkbaar met de inspraak voor de AB2016)
    - Inspraakperiode van zes weken
    - Informatiemarkt
    - Uitgebreide verwerking en Nota van Beantwoording
    - Optimaal faciliteren van contact met de gemeente
    - Optimaal faciliteren van inspraak (dus in alle vormen)
2. Bescheiden
    - Inspraakperiode van vier weken
    - Geen informatiemarkt, alleen de wethouder in de Zwijger en eventueel op film
    - Zoveel mogelijk schriftelijke (en digitale) inspraak
    - Multiple choice vragen, waarbij je op reacties die niet in de inspraak horen (te duur) een automatische reply kunt genereren waarmee die bijdrage direct is afgehandeld
    - Dat scheelt veel in de verwerkingstijd die dan korter kan
    - Een minimale Nota van Beantwoording (DJZ roemt ons nu om de vorige Nota, maar het mág veel compacter)
    - Er zullen mogelijk wel meer mails en telefoontjes zijn

	Perspectief/belang		
	Erfpachter	**Bestuur**	**Organisatie (G&O en kernteam)**
Uitgebreid	+ Alle kansen om zich te informeren en organiseren + Herkenbaar en zorgvuldig (zo ging het de vorige keer ook) - Er is geen invloed - Het is complex terwijl het om de uitkomst gaat	+ Herkenbaar proces + Positieve beeldvorming over zorgvuldigheid en erfpachter meenemen + G&O vangt meeste kritiek af - Wassen neus inspraak is politiek risico - Beeldvorming kan zijn dat je óverinformeert terwijl er eigenlijk geen invloed is	+ Staan voor je inhoud (trots) + Kans om eigenaarschap meer over te dragen aan E&U - Waarschijnlijk kunnen we niet echt staan voor de inhoud - Kritiek komt vooral bij medewerkers te liggen, dus ook voor politieke keuzes waar zij niet achter staan - Er is geen invloed, dus rechtvaardigt de opgave de vorm?
Bescheiden	+ De vorm schept geen valse verwachtingen + Ze kunnen nog wel alle informatie op de website vinden. + Duidelijker dat het een politiek verhaal is en dat ze de wethouder moeten aanspreken en niet de organisatie - Minder mogelijkheden om persoonlijk in contact te komen met de gemeente - Minder makkelijk om je te organiseren met spandoeken	+ Ze hebben niets met inspraak, dus dit past + Duidelijk verhaal: het is pure politiek dus we moeten het in de raad samen regelen - Het kan lijken dat er minder aandacht voor de erfpachter is - Politiek is duidelijker aan zet en de spandoeken zullen op het stadhuisplein en bij de cie komen en niet bij de ambtenaren op de informatiemarkt	+ Politiek is duidelijker aan zet en de spandoeken zullen op het stadhuisplein en bij de cie komen en niet bij de ambtenaren op de informatiemarkt + Makkelijker te regisseren inspraak + Scheelt geld en tijd (al hebben we al wel kosten gemaakt) - Waarschijnlijk nemen de mails en telefoontjes nog meer toe omdat we mensen niet naar de markt kunnen verwijzen - Het druist een beetje in tegen het gevoel de erfpachter optimaal te willen faciliteren zoals we tot nu toe hebben gedaan (stijlbreuk)