00257

From: [redacted]
Sent: Tue 5/9/2017 8:37:58 AM
Subject: RE: Website artikel over inspraak en Nota van beantwoording
Received: Tue 5/9/2017 8:37:59 AM

Heeft [redacted] hierin ook meegelezen?

[redacted]

Gemeente Amsterdam

[redacted]

linkedin.com/in/[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 mei 2017 10:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Website artikel over inspraak en Nota van beantwoording

Hi y'all,

Dank voor jullie feedback. Hierbij een nieuwe versie.

@[redacted], wil jij vooral hier nog even naar kijken? Zou wel iets over de bsq's in Zuid en IJburg willen zeggen. Wat vind jij?

@[redacted], als jij al bezig watmet opmerkingen in de andere versie te maken, no worries, die kan ik hierin verwerken.

Groetjes,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 mei 2017 08:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Website artikel over inspraak en Nota van beantwoording

Hoi [redacted],

Ik ben het eens met [redacted]. Ik vond het een goed stuk. Ik twijfel of het onderstaande stuk iets aangepast moet worden (met wat ik in rood heb aangegeven):

Veel inspraakreacties gingen niet zozeer over het voorstel voor de Overstapregeling, maar over erfpacht en het effect van canonherzieningen aan het einde van het huidige tijdvak op zich. Men "zag het zwaard van [redacted]": dat er na afloop van het huidige 50-jarige tijdvak een nieuw canonbedrag op basis van de marktwaarde wordt berekend. Veel erfpachters hadden zich~~kennelijk~~ onvoldoende gerealiseerd dat dit ook in het huidige voortdurende stelsel aan de orde is.

Verder heel duidelijk en ik denk genoeg informatie!

Groetjes [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 8 mei 2017 17:58
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Website artikel over inspraak en Nota van beantwoording

[redacted],

Ik zie dat hierin niet wordt aangegeven hoe het college met de reacties om is gegaan. Zou dat niet toch beter zijn om wel te doen?

Ik zou deze alinea weg laten:

> *Het getal van 6930 gaat overaantal insprekers.zijn meerdere reacties binnengekomen van dezelfde persoon, dezegebundeld tot één reactie.één persoon, als belangenbehartiger, eenzelfde reactie ingestuurd namens meerdere personen. Hoewel de reacties gelijk zijn, tellen we het aantal insprekersapart.samen één reactie hebben ondertekend, zijnmeegenomen alséén*

Ik zie de meerwaarde van deze alinea niet zo en het lijkt erg gekunsteld.

Groet

[redacted]

Gemeente Amsterdam

[redacted]

linkedin.com/in/[redacted]

384818

00257

Op 8 mei 2017 om 17:35 heeft 5.1.2e I.: 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Hi y'all,
Dit artikel wil ik op de website zetten over de inspraak en de Nota van beantwoording. Graag jullie nuances en aanvullingen.
Het is al een vrij lang stuk dus ik hoop niet dat er nog heel veel informatie bijkomt (daarom heb ik niet ook alle andere cijfers toegevoegd). Maar het moet natuurlijk wel een beetje de verwerking van inspraakreacties weergeven.
Verneem graag jullie ideeën!
Groetjes,

5.1.2e I 5.1.2e
5.1.2e
Vernieuwing erfpachtstelsel
Gemeente Amsterdam
E-mail 5.1.2e @amsterdam.nl

Meer informatie
Informatie over erfpacht in Amsterdam en het nieuwe erfpachtstelsel vindt u op www.amsterdam.nl/erfpacht. U kunt zich hier abonneren op onze nieuwsbrief.
Vragen
Voor vragen over erfpacht kunt u bellen naar **14020,** het informatienummer van de gemeente Amsterdam, of mail uw vraag naar **erfpacht@amsterdam.nl**.
<Inspraak en de Nota van beantwoording.docx>