Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

Aan: Stadsdeelsecretaris stadsdeel centrum, de heer XXX, Stadsdeelsecretaris stadsdeel Noord, de heer XXX, Stadsdeelsecretaris stadsdeel Oost, mevrouw XXX, Stadsdeelsecretaris stadsdeel Zuid, mevrouw XXX, Stadsdeelsecretaris stadsdeel Zuidoost, de heer XXX, Stadsdeelsecretaris stadsdeel West, mevrouw XXX, Stadsdeelsecretaris stadsdeel Nieuw- West, mevrouw XXX
C.c. Stedelijk directeur Dienstverlening& Informatie, de heer XXX
C.c: IV- manager Ruimte& Economie en Stadsdelen, de heer XXX
C.c. IV- manager Dienstverlening& Informatie, de heer XXX
C.c: (CIO), de heer XXX
C.c: Privacy officer Ruimte& Economie en Stadsdelen, mevrouw XXX, de heer XXX en mevrouw XXX

Datum	18 oktober 2018
Ons kenmerk	U18073
Behandeld door	5.1, 2, e
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Gehandicapten parkeerkaart

Geachte Stadsdeelsecretarissen,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 27 september 2018 waren namens u aanwezig: de heer XXX (Directie Dienstverlening) en mevrouw XXX (Directie Informatiebeveiliging).

Bij het agendapunt "Gehandicapten parkeerkaart" is het volgende besproken.

In Europees verband is een parkeervoorziening ingesteld voor gehandicapten, de ' Europese gehandicapten parkeerkaart' (GPK). Met deze kaart kan op alle algemene invalidenparkeerplaatsen in Europa gratis worden geparkeerd. In totaal maken 10.437 Amsterdammers en 16.719 bezoekers gebruik van een GPK. Dit aantal wordt zeer hoog geacht. Bovendien zijn er signalen van misbruik/ oneigenlijk gebruik van parkeervoorzieningen die bestemd zijn voor gehandicapten. De voorziening is bedoeld om gehandicapten tegemoet te komen om zo goed mogelijk te kunnen blijven participeren in de maatschappij. Het deugt niet wanneer anderen deze voorziening onbevoegd of oneigenlijk gebruiken. Het draagvlak voor de voorziening wordt daardoor ondermijnd. Om deze reden is er besloten onrechtmatig gebruik te onderzoeken en passende maatregelen te nemen. Ook in de brief voor de gemeenteraad van 19 september 2017 komt de onrust in het huidige systeem naar voren. In deze brief wordt het nadeel van de huidige methode beschreven,

waaruit blijkt dat handhaving op geldigheid en daadwerkelijke aanwezigheid van de gehandicapte niet meer mogelijk is. Een geparkeerde voertuig is immers niet meer herkenbaar als een voertuig dat in gebruik is bij een gehandicapte, waarmee het systeem- zeker in het licht van de technologische ontwikkelingen- onnodig kwetsbaar is geworden.

Sinds 1 november 2016 beschikt de gemeente Amsterdam over een compleet overzicht van het bestand van GPK's door het introduceren en uniformeren van de vergunningverlening in zeven stadsloketten. Dienstverlening houdt zich sindsdien bezig met de uitvoering van het GPK. Een GPK is vijf jaar geldig, waardoor met twee jaar (in 2021) de problemen omtrent het GPK opgelost zijn. Alle vergunningen zijn dan immers door Dienstverlening vernieuwd. Voor Dienstverlening is het dus niet bekend op wiens naam parkeerplaatsen staan die langer dan drie jaar geleden zijn uitgegeven. Het probleem dat met deze situatie gepaard gaat is dat Dienstverlening niet in staat is om actief brieven te sturen. Hierdoor is Dienstverlening bezig met het werken aan voorstellen om misbruik en fraude met deze kaarten tegen te gaan. Ter verbetering van de compleetheid van de administratie en dienstverlening aan kaarthouders en om fraude te bestrijden zijn er drie voorstellen gedaan aan de CPA.

Het eerste voorstel is om het 'Gehandicapten parkeerkaart houders bestand' completer te maken met behulp van gegevens uit het 'Gemeente Amsterdam vergunningen' overzicht in het parkeervergunningen systeem E- permix. Het parkeervergunningen systeem verstrekt parkeerrechten aan (a) mensen die een auto bezitten en daarmee een gehandicapte passagier begeleiden, en (b) gehandicapten die zelf kunnen autorijden. Men wil op deze manier een volledig overzicht van rechtmatige GPK- houders door bestandsvergelijkingen met deze bestanden.

Het tweede voorstel is het verifiëren van verschillende databronnen en onlogische combinaties persoonlijk benaderen. Op deze manier kan er navraag gedaan worden met betrekking tot de rechtmatigheid van het parkeerrecht. Zo worden bijvoorbeeld taxichauffeurs met GPK kaarten aangetroffen die niet in Amsterdam wonen.

Het derde voorstel is dat Toezicht & Handhaving de beschikking krijgt over GPK gelieerde kentekens uit de parkeer database van directie Parkeren. Met die kennis kan handhaving vaststellen dat terecht (gratis) geparkeerd wordt en onderzoek instellen naar de aanwezigheid van een gehandicapte persoon in de nabijheid van de auto als hij/zij daar aanleiding voor ziet. In het huidige stelsel is de auto onzichtbaar voor handhaving of EPS. De identificatie wijst geen gehandicapte aan maar een auto en eigenaar die of zelf gehandicapt is of een persoon die de gehandicapte vervoert.

Advies
De CPA dankt de aanwezigen voor een heldere toelichting van het heftige probleem en de voorstellen voor reparatie. Met betrekking tot **het eerste voorstel** heeft de CPA geen bezwaar om op deze manier een completer overzicht te hebben van het bestand aan GPK's. De CPA ziet de Dienstverlening als de opvolger van de beheerders van de oorspronkelijke bronbestanden. Het nu opvragen van die gegevens past binnen het doel waarvoor die oorspronkelijke bronbestanden zijn aangelegd. De noodzaak om het bestand op te schonen is voldoende aangetoond en onderbouwd. De CPA wijst hierbij uitdrukkelijk op de

verplichting, voor de gemeente, ingevolge artikel 5 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, om zorg te dragen voor een toereikend, juist en actueel bestand van persoonsgegevens. Met name uit de verontrustende brief aan de gemeenteraad blijkt dat hieraan bij lange na niet wordt voldaan.
De CPA adviseert aangaande **het tweede voorstel** om uitgewerkte profielen te maken van de onlogische combinaties die de gemeentelijke diensten op het oog hebbend en dan bij elk profiel onderbouwd aan te geven welke gegevensbronnen de gemeente daarvoor moet kunnen raadplegen. Onderscheid maken tussen burgers is gerechtvaardigd, indien hiervoor een toereikende rechtvaardiging bestaat en dit onderscheid voldoende wordt onderbouwd. De huidige stand van zaken bij het beheer van en het toezicht op de GPK's vormt voldoende aanleiding voor de gemeente om gericht controles uit te voeren.
Ten slotte adviseert de CPA met betrekking tot **het derde voorstel**. De CPA merkt op dat de toekenning van een t GPK als een bijzonder recht kan worden aangemerkt. Het als zodanig oormerken in de database parkeren kan als noodzakelijk worden aangemerkt voor de uitoefening hiervan en het toezicht op het rechtmatig gebruik door de dienst Toezicht & Handhaving. Dat deze labeling kan worden aangemerkt als de verwerking van een gegeven betreffende de gezondheid van de rechthebbende is inherent aan het karakter van deze kaart en vindt zijn grondslag in de Regeling Gehandicaptenparkeerkaart. Het karakter van dit gegeven vereist wel maximale inzet van de dienst Toezicht & Handhaving voor de beveiliging van deze gegevens. Toegang tot deze gegevens zou op uitvraagbasis via de meldkamer van Toezicht & Handhaving kunnen lopen.

De CPA benadrukt het belang dat de administratie van de lopende GPK's die nu niet op orde is, met spoed op het ingevolge de AVG vereiste niveau van juistheid, actualiteit en volledigheid wordt gebracht.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

De heer mr. dr. U. van de Pol
Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 27 september 2018

5. Gehandicaptenparkeerkaart (cluster Ruimte & Economie)
De voorzitter constateert op grond van de aangeleverde stukken dat de situatie rond het beheer van deze kaarten op dit moment bijzonder problematisch is en zeker niet voldoet aan de AVG.

De indiener van de vragen aan de CPA geeft aan dat hij er vanwege praktische redenen voor gekozen heeft niet eerst een juridische toets te laten uitvoeren, maar te beginnen met het voorleggen van alternatieven aan de CPA om de wenselijkheid en toelaatbaarheid van verdere stappen te onderzoeken. Bij de reorganisatie nam het opheffen van de stadsdelen heeft geen heldere besluitvorming plaatsgevonden over dit dossier. Sinds drie jaar doet Dienstverlening (DV) de uitvoering, maar het archief is niet op orde omdat de onderliggende papieren dossiers nog bij de stadsdelen liggen.

De voorzitter zegt uit zijn verleden als ombudsman nog te weten dat elk stadsdeel – en dat waren er toen nog een flink aantal meer - zijn eigen beleid van herkeuringen en tarieven had. Het ziet het als een hardnekkig probleem rond kostbare vergunningen die veel waard zijn.

In Amsterdam zijn in totaal 120.000 parkeervergunningen, waarvan 12.000 voor gehandicapten. Vergunningen zijn vijf jaar geldig en het systeem met de hernieuwde vergunningen is bij DV goed op orde. De afgelopen drie jaar zijn 2500 kaarten als vermist opgegeven. Het beleid schrijft voor dat dan een nieuwe moet worden afgegeven. Het sterke vermoeden bestaat dat in veel gevallen de kaart is doorverkocht, maar het beleid kent geen sancties op dat gebied. Pas sinds kort is er toestemming van het ministerie om bij misbruik een kaart in te nemen. Gehandicaptenparkeerplaatsen zijn gelieerd aan de kaart en vereisen een keuring door de GGD. Misbruik komt daar vaak aan het licht door signalen uit de buurt, maar bij DV is niet bekend op wiens naam parkeerplaatsen staan die langer dan drie jaar geleden zijn uitgegeven en DV kan dus ook niet actief brieven sturen. Men kan eventueel wel via RDW de tenaamstelling van een kenteken achterhalen.
Over twee jaar zijn deze problemen opgelost als alle vergunningen door DV vernieuwd zijn, maar men wil nu al meer kunnen acteren, temeer daar blijkt dat het maatschappelijk draagvlak voor deze kaarten aan het afkalven is vanwege alle misbruik. Handmatige vergelijkingen van bestanden zou enige soelaas kunnen bieden, maar dat ziet men als een ondoelmatig gebruik van middelen en extra geld is daarvoor niet beschikbaar. DV is al een jaar bezig met het werken aan de voorliggende voorstellen om misbruik en fraude met deze kaarten tegen te gaan. Er is in Amsterdam bij de directie Parkeren wel een digitaal bestand met alle soorten parkeervergunningen waarin ook staat aangegeven of een aanvrager heeft gemeld dat hij een GPK heeft. Dat zou men graag willen vergelijken met het bestand van DV om zo een volledig overzicht te krijgen van alle rechtmatige GPK-houders. De vraag aan de CPA is of daar bezwaar tegen zou bestaan, zoals sommige collega's vermoeden.

De CPA merkt op dat het eigenlijk gaat om het terugleveren door Parkeren van gegevens die door de GPK-verleners ooit verzameld zijn. Men kan DV zien als de erfopvolger van de

beheerders van de oorspronkelijke bronbestanden. Het nu opvragen van die gegevens past binnen de oorspronkelijke doelstelling. De noodzaak om het bestand op te schonen is aantoonbaar en bovendien is een accuraat bestand een wettelijk vereiste binnen de AVG. Daarom ziet de CPA geen enkel bezwaar tegen deze aanpak.

De tweede vraag betreft het opsporen van onlogische combinaties. Dat komt vooral voor bij de GPK-P, de kaart voor gehandicapten die niet zelf kunnen rijden en afhankelijk zijn van vervoer door familie of bekenden. Met het daaraan gekoppelde kenteken kan men vervolgens in heel Amsterdam gratis parkeren. Het is bekend dat er bijvoorbeeld kaarten gekoppeld zijn aan kentekens die ook een taxivergunning hebben of aan personen die niet in Nederland woonachtig zijn. Door vergelijking van bestanden van Parkeren en GBA met het DV-bestand zou men zulke onlogische combinaties in beeld kunnen krijgen en navraag kunnen doen om de rechtmatigheid te beoordelen. Daarmee zou veel misbruik voorkomen kunnen worden.

De CPA adviseert uitgewerkte profielen te maken van de onlogische combinaties die men op het oog heeft en dan bij elk profiel onderbouwd aan te geven welke gegevensbronnen men daarvoor wil raadplegen. Onderscheid maken mag, mits men dat onderbouwt, zodat men eventueel ook tegenover een rechter kan aangeven waarom een bepaalde categorie onder de loep genomen wordt.

De derde vraag betreft het toegang geven van handhaving tot de aan GPK-P gelieerde kentekens, zodat die kan vaststellen of er terecht gratis geparkeerd wordt of dat nader onderzoek gewenst is naar de aanwezigheid van de betreffende gehandicapte in de omgeving van het geparkeerde voertuig. Vanwege het risico van diefstal is indertijd de verplichting opgeheven om de kaart goed zichtbaar in de auto te leggen. Het gevolg is dat nu niet meer te zien is of een GPK van kracht is.

De CPA is van mening dat de GPK een bijzonder recht is en dat in de database dus met een label geoormerkt mag worden dat de vrijstelling te maken heeft met een handicap. Dat sluit functioneel aan bij de verleende rechten. Voorwaarde is wel dat alles gedaan wordt om lekken van informatie te voorkomen. De toegang tot gegevens zou bijvoorbeeld via de meldkamer kunnen lopen. Het lijkt de CPA evident dat men moet kunnen nagaan of een GPK terecht gebruikt wordt. Het is terecht dat men de administratie op orde wil brengen conform de AVG en om het maatschappelijk draagvlak voor de GPK-regeling overeind te houden. Ook moet de verantwoordelijkheid voor de regeling eenduidig belegd worden. De CPA ziet een juridische en maatschappelijke noodzaak om niet nog eens twee jaar te wachten. Anders kan men de regeling beter helemaal afschaffen.

De indiener zegt hiermee erg geholpen te zijn om zijn collega's te overtuigen van de noodzaak.

De voorzitter wenst hem alle succes en zegt dat er ook nog een schriftelijk advies van de CPA komt.