5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: d d d 2 i 2 2 1
Aan: 5.1, 2, e d West Kapvergunning; 5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e
CC:
Onderwerp: RE: Zienswijze aanvraag Z2026-016377 t.h.v. Sanderijnstraat 17-h

Goedemorgen 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Wij hebben gisteren een gesprek gehad met de bewoners die een 'zienswijze' hebben ingediend, het was een goed gesprek waarin we hebben kunnen toelichten waarom de boom niet behouden kan blijven.
Andersom hebben zij hun zorgpunten en zienwijze op het proces verduidelijkt en hebben we dat punt voor punt met elkaar besproken.
Er kwam ook een nieuw inzicht, namelijk de ergernis op het bijplaatsen van afval op de ondergrondse afvalcontainers, de boom compenseert in positieve zin de ergernis die men ervaart over de bijplaatsingen.

De afspraak is dat we op korte termijn bij elkaar komen om door te praten over boombehoud wat volgens de bezwaarmakers haalbaar zou zijn als Waternet hun werkzaamheden zouden verleggen (verschuiven van leidingen en huisaansluitingen) en als het nabijgelegen parkeervak zou komen te vervallen (ontwerpwijziging).
Wij gaan niet over hoe Waternet hun werkzaamheden uitvoeren en gaan met Waternet contact opnemen om te bespreken wat hun mogelijkheden hiervoor zijn.
Wij hebben aangegeven dat we vanuit onze Civiel Technische ervaring (ook met Waternet) weinig verwachtingen hebben.
Er is ondergronds een gebrek aan ruimte t.o.v. andere kabels en leidingen en de opgave van Waternet is noodzakelijk; het vervangen en vergroten van de riolering, zodat de functionaliteit en effectiviteit van het rioolstelsel gegarandeerd blijft.
Verder hebben we aangegeven dat het komen te vervallen van het parkeervak niet betekent dat de boom behouden kan blijven; conditie boom is onvoldoende, de boom staat op een riool, het wortelpakket is oppervlakkig, stabiliteitswortel die zichtbaar door het asfalt drukt moet hoe dan ook worden verwijderd (levert instabiliteit op aan de boom), graafwerkzaamheden zijn noodzakelijk en zullen uiteindelijk fataal zijn voor de boom.

Verder is uit de ecologische inspectie gebleken dat de holte niet doorloopt, waardoor er geen sprake is van een (potentiële) nestplaats voor vogels en/of een (potentiële) vleermuisverblijfplaats. De boom is verder nog goed bekeken en er zijn geen overige bijzonderheden aangetroffen.

Wij hebben aangegeven dat we genoodzaakt zijn om het proces verder te volgen en dat we nu het besluit van VTH afwachten. We hebben een planning en daar zijn we aan gebonden.
Er werd nog gevraagd of het zin heeft om meerdere zienwijzen in te dienen, ik heb aangegeven dat het gaat om een reguliere omgevingsaanvraag waarvoor er geen zienwijze ingediend kan worden maar wel bezwaar kan worden gemaakt na het kenbaar maken van het besluit.

Zij verwachten dan nu vanuit VTH de reactie op de "zienswijze" en de BVC-lijst.

Verder vanuit onze kant het verzoek om de procedure weer verder op te starten, ondanks dat we nog in gesprek blijven met de bezwaarmakers.
Wij hopen dat we eruit komen met de bezwaarmakers maar mocht dat niet het geval zijn gaat er tijd zitten in de juridische procedure voordat we kunnen kappen.

We hebben begrepen dat er al een positief advies is gegeven door de adviseur kapvergunningen, wij hopen dat het besluit dan ook snel kenbaar gemaakt kan worden.

Wij hopen dat we jullie zo voldoende te hebben geïnformeerd, mochten er vragen zijn horen we het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Technisch Projectleider Groen
Ingenieursbureau, Team Maaiveld Centrum/West
Tel: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensda 27 mei 2026 10:32
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Sd West Ka ver unnin <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze aanvraag Z2026-016377 t.h.v. Sanderijnstraat 17-h

Goedemorgen 5.1, 2, e

Ik hoop dat ons gesprek draagvlak zal creëren waardoor een eventueel vervolg niet meer nodig zal zijn. Als belanghebbende alsnog een vervolg inzet is dat natuurlijk hun goed recht en doorlopen we de geijkte paden.
Wat betreft het ecologisch onderzoek. Er is inmiddels een voorinspectie geweest. Daarbij is constateert dat een holte aanwezig is op 4 meter hoogte. Vandaag wordt er nader onderzoek uitgevoerd met hoogwerker waarbij de "activiteit "van de holte wordt onderzocht.
Op basis hiervan wat een ecologisch advies geschreven. Projectmatig is het noodzakelijk de boom te vervangen ivm de voorgenomen werkzaamheden, ongeacht of er ecologische maatregelen moeten worden getroffen.

De conditie van de boom is onvoldoende en de impact op de voorgenomen werkzaamheden zal resulteren in sterfte waardoor wij voorsteren op een nieuwe toekomstbestendige situatie waarbij een vervangende boom kan worden gefaciliteerd in het huidig geldende beleid (groeiplaats)

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectleider
Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: [redacted] @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 27 mei 2026 10:10
Aan: [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>; Sd West Kapvergunning <[redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>
CC: [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze aanvraag Z2026-016377 t.h.v. Sanderijnstraat 17-h

Dag [redacted]

De discussie tussen [redacted] en mij is inderdaad juristenvoer en kan voor de praktijk wel lastig zijn.

Zienswijze of participatie
Tegelijkertijd voorzie ik dat deze bewoners wellicht ook nog kunnen gaan inspreken bij de stadsdeelcommissie. Vanuit dat persoectief kan je de reactie ook zien als een vorm van participatie. Dan is de terugkoppeling van het gesprek dat jullie hebben het participatieverslag. Dat is een pragmatische manier om daarmee om te gaan. In dat geval gaan we de reactie niet aanmerken als een zienswijze.

Linksom of rechtsom: als de bewoners inspreken bij de SDC dan zal de vraag rijzen hoe we met hen zijn omgegaan zodat Ester Fabriek dat aan de SDC kan vertellen.

Nader ecologisch onderzoek
In de conceptreactie die jullie hebben gestuurd, staat dat er nog een ecologisch onderzoek plaatsvindt naar het mogelijke behoud van de boom. Wanneer is dat onderzoek afgerond, want als jullie nog een onderzoek doen, dan kan de kapvergunning pas verleen worden als daaruit blijkt dat de boom niet gehandhaafd kan worden

@ [redacted] & @ [redacted]: ik neem jullie alvast even mee in deze mailwisseling zodat jullie e hiervan op de hoogte zijn. Deze aanvraag kap[vergunning stond de vorige keer op de monitor

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Procesregisseur Vergunningen Handhaving Toezicht
Amsterdam Stadsdeel West

[redacted] @amsterdam.nl
[redacted]

Van: [redacted] @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2026 17:59
Aan: [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>; Sd West Kapvergunning <[redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>
CC: [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze aanvraag Z2026-016377 t.h.v. Sanderijnstraat 17-h

Allen,

Nogmaals dank voor jullie betrokkenheid.

Mijn expertise ligt voornamelijk, helaas alleen op, civieltechnisch vlak, waardoor ik hierin lastig een inhoudelijke beslissing kan nemen. Mijn voorkeur gaat er daarom naar uit om de werkwijze van de jurist te volgen. Uiteindelijk zal er naar mijn mening een reactie vanuit VTH moeten komen; vanuit het project hebben wij hierin vooral een faciliterende rol.
Ongeacht het verdere vervolg vindt morgen een gesprek plaats met de belanghebbende, waarbij onze reactie mondeling zal worden toegelicht. Vanuit het project zal vervolgens een terugkoppeling aan VTH worden gegeven, waarna een besluit kan worden genomen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectleider
Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2026 16:53
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Sd West Kapvergunning <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze aanvraag Z2026-016377 t.h.v. Sanderijnstraat 17-h

Hoi 5.1, 2, e
Zienswijze is net als bezwaar, beroep of klacht in de Awb gereserveerd voor een bepaalde procedure/processtap. Bij de motivering van een kapbesluit worden geen zienswijzen verzameld en behandeld. De juridisch correcte weg is verwijzen naar de bezwaarfase.
Ik vind het onderwerp wel interessant genoeg om een hbo stagiaire er nog eens naar te laten kijken 😉

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Adviseur bezwaar- en beroepschriften
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1, 2, e

Van: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2026 16:36
Aan: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; Sd West Kapvergunning <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze aanvraag Z2026-016377 t.h.v. Sanderijnstraat 17-h

Dag [redacted]

Op de webpagina waar je naar verwijst staat nergens dat een (spontane) zienswijze tegen een reguliere aanvraag niet mogelijk is. Volgens mij sluit de Omgevingswet en de Awb dat helemaal nergens uit.

Ik zie ook niet in waarom we niet in het besluit over de aanvraag de zienswijze meteen kunnen meenemen. Volgens mij is dar geen enkele rechtsregel die zich daartegen verzet. Daarnaast maakt het de reactie ook in bezwaar veel makkelijker.

Tot slot: als we met een aparte brief op deze reactige uit de omgeving reageren, dan hebben briefschrijvers geen enkel rechtsmiddel mom zich daartegen te verweren, Het is immers geen besluit in de zin van de Awb. Door de zienswijze te verwerken in het besluit, krijgt men die mogelijkheid wel. Ik denk dat dit voor burgeres ook begrijpelijker is dan twee aparte brieven (reactie op de zoenswijze/inspraak en besluit)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Procesregisseur Vergunningen Handhaving Toezicht
Amsterdam Stadsdeel West

[redacted]@amsterdam.nl
[redacted]

Van: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2026 16:19
Aan: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; Sd West Kapvergunning <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze aanvraag Z2026-016377 t.h.v. Sanderijnstraat 17-h
Urgentie: Hoog

Beste allemaal. Bijgaand een overzicht van rechtsbescherming, zoals deze op de site van het informatiepunt leefomgeving Omgevingswet te vinden is. Inspraak en rechtsbescherming bij de Omgevingswet | Informatiepunt Leefomgeving

De "zienswijze" procedure is gereserveerd voor specifieke gevallen en **speelt niet/staat niet open** bij reguliere omgevingsvergunningen, zoals de kapvergunning. Graag hier geen verwarring over laten ontstaan. Vandaar mijn advies om wel een reactie te sturen naar de indiener, maar het niet als zienswijze aan te merken en er ook geen melding van te doen in de kapvergunning. In juridische zin is dit nl niet correct. De betrokkene kan tegen een genomen kapbesluit alleen bezwaar indienen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur bezwaar- en beroepschriften
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen [redacted]

Van: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2026 15:23
Aan: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; Sd West Kapvergunning <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze aanvraag Z2026-016377 t.h.v. Sanderijnstraat 17-h

Hoi [redacted]

Allereerst bedankt voor je snelle reactie. Jouw voorstel lijkt op zichzelf prima.
Wel hebben wij van onze jurist begrepen dat het formeel niet mogelijk is om een zienswijze in te dienen op een aanvraag voor een kapvergunning. Pas nadat er een besluit is genomen, kan er bezwaar worden ingediend.
@[redacted] wil jij hier ook nog even in meelezen?

Morgen hebben wij een gesprek met belanghebbenden en wij hadden gehoopt dat de reactie op de zienswijze vorige week al verstuurd zou zijn, zodat alle betrokkenen vooraf kennis hadden kunnen nemen van onze reactie. Nu zullen wij deze reactie mondeling moeten toelichten tijdens het gesprek. Idealiter hadden zowel de belanghebbenden als de gemeente zich vooraf goed kunnen voorbereiden.
Dat is nu even niet anders. Ik denk dat het goed is als wij donderdag een terugkoppeling geven over hoe het gesprek is verlopen, waarna jullie een conceptbesluit kunnen opstellen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectleider
Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2026 15:05
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; Sd West Ka ver unnin <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze aanvraag Z2026-016377 t.h.v. Sanderijnstraat 17-h

Dag [redacted] en [redacted]

Grote dank voor de reactie op de zienswijze. Jullie hebben ervoor gekozen om dit in een aparte brief te doen. Dat is vormtechnisch niet mogelijk omdat de zienswijze van het besluit van de kapvergunning moet worden verwerkt.

Een kleine toelichting daarop:
Iedere inwoner of instelling die belanghebbende bij een besluit is, kan op elk gewenst moment nadat een kennisgeving van een aanvraag is gepubliceerd, een zienswijze indienen. Het grote verschil met de uitgebreide procedure voor een omgevingsvergunning, is dat in die uitgebreide procedure het bestuursorgaan verplicht is om ter inzage te leggen en belanghebbende via die publicatie erop te wijzen dat zij een zienswijze kunnen indienen.
Bij een reguliere vergunningaanvraag moet er alleen gepubliceerd worden en hoeft er niet m een zienswijze gevraagd te worden. Dat neemt echter niet weg dat die zienswijze wel kan worden ingediend. Als er een zienswijze is ontvangen, dan wordt in het besluit een reactie daarop gegeven. De tekst die jullie hebben aangeleverd, vormt daarvoor en goede basis.

Ik stel daarom voor dat we eerst met jullie een conceptbesluit over de kapaanvraag delen, zodat jullie kunnen meelezen hoe we jullie reactie op de zienswijze daarin hebben verwerkt

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Procesregisseur Vergunningen Handhaving Toezicht
Amsterdam Stadsdeel West

[redacted]@amsterdam.nl
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Procesregisseur Vergunningen Handhaving Toezicht
Amsterdam Stadsdeel West

[redacted]@amsterdam.nl
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 21 mei 2026 15:12
Aan: Sd West Kapvergunning <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze aanvraag Z2026-016377 t.h.v. Sanderijnstraat 17-h

Beste [redacted]

In de bijlage tref je onze reactie aan op de brief van [redacted]

Ik ga er even gemakshalve vanuit dat de BEA reeds in het bezit is van jullie en [redacted] het bestand is te groot om in deze mail mee te sturen.
Mocht het wenselijk zijn dat we deze nog na sturen is dat natuurlijk geen probleem.

Wij hebben volgende week woensdag een afspraak met [redacted] en [redacted] we zullen dan het een en ander toelichten en eventuele vragen beantwoorden.

Groet
5.1, 2, e

Van: Sd West Kapvergunning <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensda_ 13 mei 2026 10:59
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Sd West Ka_ver_unnin
<5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e
<5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze aanvraag Z2026-016377 t.h.v. Sanderijnstraat 17-h

Beste 5.1, 2, e

We ontvangen graag binnen twee weken een reactie van jullie, het liefst **uiterlijk 27 mei.**

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Medewerker Vergunningen VTH
Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel West

M 5.1, 2, e
1, 2, e @amsterdam.nl

Bos en Lommerplein 250, 1055 EK Amsterdam
Amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 13 mei 2026 10:50
Aan: Sd West Kapvergunning <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze aanvraag Z2026-016377 t.h.v. Sanderijnstraat 17-h

Goedemorgen 5.1, 2, e

Dank voor je mail, wij gaan ermee aan de slag, wanneer willen jullie uiterlijk een reactie?

Wij hebben wel wat tijd nodig om de zienswijze te beantwoorden.

Dank en groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e
Technisch Projectleider Groen
Ingenieursbureau, Team Maaiveld Centrum/West
Tel: 5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: Sd West Kapvergunning <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensda_ 13 mei 2026 10:24
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Zienswijze aanvraag Z2026-016377 t.h.v. Sanderijnstraat 17-h

Dag [redacted]

Wij zouden graag inhoudelijk antwoord willen ontvangen op de zienswijze, specifiek over het mogelijke behoud van de boom. De vergunning houden we voorlopig nog even aan totdat hierover meer duidelijkheid is.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Vergunningen VTH
Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel West

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Bos en Lommerplein 250, 1055 EK Amsterdam
Amsterdam.nl

Van: [redacted] [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: dinsdag 12 mei 2026 21:10
Aan: Sd West Ka_ver_unning <[redacted]@amsterdam.nl>; Procesuitvoering SDW <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Zienswijze aanvraag Z2026-016377

Geachte heer/mevrouw,

Via deze weg wil ik graag mijn zienswijze indienen voor de Aanvraag omgevingsvergunning vellen van een houtopstand (kap) t.h.v. Sanderijnstraat 17-H 1055BN Amsterdam opvragen. Deze aanvraag heeft de volgende nummers:

Publicatienummer 205166
Referentienummer Z2026-016377

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging.

Alvast bedankt.

Groeten
[redacted]