Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

5.1, 2, e

Per e-maill: 5.1, 2, e eable.com

Datum	16 september 2026
Ons kenmerk	4386
Behandeld door	Woo-coördinatie Stadsdeel Centrum, woocoordinatie.sdc@amsterdam.nl
Bijlage(n)	-Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid -Inventarislijst
Onderwerp	Beslissing op uw Woo-verzoek van 15 augustus 2026

Geacht 5.1, 2, e

In uw e-mail van 15 augustus 2026 heeft u een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) gedaan. U heeft gevraagd om de volgende informatie:

"Ik verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) om openbaarmaking van de hieronder omschreven, nog ontbrekende documenten en communicatie die berusten bij of onder verantwoordelijkheid vallen van de gemeente Amsterdam. Het verzoek ziet op de periode vanaf 1 januari 2022 tot en met heden, tenzij bij een onderdeel hieronder uitdrukkelijk een andere periode is genoemd. Waar een document reeds aan mij is verstrekt, kan worden volstaan met vermelding daarvan; ik verzoek dan wel om de daarbij behorende onderliggende stukken, bijlagen, adviezen en communicatie.

1. Afschouw en gemeentelijke controle in april 2022
In het Rapport van Bevindingen uit 2023 staat dat een collega-inspecteur de vergunning in april 2022 heeft "afgeschouwd en goedgekeurd" en dat deze inspecteur zich later niet meer kon herinneren of de plantenbakken toen aanwezig waren. In hetzelfde rapport wordt onder "Archiefonderzoek" verwezen naar OLO 6842105. Ik verzoek om het volledige gemeentelijke dossier betreffende deze afschouw en/of controle in 2022, waaronder in ieder geval: de gereedmelding of aanleiding voor de controle; opdracht, werkbon of inspectieverzoek; afspraak- en bezoekregistratie; inspectierapporten, checklists en aantekeningen; alle tijdens of rond de controle gemaakte foto's en video's; e-mails, Teams-berichten en andere interne of externe communicatie; de administratieve verwerking en afsluiting van de controle; en alle

stukken in of gerelateerd aan OLO 6842105. Ik verzoek tevens om communicatie waarin de inspecteur die de afschouw in 2022 heeft uitgevoerd in 2023 of later is gevraagd naar zijn/haar herinnering aan de situatie en om alle antwoorden, notities of interne vastlegging daarvan.

2. Vaststelling dat de plantenbakken zich op eigendom/dak van Prinsengracht 1077 bevonden
Het Rapport van Bevindingen uit april 2023 vermeldt bij foto's 1 en 3 als feit dat de plantenbakken "over het dak van Prinsengracht 1077" respectievelijk "op het dak van Prinsengracht 1077" lopen/staan. Het handhavingsverzoek van de VvE stelde eveneens dat een deel op haar eigendom was gebouwd. Ik verzoek om alle documenten en communicatie waarop de gemeente deze eigendoms- of erfgrensvaststelling heeft gebaseerd, waaronder kadastrale gegevens, grensreconstructies, meetgegevens, tekeningen, archiefstukken, foto's, interne notities, juridische beoordelingen en correspondentie met de VvE, haar advocaat of andere derden. Ik verzoek specifiek om stukken waaruit blijkt of de gemeente zelfstandig heeft onderzocht waar de civielrechtelijke eigendomsgrens lag, dan wel de stelling uit het handhavingsverzoek als uitgangspunt heeft genomen; en om stukken waarin is besproken of de betreffende muur mandelig was of kon zijn. Voor zover bij de beoordeling gemeentelijk bouwarchief of historische bouwtekeningen zijn geraadpleegd, verzoek ik tevens om de geraadpleegde stukken en de interne beoordeling daarvan.

3.Communicatie met VvE Prinsengracht 1077 en/of haar vertegenwoordigers
Ik verzoek om alle communicatie tussen de gemeente Amsterdam enerzijds en de VvE Prinsengracht 1077, haar bestuursleden, bewoners, Halsten Advocaten en/of andere namens 1077 optredende personen anderzijds, voor zover betrekking hebbend op Prinsengracht 1079A, het dakterras, de plantenbakken, de erfgrens, vermeende overbouw, handhaving of legalisatie. Dit verzoek ziet nadrukkelijk ook op contacten die voorafgingen aan het formele handhavingsverzoek van 23 maart 2023 en op contacten na dat verzoek, waaronder e-mails, brieven, telefoonnotities, gespreksverslagen, agenda-afspraken, interne doorgeleidingen en bijlagen. Voor dit onderdeel verzoek ik om de periode 1 januari 2022 tot en met 31 december 2024.

4. Onderliggende beoordeling legaliseerbaarheid – R&D
In het besluit van 10 juli 2023 wordt onder "Ruimtelijk advies (R&D)" geconcludeerd dat voor de plantenbakken en stellage geen mogelijkheid tot legalisatie bestond. Ik verzoek om het volledige oorspronkelijke R&D-advies, inclusief de adviesaanvraag, vraagstelling, datum, auteur/behandelaar, concepten, bijlagen en alle documenten die aan R&D zijn verstrekt. Tevens verzoek ik om alle interne en externe communicatie over dit advies, waaronder communicatie over de vraag of afwijking van beleid, maatwerk of een alternatieve vergunning mogelijk was.

5. Onderliggende beoordeling legaliseerbaarheid – Commissie Ruimtelijke Kwaliteit
In hetzelfde besluit wordt een advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit aangehaald, inhoudende dat het uitgevoerde dakterras niet legaliseerbaar zou zijn omdat een dakterras alleen met spijlenhekwerken zou mogen worden uitgevoerd. Ik verzoek om het integrale CRK-advies waarop deze passage is gebaseerd, inclusief adviesaanvraag, agenda- of dossierstuk, tekeningen, foto's en overige informatie die aan de CRK is voorgelegd, notulen of

verslaglegging, eventuele conceptadviezen en correspondentie tussen CRK, vergunningverlening, R&D en handhaving over deze beoordeling.

6. Totstandkoming van de conclusie dat legalisatie onmogelijk was
In het besluit van 10 juli 2023 staat niet alleen dat legalisatie niet mogelijk was, maar tevens dat het indienen van een aanvraag omgevingsvergunning voor de toenmalige situatie "niet tot een andere uitkomst" zou leiden. Ik verzoek om alle documenten, notities, e-mails, adviezen en interne overleggen die aan deze stellige conclusie ten grondslag lagen. Daarbij verzoek ik specifiek om stukken waaruit blijkt welke varianten of aanpassingen zijn onderzocht, welke beleidsruimte is beoordeeld en op welke wijze rekening is gehouden met het feit dat de oorspronkelijke vergunning van 29 maart 2019 reeds betrekking had op renovatie van een bestaand dakterras waarvoor planologisch was afgeweken.

7. Betekenis van de afschouw 2022, evenredigheid en keuze voor handhaving
Het Rapport van Bevindingen noemt de goedgekeurde afschouw uit 2022 als verzachtende omstandigheid. Desondanks is in juli 2023 een last onder dwangsom van € 10.000 ineens opgelegd. Ik verzoek om alle stukken waarin is beoordeeld welke betekenis aan de afschouw uit 2022 moest worden toegekend voor handhaving, gerechtvaardigd vertrouwen, verwijtbaarheid, evenredigheid, begunstigingstermijn en de hoogte of modaliteit van de dwangsom. Ik verzoek tevens om stukken waarin alternatieven voor onmiddellijke handhaving zijn besproken, zoals nader onderzoek, overleg, een legalisatieaanvraag, een langere begunstigingstermijn, waarschuwing, gedeeltelijke aanpassing of andere minder belastende interventies.

8. LHS-classificatie "onverschillig" en B2
In het Rapport van Bevindingen is bij de vraag hoe de overtreder overkwam volgens de Landelijke Handhavingsstrategie niet gekozen voor categorie a. "Goedwillend/onbedoeld", maar voor categorie b. "Onverschillig". De mogelijke gevolgen zijn gekwalificeerd als "beperkt", waarna de conceptpositie B2 is vastgesteld. Direct daarop vermeldt dezelfde rapportage als verzachtende omstandigheid dat een collega inspecteur de vergunning in april 2022 had "afgeschouwd en goedgekeurd". Tevens is vastgelegd dat deze inspecteur zich niet meer kon herinneren of de plantenbakken toen al aanwezig waren en dat door betrokkene is aangegeven dat de huidige toestand destijds was gecontroleerd en goedgekeurd. Ik verzoek om alle documenten, aantekeningen, interne communicatie en overige informatie waaruit blijkt op welke concrete feiten en omstandigheden de kwalificatie "onverschillig" is gebaseerd en waarom niet is gekozen voor "goedwillend/onbedoeld". Tevens verzoek ik om de destijds gehanteerde LHS-matrix, toepasselijke gemeentelijke werkinstructies en beleidsregels, en alle stukken waaruit blijkt welke betekenis de classificatie B2 heeft gehad voor de keuze van de handhavingsinterventie, de hoogte van de dwangsom en de begunstigingstermijn. Daarnaast verzoek ik om alle stukken waaruit de datering en totstandkoming van het Rapport van Bevindingen blijken. Het rapport vermeldt een controle op 17 april 2023, terwijl de ondertekening is gedateerd op 14 april 2023. Ik verzoek om conceptversies, versiehistorie, metadata, systeemregistraties en interne communicatie die dit datumverschil kunnen verklaren.

9. Eerste last onder dwangsom - besluit, naleving en eerste invordering
Ik verzoek om alle documenten die specifiek betrekking hebben op de eerste last onder dwangsom, waaronder het voornemen, het besluit, de vaststelling van de begunstigingstermijn, de controle op naleving, de constatering van eventuele verbeurte, interne juridische beoordelingen en alle communicatie over de vraag of tijdig en volledig aan deze eerste last was voldaan. Ik verzoek tevens om alle documenten over de eerste invordering: een eventueel voornemen tot invordering, invorderingsbesluit, opschorting of uitstel, interne termijnbewaking, juridische adviezen over verjaring en alle stukken die hebben geleid tot de mededeling van de gemeente van 18 juni 2026 dat zij ten aanzien van de eerste vordering niet meer bevoegd is tot invordering. Voor zover de eerste dwangsom of invordering mede verband hield met het moment waarop stukken zijn ingediend of geüpload, verzoek ik om de relevante ontvangstregistraties, systeemlogs en interne communicatie daarover.

10. Tweede last onder dwangsom - afzonderlijke grondslag, termijn en verbeurte
Ik verzoek om alle documenten die specifiek betrekking hebben op de tweede last onder dwangsom en deze uitdrukkelijk gescheiden te behandelen van de eerste last. Hieronder vallen het voornemen, het definitieve besluit, de concrete verplichting waaraan volgens de gemeente moest worden voldaan, de grondslag voor het opnieuw opleggen van een last, de hoogte van de dwangsom, de gekozen begunstigingstermijn en alle interne juridische en bestuurlijke beoordelingen daarvan. Een essentieel onderdeel van de tweede dwangsom betreft de hernieuwde vergunningaanvraag die volgens de gemeente niet vóór het verstrijken van de gestelde deadline was ingediend. De aanvraag is uiteindelijk kort na middernacht na die deadline geregistreerd. Van onze zijde is steeds aangegeven dat het niet tijdig kunnen voltooien/uploaden van de aanvraag samenhing met een storing of technisch probleem in het digitale systeem van de gemeente. Dit Woo-verzoek strekt er nadrukkelijk toe vast te stellen wat hierover in de gemeentelijke systemen en communicatie is vastgelegd. Ik verzoek daarom om alle technische en administratieve informatie over de beschikbaarheid en werking van het betreffende digitale indienings-/uploadsysteem gedurende de relevante avond en nacht, waaronder storingsmeldingen, incidentregistraties, servicemanagement- of helpdesktickets, monitoring- en beschikbaarheidslogs, foutmeldingen, onderhoudsvensters, meldingen aan gebruikers, interne ICT communicatie en communicatie tussen ICT, vergunningverlening, toezicht/handhaving en andere betrokken gemeentelijke onderdelen. Ik verzoek tevens om alle systeemregistraties en metadata met betrekking tot onze indieningspogingen en de uiteindelijk geregistreerde aanvraag, waaronder login- en sessiegegevens voor zover als document beschikbaar, uploadpogingen, foutcodes, tijdstempels, ontvangstbevestigingen en registratiemomenten. Persoons- of beveiligingsgegevens die niet openbaar kunnen worden gemaakt kunnen worden gelakt; het verzoek ziet op de feitelijke werking, beschikbaarheid en tijdlijn van het systeem. Daarnaast verzoek ik om alle e-mails, telefoonnotities, meldingen, zaaknotities en interne communicatie waarin door of namens ons melding is gemaakt van problemen met het systeem, dan wel waarin medewerkers van de gemeente de storing, technische problemen of het tijdstip van indiening hebben besproken. Ik verzoek om alle documenten waarin is beoordeeld of een eventuele gemeentelijke systeemstoring of technische onbeschikbaarheid gevolgen moest hebben voor de vaststelling dat de tweede dwangsom was verbeurd, voor de uitleg van de begunstigingstermijn of voor de vraag of redelijkerwijs kon worden verlangd dat vóór middernacht volledig was ingediend. Ik verzoek tevens om alle

documenten en systeemregistraties waaruit blijkt wanneer de verantwoordelijke medewerkers kennis hebben genomen van de indiening, respectievelijk de geregistreerde termijnoverschrijding, welke functionaris(sen) vervolgens hebben beoordeeld of besloten dat de tweede dwangsom was verbeurd, en welke feitelijke en juridische overwegingen aan die beoordeling of dat besluit ten grondslag lagen.

11. Tweede dwangsom - proportionaliteit en (voorgenomen) invordering
Los van de technische oorzaak van de termijnoverschrijding verzoek ik om alle documenten waarin specifiek de proportionaliteit en evenredigheid van invordering van de tweede dwangsom is beoordeeld. Daarbij verzoek ik in het bijzonder om stukken waarin is meegewogen: (i) dat de geregistreerde termijnoverschrijding zeer beperkt was; (ii) dat van onze zijde een storing of technisch probleem in het gemeentelijke systeem als oorzaak is gemeld; (iii) dat de aanvraag inhoudelijk was gericht op legalisatie van de bestaande situatie; (iv) dat die situatie later daadwerkelijk is vergund; en (v) dat de gemeente in 2026 na fysieke controle heeft bevestigd dat het dakterras, exclusief de bogen, conform de laatst afgegeven vergunning is uitgevoerd. Ik verzoek voorts om alle documenten waarin is beoordeeld welk concreet publiek belang na de latere vergunningverlening nog met invordering van de tweede dwangsom wordt gediend, en om alle stukken over matiging, afzien van invordering, opschorting, betalingsregeling of andere alternatieven. Hieronder vallen ook interne adviezen en bestuurlijke afstemming over de tijdens mediation besproken mogelijkheid om van invordering af te zien.

12. Latere vergunningverlening en gewijzigde beoordeling
Inmiddels is een latere omgevingsvergunning verleend en heeft de gemeente in 2026 opnieuw ter plaatse gemeten. In de gemeentelijke memo van 8 april 2026 wordt vermeld dat de maatvoering nagenoeg overeenkomt met de vergunning en dat de afwijkingen zeer gering zijn. Ik verzoek om alle documenten en interne communicatie waarin de beoordeling uit 2023 ("geen mogelijkheid tot legalisatie") is vergeleken met of heroverwogen naar aanleiding van de latere vergunningprocedure en de controles in 2026. Hieronder vallen stukken waarin is besproken waarom een situatie die in 2023 als niet legaliseerbaar werd beoordeeld later wel kon worden vergund en geaccepteerd, en welke feitelijke, beleidsmatige of juridische omstandigheden daarbij zijn gewijzigd.

13. Mediation en interne herbeoordeling vanaf 2025/2026
Ik verzoek om de gemeentelijke documenten die betrekking hebben op de inhoudelijke voorbereiding van en opvolging aan de mediation voor zover deze zien op het handhavingstraject, de rechtmatigheid of proportionaliteit van de dwangsommen, de erfgrens/eigendomskwestie, de legaliseerbaarheid, de controles in 2022 en 2026 en de eventuele verjaring of invorderbaarheid van dwangsommen. Persoonlijke of vertrouwelijke mediationuitlatingen van andere deelnemers behoeven niet te worden verstrekt voor zover daarop een wettelijke uitzonderingsgrond van toepassing is; het verzoek ziet met name op reeds bestaande gemeentelijke dossierstukken, feitelijke analyses en interne bestuurlijke of juridische beoordelingen. 14. Zoekslag, reikwijdte en wijze van verstrekking Ik verzoek de gemeente bij de zoekslag niet uitsluitend het formele zaaksysteem te raadplegen, maar – voor zover relevant en redelijkerwijs toegankelijk – tevens e-mailboxen, gedeelde mailboxen, Teams/SharePoint, documentmanagementsystemen, OLO/Omgevingsloket, VTH-systemen,

agenda's en digitale dossiers van de betrokken afdelingen en functionarissen. Voor de tweede dwangsom dient de zoekslag tevens de relevante ICT-/servicemanagementsystemen, storingsregistraties, monitoringlogs, helpdeskregistraties en technische beheeromgevingen te omvatten waarin de beschikbaarheid of storing van het digitale indienings /uploadsysteem kan zijn vastgelegd. Onder "documenten" versta ik documenten in de zin van de Woo, ongeacht vorm of opslagmedium, waaronder e-mails, bijlagen, interne memo's, adviezen, notities, gespreks- en telefoonnotities, foto's, tekeningen, meetgegevens, systeemregistraties en berichten. Indien documenten geheel of gedeeltelijk niet openbaar kunnen worden gemaakt, verzoek ik om toepassing van gedeeltelijke openbaarmaking en per document of passage concreet te motiveren welke uitzonderingsgrond wordt toegepast. Indien documenten niet meer aanwezig zijn, verzoek ik aan te geven welke zoekslag is verricht en – voor zover bekend – waarom of wanneer de betreffende documenten zijn vernietigd of verwijderd. Ik ontvang de stukken bij voorkeur digitaal, in oorspronkelijk bestandsformaat waar dat redelijkerwijs mogelijk is, met behoud van bestandsnamen en datumgegevens. Voor e-mails ontvang ik graag tevens de datum, afzender, geadresseerden en onderwerpregel, voor zover deze gegevens niet op grond van de Woo hoeven te worden geweigerd.

Verdaging
Ik heb aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt in verband met een zorgvuldige behandeling. Daardoor lukt het niet om hier binnen vier weken op te antwoorden en heb ik twee weken extra nodig. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 27 september 2026 geworden.

Wettelijk kader
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten
Naar aanleiding van uw verzoek is gezocht naar documenten die onder de reikwijdte daarvan vallen. Deze zoekslag is binnen Stadsdeel Centrum uitgevoerd bij het Bouwtoezicht, Bouwvergunningen en de Juridische afdeling.

Er is gezocht in de volgende bronnen:
• persoonlijke e-mailboxen van betrokken medewerkers van het team;
• proces- en documentmanagementsystemen alsmede archiefsystemen;
• netwerkschijven;
• algemene e-mailboxen van de teams/afdelingen;
• whatsapp/signal.

Daarbij hebben wij onder andere gebruik gemaakt van (een combinatie van) de zoektermen "OLO 6842105" en "Prinsengracht 1077". Bij deze inventarisatie zijn documenten aangetroffen. Er heeft hierbij geen andere schifting plaatsgevonden dan het verwijderen van identieke of reeds openbare documenten. Het document is genoemd in de inventarislijst. De inventarislijst treft u als bijlage 2 aan en maakt integraal deel uit van dit besluit.

Besluit
Ik besluit de documenten openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst staat bij het document aangegeven welke uitzonderingsgrond van de Woo is toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen
Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een

naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren.

Publicatie op website
De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: https://open.amsterdam

Namens het colle_e van b_r_emeester en wethouders van Amsterdam,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Teammanager Bestuurs- en managementondersteuning
Stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam

Niet mee eens?

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AH Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen. U kunt ook online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar-maken-besluit.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.
Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:
een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:
hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:
Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:
informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.