Aantekeningen hoorzitting Brouwersgracht 101 – Café Tabac

Terras op pothuis. Hoorzitting 20-09-2018

Het aangevraagde terras op het pothuis is geweigerd op grond de veiligheid zoals genoemd in art. 3.11 lid 2 APV. Voor zover van invloed op deze veiligheid, geeft het derde lid van artikel 3.11 mogelijke aspecten waar de burgemeester naar kan kijken. Het is niet zo dat de vijf aspecten van art. 3.11 lid 3 gezamenlijk een totale invulling geven van het begrip veiligheid. Er is geen inperking van het begrip veiligheid in de APV. Een voorbeeld is te vinden in art. 2.43 waar brandveiligheid genoemd wordt.

Er zijn dus andere soorten veiligheid dan alleen openbare orde veiligheid die een rol spelen in de APV en er is geen enkele reden dat fysieke veiligheid niet valt binnen het begrip veiligheid. Specifiek gaat het hier over de veiligheid van het gebruik en de mogelijke (schadelijke) gevolgen van het gebruik. Dit is de veiligheid die de burgemeester ook beoogt te beschermen met art. 3.11 lid 2 APV.

De veiligheid is de weigeringsgrond, dit wordt geïllustreerd met het bouwbesluit waarin omschreven staat dat het gebruik van het dak van het pothuis veiligheidsrisico's met zich meebrengt. Het is een schuin aflopend dak dat niet bedoeld is om te betreden.

Voor het overbruggen van een niveauverschil van meer dan 22 centimeter is een trap nodig (art. 2.31 bouwbesluit). Over het huidige trappetje geeft u aan dat deze sinds jaar en dag legaal bij en aan het pothuis staat. Wij hebben de bewuste vergunning niet kunnen vinden en blijven bij het standpunt dat het trappetje illegaal geplaatst is. Onbekend is of deze trap voldoet aan de criteria uit art. 2.39 bouwbesluit (optrede, aantrede en minimum breedte).

Een trap op deze plek is geprojecteerd op de bestemming verkeer en is strijd met het bestemmingsplan. Een omgevingsvergunning voor het legaliseren van de trap is niet bespreekbaar. Verder is afhankelijk van de hoogte van het pothuis valbeveiliging nodig.

Tot slot geeft u aan veelvuldig te hebben geconstateerd dat pothuizen als terras worden gebruikt. U noemt geen voorbeelden. Er worden geen vergunningen verleend voor terrassen op pothuizen.

(Amstel 81 (De Magere Brug) is een terras op het pothuis geweigerd, Haarlemmerstraat 73 (Stout) heeft geen terrasvergunning voor het pothuis)

APV

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden

1. De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2. De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de **veiligheid** nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3. Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:

a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b. de aard van het horecabedrijf;
c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d. de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen

1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voorzover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.

Inhoudsopgave

t.b.v. hoorzitting Brouwersgracht 101 – Café Tabac d.d. 20-09-2018

1. Bezwaarschrift 28-06-2018
2. Gedeeltelijke weigering uitbreiding terras 22-06-2018
3. Zienswijze exploitant Café Tabac
4. Voornemen gedeeltelijke weigering uitbreiding terras
5. Aanvraagformulier uitbreiding terras Brouwersgracht 01-02-2018
6. Terrastekening bij aanvraag