[redacted]

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** dinsdag 25 april 2017 13:18
**Aan:** [redacted]
**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: ABE

Ha [redacted] e.a.,

Ik begrijp de twijfel over de juridische houdbaarheid van een eventueel handhavingsbesluit. Ik vind dat we er toch voor moeten gaan.
Wat mij betreft gaat het hier om een fundamentele wijziging van het veiligheidsplan, waarvan de exploitant weet of had moeten weten dat er niet kan worden volstaan met het *doorgeven* van een wijziging. Dat volgt uit de procedure rondom de sluiting en heropening en uit de email die [redacted] heeft gestuurd. Ook de formulering '*in overleg treden*' uit het bedrijfsplan, impliceert dat het eenzijdig doorgeven van een wijziging niet volstaat. De exploitant had op zijn minst eerst het oordeel of de mening van de gemeente moeten afwachten. Ook de uitspraak tijdens het heropeningsgesprek dat de programmering onderdeel is van de vergunning en dat de exploitant een wijziging moet *voorleggen* draagt hier aan bij. Dat er tijdens een van de feesten een incident heeft voorgedaan onderstreept de noodzaak om toekomstige feesten niet toe te staan, zolang er nog geen beoordeling door gemeente en politie heeft plaatsgevonden.
Als we nu op voorhand meegaan in de interpretatie van de exploitant, zijn we de mogelijkheid kwijt om deze beoordeling alsnog te laten plaatsvinden en rest ons niets anders dan reactief optreden na een volgend ernstig openbaar orde incident. Dat lijkt me onwenselijk.

Grt
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
senior juridisch (bestuurs)adviseur
Bestuur & Organisatie, Directie Juridische Zaken

**Gemeente Amsterdam**

E [redacted] @amsterdam.nl
M: 06 [redacted]

---

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** dinsdag 25 april 2017 12:30
**Aan:** [redacted]
**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** ABE

Hallo allemaal,

Ik he alle stukken nagelezen en meen toch, ondanks ons gesprek gister, dat we te weinig reden hebben om een stap ( stap 1; last onder dwangsom niet voldoen aan veiligheidsplan en intrekken bonus ) op te leggen.
Ik kom hiertoe om de volgende redenen;

Ik heb de verslagen van de heropeningsgesprekken ( 7-3, 14-3 en 31-3) ontvangen. Het enige wat in deze verslagen aan relevante info over de maandagen staat is;
*Abe heeft vergunning voor zaalverhuur en wil maandag business to businessfeesten organiseren. OOV geeft aan dat besloten feesten ook problemen kunnen veroorzaken. Abe moet beschrijven welke bedrijven ze willen aantrekken. Als Abe de programmering van maandag wil veranderen, dan moeten ze dit doorgeven aan de gemeente. De programmering is onderdeel van de vergunning. Elke wijziging moet ABE voorleggen aan de gemeente.*

In het besluit tot opheffing staat erover;
*Concreet heeft de exploitant toegezegd de volgende verbeteringen toe te passen:*
*-Op de maandagavond worden alleen besloten partijen georganiseerd.*

In het veiligheidsplan staat:
*Maandag, B2B feesten en feesten voor besloten partijen. (..)..Voor zover Abe wel een reguliere clubavond wenst te organiseren op een reguliere maandagavond, dan zal zij, zoals ook eerder is aangegeven, hierover van te voren in overleg treden met de gemeente Amsterdam en/of politie en haar plannen hierover aan deze partijen ontvouwen. Abe mijdt hierbij elke risicovolle invulling van haar programmering.*

Abe heeft op 1 feb 2017 de politie geïnformeerd over hun plannen om op 17 feb een reguliere clubavond te organiseren. Bij deze mail is een presentatie van het concept Billionairs club meegestuurd. De politie heeft deze mail doorgestuurd naar [redacted]. [redacted] heeft op 8 febr aan Abe laten weten dat *ze meer gegevens moeten aanleveren ( zoals gegevens mbt de wijziging van de leidinggevende ) en hun veiligheidsplan moeten aanpassen. Op basis van de ingediende stukken zal een beoordeling volgen waarvan de uitkomst met u zal worden gedeeld.*

Abe heeft de wijziging van de maandagavond voorgelegd aan de gemeente. Abe geeft nu aan dat zij hiermee voldaan hebben aan het gestelde in hun veiligheidsplan. Zij zijn in overleg getreden met de gemeente. Daar de gemeente hen niet n.a.v. hun email van 1 feb voor een gesprek heeft uitgenodigd maakt niet dat zij ism hun veiligheidsplan handelen. Zij dachten dat de inhoudelijke beoordeling zou volgen op hetgeen er op 1 feb was ingediend. Abe was in de veronderstelling dat er geen toestemming nodig was voor het wijzigen van de programmering naar publieke feesten maar wel dat er een mededeling/kennisgeving moest plaatsvinden. Dat heeft Abe zo ook in hun veiligheidsplan opgenomen.

Nergens staat dat wij de gewijzigde programmering eerst goed moeten keuren voordat deze programmering wordt toegepast, behoudens hetgeen [redacted] in zijn laatste email stelt. Ik vraag me af of dit genoeg is.
Ik kan op basis van deze gegevens geen strijdigheid met het veiligheidsplan concluderen. Abe heeft hun plannen van te voren aan de gemeente ontvouwd. Ze hadden nog kunnen reageren op de mail van [redacted], dat ze dit niet hebben gedaan is echter geen reden om een last op te leggen. Wij hadden ook nog contact met Abe kunnen opnemen hierover en dat hebben wij ook niet gedaan.
Ondanks dus dat er veel gesprekken zijn geweest en dat het voor OOV helder was dat een programmawijziging eerst goedgekeurd moest worden door de gemeente, kan ik dit nergens expliciet in teruglezen. En is er in de ogen van handhaving geen sprake van strijd met het veiligheidsplan.
Indien we hier iets mee willen doen is het volgens mij zaak om het veiligheidsplan opnieuw te beoordelen dan wel daar iets extra's in laten opnemen.

Groet
[redacted]

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** dinsdag 25 april 2017 11:03
**Aan:** [redacted]
**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** Verslag ABE

Hoi [redacted],

Bijgevoegd het verslag van 19-4-2017. Ik heb mijn best gedaan, maar het is nog steeds erg lang haha. Bijgaand ook wat notulen van de gesprekken die in de heropeningsprocedure hebben plaatsgevonden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directie Openbare Orde en Veiligheid

**Gemeente Amsterdam**

[redacted]@amsterdam.nl
Werkdagen: ma t/m do
Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
M: 06 –[redacted]