00193

To: 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e@amsterdam.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e@amsterdam.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e@amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e@amsterdam.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e@amsterdam.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Fri 12/16/2016 3:16:45 PM
Subject: Nav Raadscommissie 14 december Overstapregeling en college 20 dec
Received: Fri 12/16/2016 3:16:46 PM
20161216 6. BRIEF aan de raad vrijgave inspraak Overstapregeling.docx

Allen,

Omdat ik er maandag niet ben het volgende:

Stukken via mail naar de commissie:

- Van der Burg heeft in de cie woensdag enkele keren nadrukkelijk gemeld dat de stukken met de mail naar de commissie gaan zodra het college de stukken vrijgeeft (op het moment van openbaarmaking op 5 januari voeg ik er even aan toe). Dat zou betekenen dat er 26 stukken met de dagmail meegaan. Ik vraag me af of dat de bedoeling is. De toezegging - letterlijk genomen - betrof de Overstapregeling. Evt. zou dan gekozen kunnen worden met de dagmail van 5 januari de commissieflap en de bijlagen m.b.t. de Overstapregeling mee te sturen en voor Grondwaardebepaling en Aanvullend beleid – bijvoorbeeld - te volstaan met de commissieflappen en verwijzing naar de website voor alle bijlagen. (NB. Na a.s. dinsdag maak ik de commissiedossiers met openbare flappen etc).
  Bovenstaande variant heb ik verwerkt in bijgaande brief aan de raad (althans opzet daartoe, zie laatste alinea, wijzigingen zichtbaar t.o.v. de versie die nu in het college ligt). Wordt er niet heel veel mooier op. Indien gekozen wordt voor aanpassing van de brief moet de wethouder zich door het college laten machtigen tot tekstuele wijzigingen.
- Een alternatief zou misschien kunnen zijn de brief aan de raad ongemoeid te laten en te volstaan met een berichtje in de dagmail van 5 januari aan de commissie RO. In de trant van "Hierbij ontvangt u zoals toegezegd door .... blabla". Moet dan wel even met Vd Burg afgestemd worden. Heeft ook als voordeel dat als de brief geheel ongeschonden door het college komt deze dinsdag meteen door BM en GS ondertekend wordt en we dus niet weer dagen moeten afwachten of die brief wel op tijd wordt ondertekend (maar dit is een iets minder principieel argument natuurlijk...).
- Formeel gezien (hoewel wat mij betreft lichtelijk overdreven) zou in alle drie de collegevoordrachten moeten worden toegevoegd dat de stukken, naast reguliere agendering voor de cie RO, ook met de dagmail aan de commissieleden worden verzonden (ook voor een dergelijke aanpassing geldt dat de weth zich moet laten machtigen).

Willen jullie hier maandag naar kijken? Mochten er onduidelijkheden zijn, maandag ben ik tussen diverse bedrijven door bereikbaar.

Hoe dan ook, het lijkt me wel verstandig dat we Van der Burg maandag een berichtje sturen dat hij zich door het college voor alle drie dossiers laat machtigen tot tekstuele wijzigingen (5.1.2e?). Dat geeft ook wat ruimte voor als we na het college toch nog enige "ongerechtigdheden" zouden tegenkomen. (NB. We hebben een keer eerder de wethouder zich achteraf moeten laten machtigen en dat is veel lastiger dan vooraf, zeker nu de eerstvolgende mogelijkheid daarvoor pas op 10 januari is).
Tegelijkertijd kan Vd Burg in dat bericht gevraagd worden akkoord te gaan met de aanpassing in de brief danwel aanpak richting dagmail 5 januari.

Ik heb zojuist kort even contact gehad met 5.1.2e hierover en aangekondigd dat we maandag hierop terugkomen (5.1.2e?).

Groet,
5.1.2e

PS. Alle definitieve versies voor het college zijn te vinden in onderstaande mappen:

- Inspraak Overstap: 5.1.2e
- Beleid grondwaardebepaling: 5.1.2e
- Aanvullend beleid: 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e
Verzonden: donderdag 15 december 2016 10:00
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e; 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e,

- Van Osselaer: wat is de laatste planning voor wanneer de Overstapregeling naar de commissie komt?
- Vd Burg: qua proces zit het stuk nu tussen mij en het college in. Naar alle waarschijnlijkheid zal het binnenkort verschijnen. Niet agenderen voor commissie, maar gaat nu om vrijgeven voor inspraak. Daarna volgt besluitvormingsproces in commissie en raad. "U moet niet raar opkijken als niet al te lang na het kerstreces de inspraakperiode start."
- Ernsting: vrijgave voor inspraak, voor of na de kerst? Verwachten via mail op de hoogte te worden gesteld na het collegebesluit en ook geagendeerd te krijgen.
- Vd Burg: het zal niet voor de kerst zijn, omdat we geen inspraakperiode willen waarin een vakantie valt. U krijgt uiteraard alles niet alleen per mail toegezonden maar het zal ook ter kennisname worden geagendeerd. Dat is wat anders dan ter besluitvorming. Boomsma zal ongetwijfeld piepen, maar dat leidt niet tot besluitvorming. Besluitvorming is pas na inspraak.
- Boomsma: wil het graag de volgende commissievergadering bespreken.
- Vd Burg: op het moment dat we de stukken gaan sturen (t.k.n.) hebben we het over januari. Dan kunnen we niet voldoen aan de aanlevertermijn voor de commissie van januari. Dus in ieder geval niet de volgende commissie ("januari"). Als het college besluit en het vrijgeeft komt het naar u toe.
- Kaya (tegen Boomsma): u mag als commissielid tot 5 dagen voor de vergadering iets agenderen.
- Vd Burg: als ik het volgens procedure doe lever ik het voor de t.k.n.-lijst aan voor de cie van februari. U krijgt het ook als het wordt vrijgegeven.
- Kaya: als Boomsma het eerder wil proberen we dat te faciliteren.

Dus Vd Burg zegt de facto dat de commissie de stukken krijgt zodra het college de stukken vrijgeeft.
Hij zegt voor wat betreft aanlevering bij de commissie twee verschillende dingen:

a. de stukken worden ter kennisname geagendeerd.
b. de stukken worden voor de t.k.n.-lijst van februari aangeleverd (dat wil zeggen dat de stukken dan niet worden geagendeerd maar alleen als raadsleden erom vragen voor de volgende vergadering wordt geagendeerd – dat zou dan de cie van 8 maart worden).

Zoals wij de stukken voor het college hebben ingestoken zou het als volgt gaan:
Bij openbaarmaking krijgt de raad een brief waarin de start van de inspraakperiode wordt aangekondigd en gemeld wordt dat de stukken "ter bespreking en kennisneming" worden geagendeerd voor de commissie van 8 februari. Deze variant heeft Vd Burg dus niet genoemd in de commissie (in ieder geval niet letterlijk). Maar gezien de wens van Boomsma (en ook andere commissieleden trouwens) ligt het voor de hand dat het de variant "ter bespreking en kennisneming" gaat worden en zo hadden wij dat dus al bedacht en als B&W conform gaan besluiten gaat dat 'm ook worden.

Een ander punt is dat Vd Burg heeft gezegd dat de commissie de stukken krijgt via de mail krijgt zodra het college de stukken heeft vrijgegeven. Zo hebben we dat niet ingestoken in de collegestukken. Als dat inderdaad de bedoeling is dan zullen de stukken voor het college moeten worden aangepast op de volgende punten:

- Toegevoegd wordt dat de raadscommissie RO reeds de stukken per mail krijgt en wel op 5 januari (mijn interpretatie is dat dat niet eerder wordt).
- De brief aan de raad moet worden aangepast op het feit dat, naast agendering ter bespreking en kennisneming in de cie van 8 februari, de commissieleden de stukken ook via de dagmail krijgen op 5 januari.

D.w.z. ik denk dat we Van der Burg een memo moeten meegeven voorafgaand aan de collegevergadering van a.s. dinsdag.

Mogelijk kan Boomsma (na publicatie van de stukken) al vragen om agendering voor de commissie van 18 januari (ter bespreking en kennisneming zal dat dan worden, met een verkorte aanlevertermijn), maar dat is aan hem.

Tot zover even voor nu,
5.1.2e