Van: [redacted] namens Engen, Max van
Aan:
Onderwerp: FW: FW:
Datum: donderdag 17 juni 2021 9:36:36

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Engen, Max van <M.van.Engen@amsterdam nl>
Verzonden: dinsdag 10 november 2020 9:55
Aan: Leijten, Olga <O.Leijten@amsterdam nl>
Onderwerp: Re: FW:

Als ik het zo zie kan ik de mail dus versturen toch? Groet, Max

Max van Engen
Directeur Wonen
Gemeente Amsterdam

> Op 10 nov. 2020 om 09:36 heeft Leijten, Olga <O.Leijten@amsterdam nl> het volgende geschreven:
>
> Hi Max
> Volgens mij stel in de kern de goede vragen. We hadden gisteren ook het opdrachtgeversoverleg waar de projectorganisatie stond geagendeerd. Er ligt inmiddels een stuk maar doordat de projectmanager en bouwmanager bouw nieuwe Meervaart nu net zijn begonnen moet er nog even goed bepaald worden of en waar de projectorganisatie nog op aangepast moet worden. Dat schema zal iig een deel van je vragen wegnemen. Het is dus even de vraag wat je nu aan vragen stelt en wat volgende week komt. De kern is volgens mij dat wij worden geacht te sturen als stuurgroep. Doordat er vervolgens dan toch al lijnen lopen richting wethouders en tijdens overleggen dan toch al richtingen worden gevraagd aan hen, kan de stuurgroep zijn rol niet goed spelen. Zie hieronder, wellicht ook wat te uitgebreid mijn opmerkingen in hoofdletters.
> Groet, Olga
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: Engen, Max van <M.van.Engen@amsterdam nl>
> Verzonden: maandag 9 november 2020 22:08
> Aan: Leijten, Olga <O.Leijten@amsterdam nl>
> Onderwerp:
>
> Kan dit zo? Nav agenda en stukken stuurgroep
>
> Dank hiervoor. Ik heb een paar vragen die ik graag voorafgaand aan de stuurgroep stel, hopelijk lukt het om in de loop van morgen/dinsdag antwoorden daarop te geven, we hebben immers maar een half uur.
>
> 1. Er wordt nu steeds gesproken over een adaptief participatietraject dat zorgvuldiger moet verlopen en dat in september met de bestuurders is besproken. Kan ik dat document ontvangen want ik wil graag begrijpen wat met adaptief en zorgvuldiger bedoeld wordt.
> GOEDE VRAAG
>
> 2. Is in september ook met de bestuurders besproken en vastgesteld dat zorgvuldiger gelijk staat aan een langer proces waardoor de planning niet gehaald gaat worden? Ik begrijp die koppeling namelijk niet. Als dit niet besproken en vastgesteld is wil ik graag uitleg waarom dit nu wel zo wordt ingestoken en heeft de stuurgroep dit zo bepaald voordat ik bij de stuurgroep ben gekomen? DIT IS VOLGENS MIJ EERDER BESPROKEN MAAR HEEFT NIET TOT DEFINITIEF BESLUIT GELEID. IK HEB VANUIT MIJN KENNIS VAN BOUWPROJECTEN AL VEEL EERDER IN PROCES GEZEGD DAT 2025 SYMBOLISCH MOOI IS, MAAR DAT WE OOK REALISTISCH MOETEN ZIJN DAT EEN BOUWTRAJECT NOG LOS VAN PARTICIPATIE EN LOCATIE DE NODIGE TIJD KOST. GISTEREN IN HET OPDRACHTGEVERSOVERLEG IS DE PLANNING AAN DE ORDE GEWEEST. DEZE GEDETAILLEERDE PLANNING KOMT VOLGENS MIJ VOLGENDE WEEK TERUG IN DE STUURGROEP.

>
> 3. Vooruitlopend op het bespreken van het overleg met de bestuurders afgelopen woensdag wil ik graag aangeven dat ik op grond van wat we als stuurgroep besproken hadden en als reden hadden gezien het overleg te annuleren zeer verbaasd was dat de nu ook in het memo weer voorgestelde scenario's toch inhoudelijk zijn voorgelegd. Ook het gegeven dat vanuit Bestuursadvisering was aangegeven dat het overleg wel moest doorgaan en dat dat daarom is gebeurd verbaasde/verbaast me. Daarom heb ik de vraag wat hierover is afgesproken. Hoe ziet de governance van deze opdracht eruit? Wie is of zijn de ambtelijk opdrachtgevers? Wie de opdrachtnemers? Hoe kunnen wij als stuurgroep het proces sturen en welke rol- en taakverdeling houden we aan? Wie is voor wat het eerste aanspreekpunt voor de bestuurders?
> DIT HEB IK GISTEREN OOK INDERDAAD IN HET OPDRACHTGEVERSOVERLEG NEERGELEGD EN OOK HET GEVOEL HEB DAT WE DAN NIET MEER AAN HET STUREN ZIJN. DAT WORDT WEL ERKEND MAAR WAT MIJ BETREFT IS DIT WEL EEN VAN DE KERNPUNTEN OM VANDAAG AAN DE ORDE TE STELLEN. IK BEGRIJP OVERIGENS VAN [redacted] DAT HET DE BEDOELING IS DAT DE NOTITIE NAAR DE WETHOUDERS TOE DUIDELIJK MAAKT WAT HET STANDPUNT/ADVIES VAN DE STUURGROEP IS.
>
> 4. Ik krijg sterk de indruk dat twee opgaven nu door elkaar lopen. De gebiedsontwikkeling/vernieuwing Osdorpplein en de nieuwbouw Meervaart. Ik begrijp de koppeling eigenlijk niet omdat de andere mogelijke locaties als ik het goed heb begrepen minder direct aan de vernieuwing van het Osdorpplein gekoppeld zijn; graag duiding voor mij want ik kan uit de stukken die ik heb ontvangen uit het dossier niet goed opmaken over welke andere locaties we spreken. Ik vraag het ook ok te begrijpen wie nu precies ambtelijk opdrachtgever van het traject nieuwbouw Meervaart is.
> VOLGENDE STUURGROEP WORDT DE PROJECTORGANISATIE GEAGENDEERD. WANT ER ZIJN INDERDAAD TWEE TRAJECTEN: 1. CENTRUMGEBIED NIEUW WEST EN 2. DE BOUW VAN DE MEERVAART. VOOR 1. IS G&O VERANTWOORDELIJK VOOR 2 IS DAT KUNST EN CULTUUR, DUS AMBTELIJK OPDRACHTGEVER VOOR NIEUWBOUW IS GEWOON KUNST EN CULTUUR. HET MEEST SPANNENDE AAN DE PROJECTORGANISATIE IS HET SNIJVLAK. DUS DAAR WAAR DE TWEE PROJECTEN ELKAAR TEGENKOMEN. DAN TAV DE LOCATIES, DAT IS ALLEMAAL IN HETZELFDE GEBIED BEOOGD (HUIDIGE LOCATIE, IN DE HOOFDGROENSTRUCTUUR, AAN DE LINKERZIJDE SLOTERPLAS EN VOLGENS MIJ NOG EEN MEER AAN DE LELYLAAN). DE LOCATIESTUDIES ZOUDEN IN JE STUKKEN MOETEN ZITTEN, DUS WELLICHT HEB JE DIE NOG NIET ONTVANGEN.
>
> 5. [redacted]



>
> 6. Wat is het precieze percentage voor- en tegenstanders uit de enquête voor de voorkeurslocstie, nu wordt in het memo gezegd dat het ongeveer fiftyfifty is. Ik wil dit graag weten om te kunnen bepalen welk scenario ik het beste vind om te adviseren aan de bestuurders.
> GOEDE VRAAG. IK BEGRIJP DAT WE IN DE LOOP VAN DE DAG DE ANALYSE KUNNEN VERWACHTEN.
>

>
> Max van Engen
> Directeur Wonen
> Gemeente Amsterdam