Overig stuk inkomend - D.163661

ONTVANGEN 13 JULI 2021
Aangetekend ontvangen

act Fort Advocaten

The Netherlands

Z.187799/D.163661

PER AANGETEKENDE POST;
EN PER GEWONE POST
College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Weesp
Postbus 5099
1380 GB WEESP

Vooruit per e-mail: info@weesp.nl [redacted]

Amsterdam, 12 juli 2021

Inzake : Smit/Advies
Betreft : Gronden bezwaar tegen besluit van rechtswege d.d. 1 april 2021
Onze ref. : 3084963.1/20200460
Uw ref. : Z2021-WP000081
E-mail : [redacted]

act legal offices

Amsterdam
Bratislava
Bucharest
Budapest
Frankfurt
Madrid
Milan
Prague
Vienna
Warsaw

Geacht college,

Namens cliënte, Handelmaatschappij A. Smit en Zoon B.V., gevestigd te (1382 LK) Weesp aan de Nijverheidslaan 48, in deze zaak woonplaats kiezende op het kantooradres van FORT Advocaten N.V. te (1075 AG) Amsterdam aan de Koningslaan 60, van welk kantoor ondergetekende in deze zaak als advocaat/gemachtigde optreedt, heb ik op 7 mei 2021 op nader aan te voeren gronden bezwaar ingesteld tegen het besluit d.d. 1 april 2021 inhoudende de van rechtswege verleende omgevingsvergunning voor het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening aan het adres Nijverheidslaan 5 te (1382 LE) Weesp (hierna: "**het bestreden besluit**").

Bij mail d.d. 9 juli 2021 heeft uw medewerker, [redacted] mij tot en met 24 juli 2021 in de gelegenheid gesteld de gronden bij het bezwaar aan te vullen. Hierbij gebeurt dit derhalve tijdig.

1. BELANGHEBBENDHEID

1.1 De van rechtswege verleende vergunning ziet op het gebruik van het perceel aan de Nijverheidslaan 5 ten behoeve van een kinderopvang.

1.2 Cliënte is eigenaresse van het perceel aan de Nijverheidslaan 48, gelegen op het bedrijventerrein Nijverheidslaan. Cliënte is voor haar bedrijfsmatige werkzaamheden afhankelijk van (zwaar) vrachtverkeer langs het perceel aan de Nijverheidslaan 5.

Fort Advocaten N.V. is een naamloze vennootschap. Fort Advocaten N.V. is gevestigd in Amsterdam en staat ingeschreven in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel onder nummer 34372941. Uitsluitend Fort Advocaten N.V. geldt als opdrachtnemer. Op alle werkzaamheden zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze voorwaarden staan vermeld op onze website.

Fort Advocaten N.V. is a limited liability company. Fort Advocaten N.V. has its offices in Amsterdam and is registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 34372941. Fort Advocaten N.V. shall operate as sole contracting party. Applicable to all our activities are our general terms and conditions, which include a limitation of liability. These general Terms and Conditions are available on our website.

Fort Advocaten

1.3 Cliënte zal rechtstreeks de gevolgen ondervinden van de ontwikkelingen die op grond van de van rechtswege verleende omgevingsvergunning mogelijk worden gemaakt, hetgeen in het navolgende uiteengezet zal worden.

1.4 Cliënte is derhalve belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "**Awb**").

2. GRONDEN BEZWAAR

Strijd met goede ruimtelijke ordening

2.1 De betreffende vergunning is van rechtswege verleend. Er heeft derhalve geen inhoudelijke beoordeling van de aanvraag plaatsgevonden. Dit betekent ook dat de aanvraag niet getoetst is op een goede ruimtelijke ordening. Cliënte vindt het vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening evenwel onwenselijk als de aangevraagde activiteit daadwerkelijk vergund zou worden. Dit zal zij toelichten.

2.2 Cliënte is voor haar bedrijfsmatige werkzaamheden (bevoorrading, ophalen eindproducten) afhankelijk van (zwaar) vrachtverkeer langs het perceel aan de Nijverheidslaan 5. Dit vrachtverkeer vindt dagelijks plaats, van 's ochtends vroeg tot laat in de middag. Een aanzienlijk deel van de vrachten betreft vervoer van gevaarlijke stoffen (ADR klasse 8).[1] Stoffen die zijn ingedeeld in ADR klasse 8 zijn onder meer stoffen die bijtend of corrosief zijn.

2.3 Het behoeft weinig toelichting dat de nu van rechtswege vergunde activiteiten zich slecht verhouden tot de reeds aanwezige activiteiten van cliënte. De kans dat er onveilige situaties zullen ontstaan, met name op de momenten dat kinderen in de ochtend worden weggebracht en in de middag weer worden opgehaald op de relatief smalle weg in combinatie met het vrachtverkeer, is aanzienlijk. Los van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen, bestaat het risico op onoverzichtelijke situaties voor de vrachtwagenchauffeurs die hier rijden in opdracht van cliënte. De kans op aanrijdingen zal waarschijnlijk dan ook flink toenemen. Bovendien is het cliënte bekend dat de gemeente Weesp voornemens is om tegenover het perceel aan de Nijverheidslaan 5 woningbouw te realiseren. Dit zou betekenen dat de verkeersdrukte op de Nijverheidslaan – en de bijbehorende risico's – alleen nog maar meer zal toenemen. De voornoemde veiligheidsaspecten zijn ten onrechte niet meegenomen bij de behandeling van de aanvraag. Dit terwijl ze wel relevant zijn, ook vanuit het perspectief van vergunninghouder.

2.4 Nu vast staat dat de vergunde activiteit niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, staat hiermee ook vast dat de aanvraag voor de omgevingsvergunning geweigerd had moeten. Het bestreden besluit dient dan ook te worden herroepen en de aanvraag voor de omgevingsvergunning dient alsnog te worden geweigerd.[2]

---

[1] https://www.infomil.nl/onderwerpen/veiligheid/pgs/handleiding-pgs-15/hoofdstuk-3/klasse-8-stoffen/.
[2] Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RBLIM:2018:1803.

act Fort Advocaten

Niet aangetoond dat vergunning van rechtswege in dit geval mogelijk is

2.5 In het bestreden besluit wordt gesteld dat de van rechtswege verleende vergunning ziet op het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regeling, waarbij met toepassing van artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, in samenhang met artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2 Wabo, wordt afgeweken van het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Weesp.

2.6 Nu er geen inhoudelijke toets heeft plaatsgevonden, blijkt uit het bestreden besluit ook niet of de betreffende vergunning wel op grond van voornoemde bepalingen verleend zou kunnen worden. Mocht dit niet het geval zijn, dan zou dit betekenen dat voor het afwijken van het bestemmingsplan niet artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2, maar de bepaling onder 3 van datzelfde artikel gebruikt dient te worden. Voor een dergelijke buitenplanse afwijking geldt evenwel dat de wetgever heeft bepaald dat de uitgebreide procedure van toepassing is, hetgeen met zich brengt dat uitgesloten is dat een vergunning van rechtswege verleend kan worden (zie in dit verband artikel 3:10 lid 4 Awb jo. artikel 4:20b Awb).

2.7 Ook gelet op het vorenstaande dient het bestreden besluit te worden herroepen. De aanvraag voor de omgevingsvergunning dient alsnog te worden geweigerd.

3. CONCLUSIE

3.1 Gelet op het vorenstaande, is het bestreden besluit in strijd met de goede ruimtelijke ordening, de wet (waaronder de Wabo en de Awb) en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel. Voorts is met de belangen van cliënte niet, althans onvoldoende, rekening gehouden.

MET VERZOEK:

I. het bezwaar gegrond te verklaren;
II. het bestreden besluit te herroepen en de aanvraag voor de omgevingsvergunning alsnog af te wijzen;
III. de kosten te vergoeden die cliënte in verband met dit bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken.

Hoogachtend,

[redacted]