Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.23.015019.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door K. Freeke gericht tegen het besluit van 25 juli 2023 waarmee een omgevingsvergunning is verleend voor het renoveren van sportveld Buiksloterbanne door het plaatsen van sportveldverlichting en een ballenvanger op de locatie Baron de Coubertinlaan.

Aan burgemeester en wethouders,

1. Advies

De bezwaarschriftencommissie adviseert om:

- De bezwaren van K. van Voorst, Buiksloterdijk 290, R. Roelofs en E.Verhaar, Buiksloterdijk 296, M. Haakma, Buiksloterdijk 300, B. de Boer en P. Haakma, Buiksloterdijk 302, M. Smeels, Buiksloterdijk 306, H. van Trommel, Buiksloterdijk 308, S. Cohen Tervaert, Buiksloterdijk 310, A. van Ogtrop en R. van Monsjou, Buiksloterdijk 312, B. Delhez en I. de Ruijter, Buiksloterdijk 314, J. en G. van der Veer, Buiksloterdijk 3 niet ontvankelijk te verklaren;
- Het bezwaar van F. Freeke ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- Het besluit van 25 juli 2023 in stand te laten.

Dat betekent dat de omgevingsvergunning op goede gronden is verleend en in stand blijft. Het bouwplan mag worden gerealiseerd. Hierna leest u hoe dit advies tot stand gekomen is.

2. Aanleiding

Op 21 april 2023 is een aanvraag ontvangen voor een omgevingsvergunning voor het renoveren van sportveld Buiksloterbanne door het plaatsen van sportveldverlichting en een ballenvanger op de locatie Baron de Coubertinlaan. Op 25 juli 2023 is de aangevraagde omgevingsvergunning verleend aan de gemeente Amsterdam RVE Sport en Bos. Op 4 september 2023 is door mevrouw Freeke pro- forma bezwaar gemaakt, mede namens een aantal niet met name genoemde bewoners van de Buiksloterdijk. Op 14 oktober 2023 zijn de gronden van bezwaar tijdig ingediend. Op 7 november 2023 heeft een hoorzitting plaatsgevonden via MS-teams.

3. Ontvankelijkheid

Alvorens inhoudelijk op het bezwaar kan worden ingaan, dienen wij de ontvankelijkheid te beoordelen.
Wij stellen allereerst vast dat het bezwaarschrift van K. Freeke tijdig is ingediend. Het bezwaarschrift is echter mede ingediend namens de bewoners van de huisnummers 290, 296, en 300 tot en met 316 op de Buiksloterdijk. Na afloop van de bezwarentermijn is een lijst overgelegd met daarbij de namen van de bewoners en de handtekeningen. Nu de namen van de bewoners, met daarbij de machtigingen, buiten de bezwaartermijn zijn ingediend zijn de bezwaren namens deze omwonenden te laat en om die reden niet ontvankelijk. Mevrouw Freeke (verder te noemen bezwaarde) woont vlakbij de locatie van de omgevingsvergunning en is belanghebbende. Het bezwaar kan inhoudelijk worden behandeld.

4. Bezwaren

Kort samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Er is strijd met het beleid van de VNG over de afstand tussen sportpark en wonen;
- Er is strijd met de hoofdgroenstructuur;
- Er is strijd met het bestemmingsplan omdat het maximale percentage van 6% voor bebouwing (en verharding) wordt overschreden;
- Het besluit wijkt af van hetgeen in overleg is afgesproken namelijk maximaal een half veld;
- Er is een afspraak gemaakt, dat betekent een toezegging en dus gewekt vertrouwen;
- Er is geen belangenafweging gemaakt in het besluit;
- Het aspect geluid is niet getoetst;
- Het besluit is niet gemotiveerd;
- Er is geen toekomstvisie;
- De afspraak met betrekking tot de ledenadministratie is niet nagekomen.

5. Hoorzitting

Op 7 november 2023 heeft een video-hoorzitting plaatsgevonden via MS Teams. Hierbij waren mevrouw Freeke, mevrouw Haakma, mevrouw de Ruijter, mevrouw van Voorst en de heer de Boer aanwezig (bezwaarden). Het college werd vertegenwoordigd door mevrouw S. Schepers. Namens de vergunninghouder waren de heren Huisman, Bahraini en Vleugel aanwezig

Door bezwaarden wordt aangegeven dat ze het bestuursrecht als formeel gegeven zien, maar dat het hier om de menselijke maat en gevoelens gaat. Het participatietraject was een uitdrukkelijk voorstel van de bewoners waarbij het er om ging om veld 2 voor de helft te voorzien van lichtmasten en dus ook voor de helft met licht te gebruiken. Er zijn afspraken gemaakt en nu zijn ineens de uitgangspunten gewijzigd.
Nu de andere belanghebbenden zoals scholen en kinderen van de club er sporten kan het ook tot 20.30 en hoeft het niet tot 22.00 uur.
Bezwaarden geven ook aan dat de gehouden overleggen en de voorstellen van de bewoners een mooi voorbeeld is hoe participatie kan werken. Je kunt dan eventuele problemen oplossen met de voetbalclub. Er is inmiddels ook ingesproken bij de stadsdeelraad en gesproken met DB-lid Esther

Lagendijk. Het gaat om de jeugd en niet om het faciliteren van avondwedstrijden. Vervolgens is er gestart met het kappen van bomen.
Ook bij de gemeenteraad is ingesproken. De wethouder gaf in september 2023 aan dat er nog geen vergunning was verleend maar dat was in juli 2023 al wel het geval. Bezwaarden vragen zich vooral af hoe het zo mis kon gaan en hoe dit opgelost kan worden.
Iedereen op de avond was tevreden met een half veld. Burgemeester Halsema heeft het over vertrouwen en dejuridiseren van problemen. De lichtmasten komen op 13 meter van ons huis te staan. Dit is een traject om je als gemeente over te schamen en het is niet transparant.

Door uw vertegenwoordigster wordt aangegeven dat ze blij is met alle inbreng en begrip heeft voor alle commotie en voor de zorgen die er leven over de overlast . Het college heeft de aanvraag getoetst en is als vergunningverlener niet bij het voortraject betrokken geweest. De eerdere aanvraag uit 2021 is destijds niet doorgegaan. De huidige aanvraag van 14 meter is getoetst aan het Bouwbesluit, Bouwverordening en bestemmingsplan. Of de 6% wordt overschreden is lastig na te gaan. Het gaat om bebouwing en verharding. Het gaat vooral om het voorkomen van verrommeling. De bestemming sportpark beslaat 56000 m2. Er is 3600 m2 aan bebouwing. De verharding is lastig na te meten. Wel worden de ballenvangers en lichtmasten ter plaatse van bestaande verharding gerealiseerd.
Geluid is getoetst bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning wordt dit niet opnieuw getoetst. Wel is het Activiteitenbesluit van toepassing. Tussen 23.00 uur en 7 uur moet het licht uit zijn, is er geen sport dan moet ook het licht uit. De VNG normen zijn geen toetsingskader, deze worden eventueel wel gebruikt als handvat bij het vaststellen van het bestemmingsplan. In de hoofdgroenstructuur is dit gebied aangemerkt als groentype "sportpark". Er is dan ook geen sprake van strijd met de hoofdgroenstructuur.

Door de vertegenwoordigers van de vergunninghouder wordt aangegeven dat er een participatietraject is georganiseerd. Er zijn hierbij meerdere belanghebbenden. In de laatste notulen staat dat er consensus is over het tweede veld en dan gebruik van verlichting voor de helft van het veld. De uitkomsten zijn teruggelegd naar de ambtelijke opdrachtgever en vervolgens wordt er een afweging gemaakt. Het kan dan zijn dat de ambtelijke opdrachtgeven afwijkt van de consensus.
Er is goed gekeken naar de uitkomsten , maar met alleen kunstgras zonder verlichting is er geen meerwaarde want dan kan het veld niet in de avond gebruikt worden. Daarbij zullen de velden overdag vooral intensief door scholen worden gebruikt.
Gezocht is ook naar oplossingen zoals bijvoorbeeld een eindtijd van 22.00 uur.
De kappen zorgen er voor dat het licht minder fel is naar het veld, dit om lichthinder te voorkomen. Qua geluid wordt aan personen op het veld gevraagd om daar rustig te zijn en te zorgen voor extra vrijwilligers op het veld vooral in de laatste uurtjes. Dit is met elkaar oplosbaar.

Aan het einde van de hoorzitting wordt door de heer Bahraini aangegeven dat hij een overleg gaat opstarten met in ieder geval de hier aanwezigen.

6. Wet- en regelgeving
De relevante wet- en regelgeving waar wij in het advies naar verwijzen staat in de bijlage bij dit advies.

7. Overwegingen

Naar aanleiding van de stukken overwegen wij als volgt.

Aanvraag

Het bouwplan waarvoor de omgevingsvergunning is gevraagd ziet op het renoveren van sportveld Buiksloterbanne door het plaatsen van sportveldverlichting en een ballenvanger op de locatie Baron de Coubertinlaan.De aanvraag heeft betrekking op de activiteit 'het bouwen van een bouwwerk' (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo).



Veld 1 is links en veld 2 is het hoofdveld en dat ligt rechts vooraan.

Participatie en wat aan de vergunningaanvraag is vooraf gegaan.

Voorafgaand aan het indienen van de aanvraag hebben er een viertal bijeenkomsten plaatsgevonden met betrekking tot de renovatie van de sportvelden. De renovatie bestaat uit het aanleggen van een kunstgrasveld en het plaatsen van de lichtmasten en ballenvangers. Zowel in het bezwaarschrift als op de hoorzitting is dit onderwerp aan de orde gekomen. Door bezwaarde en de deelnemers aan de hoorzitting is naar voren gebracht dat er met de gemeente afspraken zijn gemaakt over de veldkeuze voor de lichtmasten (veld 2 in plaats van veld 1) en het plaatsen en gebruiken van lichtmasten op de helft van het veld, en wel de helft die het verste weg is gelegen van de woningen aan de Buiksloterdijk. Verder is op deze avonden aangegeven dat een omgevingsvergunning niet nodig zou zijn.
Wij zijn daar zelf niet bij aanwezig geweest en kunnen dan ook uitsluitend afgaan op hetgeen in de door bezwaarde aangeleverde verslagen is opgenomen.

Uit deze verslagen kunnen wij in algemene zin opmaken dat aan de bewoners wel is gecommuniceerd dat de voorstellen aan de ambtelijk opdrachtgever worden voorgelegd, maar dat de wethouder sport van de centrale stad uiteindelijk een definitieve keuze zou maken hebben wij nergens teruggelezen. Wij adviseren om in het vervolg bij aanvang van een participatietraject

duidelijk de stappen aan te geven en daarbij ook de momenten en degene die over de besluitvorming gaan, uitdrukkelijk te benoemen.

Over hetgeen tijdens deze bijeenkomsten is aangegeven door de aanwezigen van de afdeling Sport en Bos van de gemeente met betrekking tot het wel of niet noodzakelijk zijn om voor de lichtmasten en de ballenvangers een aanvraag in te dienen merken wij het volgende op. Uit de verslagen blijkt duidelijk dat diverse keren gemeld wordt dat voor het plaatsen van lichtmasten geen vergunning noodzakelijk is en dat er dus ook geen plicht is tot raadpleging.
Uit het feit dat er in april 2023 alsnog een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend leiden wij af dat er op dit punt een wijziging van opvatting bij de vertegenwoordigers van Sport en Bos heeft plaatsgevonden. Wij vinden dit op zichzelf niet verkeerd, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald, maar het had wel op zijn plaats geweest om de betrokken bewoners hierover te informeren. Bijvoorbeeld in de brief van 15 december 2022 die door de opdrachtnemer van de gemeente aan de bewoners is verzonden. Daarbij biedt een vergunningprocedure de omwonenden de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen het genomen besluit.

Ten aanzien van de 2 andere punten (veldkeuze, veld 1 of veld 2 en al dan niet half veld) merken wij op dat er op de bijeenkomsten veel is gezegd over deze 2 onderwerpen. In het verslag van de bijeenkomst d.d. 19 september (verslag opgesteld op 3 oktober 2022) lezen wij de volgende relevante passages:

Naar aanleiding van de reacties van omwonenden heeft de gemeente het oorspronkelijke plan in de ijskast gezet, de aanbesteding daarvoor ingetrokken en is samen met de buurt verder gezocht naar alternatieve oplossingen. Daaruit kwam de volgende oplossing:
- huidige hoofdveld omzetten in een kunstgrasveld;
- half (in plaats van heel) veld verlichten;
- met deze oplossing (overigens is kunstgras op een hoofdveld niet de voorkeursoplossing van de vereniging) wordt eventuele lichtoverlast tot een minimum beperkt.

Hoe gaan we verder?
Op basis van alle gesprekken en de uitkomsten van het bodemonderzoek is advies uitgebracht aan de ambtelijk opdrachtgever. Alles gehoord en gelezen hebbende, is deze tot een herziening van het oorspronkelijke plan gekomen:
- hoofdveld van ASC de Volewijckers omzetten naar kunstgras;
met een zogeheten Perfect Play systeem de helft van het veld verlichten (toelichting: met Perfect Play systeem kan lichtintensiteit worden aangepast [minder fel tijdens trainingen en normaal tijdens wedstrijden], kan verlichting ingesteld worden op automatisch aan/uit [brandt dus nooit langer dan toegestaan] en kan de vereniging de verlichting zelf bedienen via een app [verlichting kan uitgedaan worden, zodra veld niet meer gebruikt wordt, duurzaam, prettig voor de omgeving en kostenbesparend]). Dhr. Bahraini licht toe: met oog op de toekomst de lichtinfrastructuur rond het gehele veld aanleggen, echter, vooralsnog slechts de helft van het veld daadwerkelijk verlichten, namelijk die helft die het verst van de woningen vandaan ligt;
- wanneer in de komende jaren blijkt dat er opnieuw behoefte is aan meer veldcapaciteit dan vindt eerst overleg plaats met de buurt over verlichting van het hele veld;

- uit de buurt zijn klachten gekomen over overlast die leden/bezoekers van ASC de Volewijckers zouden veroorzaken. De gemeente vraagt de vereniging om haar leden actief aan te sporen tot beterschap. Wanneer de klachten blijven bestaan zal de gemeente als verhuurder andere gesprekken aangaan met de vereniging en andere huurders/gebruikers van het sportpark.

A Nogmaals: wijziging van de afspraak (om slechts een half veld te verlichten) zal niet plaatsvinden zonder overleg met de buurt. Dhr. Bahraini verwacht, dat uitbreiding van verlichting de komende twee jaar niet aan de orde zal zijn. Om de omwonenden tegemoet te komen in hun behoefte aan borging van de afspraak, neemt dhr. Bahraini ter overweging mee om rond de helft van het veld die (vooralsnog) niet verlicht wordt nog geen armaturen in de lichtmasten te plaatsen.

Uit de bovenstaande passages blijkt dat de vertegenwoordigers van Sport en Bos hebben aangegeven dat de lichtmasten wel op het hele veld geplaatst gaan worden vanwege de bouwkosten. In overweging is genomen om de lichtmasten van de veldhelft die nog niet verlicht gaat worden nog geen armaturen te plaatsen. Hetgeen verder is besproken ziet uitsluitend op het aanzetten van de verlichting.
Wij concluderen uit alle informatie dat er geen afspraken zijn gemaakt over het beperken van het plaatsen van lichtmasten op een half veld en ook niet over het nog niet plaatsen van armaturen in de lichtmasten op dat halve veld. Wel zou het gebruiken van de verlichting uitgesteld worden. Het gebruik van de lampen in de lichtmasten valt echter buiten deze bezwaarprocedure.

Wij begrijpen echter ook dat de bewoners teleurgesteld zijn dat door de wethouder sport alsnog besloten is om na plaatsing van de lichtmasten, de verlichting op het hele veld ook daadwerkelijk te gaan gebruiken. Dit is een gevolg van het feit dat dat de rol van de wethouder in dit proces in de communicatie naar de bewoners onderbelicht is gebleven. Voor de bewoners was onduidelijk dat de wethouder anders kon beslissen dan in de overleggen was afgesproken. Alhoewel wij wel van mening zijn dat met de bewoners beter gecommuniceerd had kunnen worden, is van een toezegging is geen sprake.
Positief is dat door de vertegenwoordigers van de vergunninghouder tijdens de hoorzitting is aangegeven dat zij het overleg tussen de gemeente, de voetbalclub en de bewoners weer op zullen starten en ook het initiatief zullen nemen voor het organiseren van een eerste bijeenkomst.

De bovengenoemde gang van zaken en de gemaakte keuze door de wethouder heeft geleid tot deze vergunningaanvraag en het bestreden besluit, de omgevingsvergunning. Deze vergunning dient vervolgens te worden beoordeeld aan de hand van wet en regelgeving; het toetsingskader.

Toetsingskader
Artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo, waar een bouwplan aan moet worden getoetst, heeft een limitatief-imperatief karakter. De toetsingsgronden zijn het Bouwbesluit 2012 (hierna: bouwbesluit), de bouwverordening, de redelijke eisen van welstand en het bestemmingsplan. Als de bouwactiviteit in overeenstemming is met deze toetsingsgronden moet de omgevingsvergunning worden verleend. Er is in dat geval geen vrijheid in de beoordeling van de aanvraag om de omgevingsvergunning en er is ook geen ruimte voor het maken van een belangenafweging. Tegelijkertijd geldt dat de omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwplan in strijd is met één of meer van de toetsingsgronden. Alleen als een bouwplan

afwijkt van het bestemmingsplan is ook een omgevingsvergunning voor de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo vereist en moeten de bij de aanvraag betrokken belangen worden afgewogen. Daarbij komt dan ook pas de vraag aan de orde of sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Bouwbesluit en bouwverordening
Wij stellen vast dat het volgens de verleende omgevingsvergunning aannemelijk is dat het bouwplan voldoet aan de relevante voorschriften uit het bouwbesluit met inachtneming van de voorschriften bij de omgevingsvergunning. De bepalingen van de bouwverordening zijn op de aanvraag niet van toepassing. Het bouwbesluit bevat bouwtechnische voorschriften waaraan bouwwerken minimaal moeten voldoen. Deze voorschriften hebben betrekking op veiligheid, gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en milieu.

Welstand
De Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit is van oordeel dat het bouwplan welstandsvrije onderdelen betreft. Om die reden is niet aan welstand getoetst.

Bestemmingsplan
Volgens het bestreden besluit is het project in overeenstemming met de bouw- en gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan.
Wij hebben de planregels gelezen. In de planregels staat dat:
Op en onder de in lid 11.2 genoemde gronden zijn slechts bouwwerken ten dienste van de bestemming toegestaan, met inachtneming van de volgende bepalingen:

a. *ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' wat gelijk is aan het verhardingspercentage is het aangegeven maximale bebouwingspercentage toegestaan;*
b. *voor gebouwen mag de maximale bouwhoogte niet meer dan 8 meter bedragen;*
c. *voor andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag de bouwhoogte niet meer dan 14 meter bedragen.*



Uitsnede van de plankaart

In de regels van het bestemmingsplan staat dat het bebouwingspercentage 6% is.

In het besluit wordt aangegeven dat de aanvraag past in de regels van het bestemmingsplan. Dat is in ieder geval juist voor wat betreft de bouwhoogte van 14 meter waar binnen de masten passen.

Voor wat betreft het bebouwingspercentage van 6% merken wij op dat dit in het kader van de aanvraag niet is getoetst. Dit bebouwingspercentage staat gelijk aan het verhardingspercentage. Door uw vertegenwoordiger is tijdens de hoorzitting aangegeven dat deze informatie nu niet beschikbaar is en dat indien nodig dit handmatig opgemeten moet worden nu ook alle bestaande verharding meegenomen dient te worden voor het percentage. Daarbij is echter ook door uw vertegenwoordiger aangegeven dat zowel de lichtmasten als de ballenvanger geplaatst worden op plekken die nu ook al verhard zijn en dat er dus geen sprake is van een toename van verharding. Door bezwaarde en de andere aanwezigen is op de hoorzitting dit punt niet weerlegd.
Ten aanzien van dit verhardingspercentage concluderen wij dat er geen sprake van een toename van de verharding en dat op grond van de overgangsregels voor bouwen de lichtmasten de ballenvangers gerealiseerd kunnen worden.
Wij komen tot het oordeel dat het project in overeenstemming is met het vigerende bestemmingsplan.

Omdat het bouwplan past in het bestemmingsplan blijft een afweging van belangen over woon- en leefomgeving uit. Deze belangenafweging heeft immers al plaatsgevonden bij de opstelling van het bestemmingsplan. Bezwaren met betrekking tot intensiever gebruik van de sportvelden, eventuele geluidsoverlast en andere bezwaren die de woonomgeving of het bouwplan betreffen kunnen dan ook geen rol spelen bij de beoordeling van het bestreden besluit.

Conclusie
Gelet op bovenstaande overwegingen zijn wij van oordeel dat er geen gronden aanwezig waren om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren. De vergunning is op goede gronden verleend. Samenvattend zijn wij van oordeel dat de bezwaren ongegrond zijn en dat het bestreden besluit van 25 juli 2023 in stand kan blijven.

Amsterdam, 11 december 2023

De bezwaarschriftencommissie,

voorzitter, secretaris





mr. P.J.M. Nooij mr. M. Hop

Bijlage 1 Wet en regelgeving

Artikel 11 Sport

11.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Sport' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. sportterreinen;

met de daarbij behorende

a. ongebouwde parkeervoorzieningen;
b. groenvoorzieningen;
c. voet- en fietspaden;
d. (ontsluitings)wegen;
e. erven;;
f. water;
g. en overige voorzieningen ten behoeve van deze bestemming.

11.2 Bouwregels

Op en onder de in lid 11.2 genoemde gronden zijn slechts bouwwerken ten dienste van de bestemming toegestaan, met inachtneming van de volgende bepalingen:

a. ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' wat gelijk is aan het verhardingspercentage is het aangegeven maximale bebouwingspercentage toegestaan;
b. voor gebouwen mag de maximale bouwhoogte niet meer dan 8 meter bedragen;
c. voor andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag de bouwhoogte niet meer dan 14 meter bedragen.

Artikel 43 Overgangsrecht

43.1 Overgangsrecht bouwwerken

a. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
    1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
    2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
b. Het Dagelijks Bestuur kan eenmalig in afwijking van het gestelde onder a een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld onder a met maximaal 10%.
c. Het bepaalde onder a is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.