Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

5.1.2,e en 5.1.2,e ?
5.1.2,e
5.1.2,e Amsterdam

Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Behandeld door 5.1.2,e V&OR - Kennis en Kaders
Kopie aan
Bijlage

Onderwerp

Geachte heer 5.1.2,e en 5.1.2,e (wonen op zelfde adres)

Op 30 mei jl hebben u en een aantal andere ~~heeft u en een aantal~~ buurtbewoners een brief aan de Gemeenteraad gestuurd over de verkeersituatie rond de Scheepsbouwweg. U vraagt aandacht voor de snelheid van het verkeer, de slechte staat van het wegdek en geluidsoverlast.

Snelheid
In uw brief stelt u dat op de Scheepsbouwweg met hoge snelheden wordt gereden. Naar aanleiding van eerdere meldingen zijn er snelheidsmetingen in september en december 2019 uitgevoerd. Uit de meting van december 2019 blijkt dat de gemiddelde snelheid op de Scheepsbouwweg acceptabel is. Daarnaast blijkt dat 85% van de bestuurders niet harder dan 51,2 km/h reden. Dit is de zogenaamde V85-waarde. De snelheidsmeting laat zien dat er dus niet te hard wordt gereden, als uitschieters buiten beschouwing worden gelaten.
Eerder zijn in september 2019 ook metingen uitgevoerd. Uit die meting kwam een V85-waarde van 65 km/h naar voren, wat zou betekenen dat er te snel wordt gereden. Bij deze twee snelheidsmetingen zijn er echter verschillende meetmethodes toegepast waardoor de meetingsuitslagen niet met elkaar overeenkomen. Om meer duidelijkheid te krijgen is er besloten om een derde meting uit te voeren, met behulp van wegkantradars. Dit meetsysteem valt minder op bij de weggebruikers waardoor de uitslag betrouwbaarder zijn. Deze metingen zouden dit voorjaar plaatsvinden maar vanwege de coronacrisis is besloten dit uit te stellen naar eind augustus.

Commented [5.1.2,e]: Klopt dit verhaal inhoudelijk? Ik weet niet beter dan dat er eerst door R&D metingen zijn uitgevoerd op basis van GSM-metingen waaruit geen noemenswaardige overschrijdingen zouden blijken en dat daarna de metingen fysiek op de weg zijn uitgevoerd waaruit bleek dat de V85 zo hoog lag. Deze laatste meting is in september tot en met 4 oktober 2018 uitgevoerd. De eerste meting via GSM-gegevens dateert uit 2018. Wordt dat hier bedoeld of hebben er in december 2019 daadwerkelijk nog metingen plaatsgevonden? Volgens mij niet namelijk. Maar het kan ook zijn dat ik niet alles weet want het valt buiten mijn projectgebied. Persoonlijk denk ik dat met de hier genoemde metingen uit december 2019 de metingen uit 2018 worden bedoeld en dat er dus iets mis gaat met de data en de volgorde, maar dat weet ik dus niet zeker.

Slechte staat van het wegdek
In uw brief vraagt u ook aandacht voor de slechte technische staat van de weg. Dit is ook geconstateerd bij de tweejaarlijkse weginspectie uitgevoerd door de directie Verkeer en Openbare

Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl.

Ruimte (V&OR). De afdeling Stedelijk Beheer heeft hiervoor een onderhoudsmaatregel geprogrammeerd die in 2022 wordt uitgevoerd. In 2021 worden eveneens langs de Scheepsbouwweg zgn. waterwoningen gerealiseerd. ~~Vanwege deze woningen moet het profiel van de Scheepsbouwweg in 2022 worden aangepast~~. Uiteindelijk zullen het groot onderhoud met de profielwijziging gecombineerd worden.
Op korte termijn (medio september 2020) wordt er daarnaast al begonnen met de herinrichting van de bocht Schepenlaan / Werktuigstraat. Naast het verkeersveiliger maken van het kruispunt wordt de volledige bocht tot aan de kruising met de Nageljongenstraat voorzien van een nieuwe asfalt deklaag. U vraagt of gelijk met deze werkzaamheden de rest van Scheepsbouwweg veiliger en stiller gemaakt kan worden. Vanwege de bouw van de waterwoningen is dit echter niet mogelijk.

Al eerder zijn verschillende ideeën uit de buurt ontvangen om de situatie op de Scheepsbouwweg veiliger en duurzamer te maken, zoals: fluisterasfalt op de rijbaan, wegversmallingen, belijning en zebrapaden om veilig te kunnen oversteken. Deze ideeën zullen worden meegenomen bij de planvorming. Daarbij zullen ook de uitkomsten van de snelheidsmetingen worden betrokken.

Geluidsoverlast
U meldt geluidsoverlast te ondervinden als gevolg van het wegverkeer op de Scheepsbouwweg. In 2009 heeft het dagelijks bestuur van stadsdeel Amsterdam Noord een besluit genomen over ontheffing voor hogere geluidsbelasting voor woningen in het Bestemmingsplan de Bongerd. De Scheepsbouwweg maakt onderdeel uit van dit bestemmingsplan. De hogere waarde is vastgesteld op 58 dB.
Uit het 'Akoestisch onderzoek woningbouw Scheepsbouwweg (Wegverkeer en industrielawaai)' uit 2016 blijkt dat de geluidbelasting vanwege zowel het wegverkeer op de Scheepsbouwweg als de Werktuigweg op een aantal plaatsen hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De maximale ontheffingswaarde wordt echter niet overschreden. De woningen aan de Scheepsbouwweg voldoen daarmee aan de wettelijke eisen van de Wet geluidhinder. Een hernieuwde toetsing van de wettelijke geluidseisen is alleen aan de orde als er sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Dat is hier niet het geval.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam

Sharon A.M. Dijksma
Wethouder Verkeer en Vervoer, Water en Luchtkwaliteit

Commented [5.1.2.e]: Dit klopt niet. Vanuit de Bongerd 'plak' ik 23 parkeerplaatsen aan de weg vast. De weg zelf en/of het profiel van de weg wordt niet gewijzigd of aangepakt door de ontwikkeling van de Bongerd. Er is dus geen sprake van een profielwijziging. Niet vanuit de Bongerd en voor zover ik weet niet vanuit V&OR.

Commented [5.1.2.e]: Geen profielwijziging dus.

Commented [5.1.2.e]: 5.1.2.e vd Valk moet even checken wat de exacte datum gaat worden?

Commented [5.1.2.e]: In de ontheffing voor de geluidsnormen voor de woningen in de Bongerd heeft het DB vastgelegd dat er fluisterafsalt aangebracht moet worden. Dat heb ik 5.1.2.e toegestuurd. Of het uiteindelijk op die manier wordt uitgevoerd weet ik niet.

Commented [5.1.2.e]:

Commented [5.1.2.e]: NEE, de Scheepsbouwweg valt niet in het bestemmingsplan de Bongerd!!!!!!

Commented [5.1.2.e]: Is deze er? Als de ontheffing voor de Bongerd wordt bedoeld dan klopt dit niet. De ontheffing en verhoging van de hogere toetsingswaarde zijn van toepassing op de Bongerd. De Scheepsbouwweg noch Kade Noord vallen in het BP de Bongerd