To: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) van[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e); (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Thur 2/5/2015 8:02:47 AM
Subject: RE: Notitie appartementsrechten en overstapregeling
Received: Thur 2/5/2015 8:02:00 AM

To be or not te be: is "de beste oplossing bij de vraag" gelijk aan "de minst bezwaarlijke oplossing die aan de het voorgeschreven antwoord voldoet" ? En betekent dat dat de beste oplossing voor het probleem tevens het minst wenselijke antwoord op de vraag is ?

Van: (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: donderdag 5 februari 2015 8:38
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: Re: Notitie appartementsrechten en overstapregeling

Collega's,
Ik heb de notitie nog niet gelezen maar naar aanleiding van de mail al vast even het volgende.
Het lijkt me een onbegaanbaar pad om iets voor te stellen dat zo expliciet is uitgesproken niet de bedoeling te zijn. In het startdocument is opgenomen dat het de bedoeling is dat iedereen individueel kan overstappen dus daar moeten we naar mijn mening de beste oplossing voor voorstellen.
Op deze manier heeft de wethouder het ook in de raadscommissie toegelicht.
Alleen als zou blijken dat dit in amsterdam niet mogelijk is (waar dat in den haag bv wel mogelijk is) pas dan is een andere variant denk ik aan zet.
Overigens snap ik de complexiteit hoor maar laten we zoeken naar de beste oplossing bij de vraag.

Met vriendelijke groet
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
Manager vernieuwing erfpachtstelsel
Projectmanagementbureau, Wibautgroep
Gemeente Amsterdam
(10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
(10)(2g)

Op 5 feb. 2015 om 08:33 heeft (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Hoi (10)(2e),
> Het klopt inderdaad dat bij het binnenste buiten keren eerst alle appartementsgerechtigden mee moeten werken en ik snap dat dit politiek gezien niet de meest wenselijke situatie is. Het leek me juist daarom wel goed om te benadrukken dat het met die optie dus niet direct mogelijk is om per appartementsrecht over te stappen. Daarnaast heb ik geprobeerd te benadrukken dat het binnenste buiten keren van de splitsing wellicht gefaciliteerd moet worden zodat erfpachters hier weinig (of geen) kosten van zullen hebben zodat er sneller voor meer rechten een flexibele en stabiele situatie ontstaat. Daar staat tegenover dat niet te voorkomen is dat er erfpachters zijn die niet binnenste buiten willen keren omdat ze juist graag willen dat de VvE zaken regelt, het niet begrijpen of omdat er wantrouwen richting de gemeente bestaat. Dit laatste is maandag bij de staf van de wethouder ook aan de orde gekomen en lijkt mij zeker iets waar we rekening mee moeten houden.
> Ik snap dat een oplossing om per appartementsrecht over te stappen wenselijk is, maar vooralsnog zien we de opties die dit eventueel mogelijk zouden maken niet heel erg zitten. We kunnen nog wel aan de voorlopige conclusie toevoegen dat we nog zoeken naar mogelijkheden om per appartementsrecht over te stappen? Maar moeten we niet ook waarschuwen dat het wellicht niet mogelijk is? Of is dat geen optie?
> Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)

Verzonden: donderdag 5 februari 2015 8:16
Aan: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e),