From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **Re: Oostbrug: Vragen nav. SSK-raming**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date December 15, 2025, 8:09:49 AM CET

Dag 5.1, 2, e

Dank voor deze wat mij betreft correcte samenvatting van wat we besproken hebben. Ik heb 1 opmerking bij 2.ii: als jullie de terugvertaling naar fietsbrug nu niet kunnen doen, kunnen jullie dan wel rekening houden met een, naar eigen inschatting, realistisch aangepaste NTD % en eventuele andere opslagen, zodat we deze niet onnodig te hoog meerekenen en vervolgens doorrekenen?

We zien met belangstelling uit naar de aanpassingen. Dinsdag heeft 5.1, 2, e een gesprek met de directeur v&or, weet niet hoe laat precies, maar hoe eerder hij een indicatie heeft hoe beter. Mag natuurlijk ook even vooruitlopend op de hele kostennota.

Mvg
5.1, 2, e

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Verzonden: vrijdag, december 12, 2025 3:01 PM
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Oostbrug: Vragen nav. SSK-raming

Beste 5.1, 2, e

In antwoord op onderstaande email en onze bespreking van gisteren gaan we het volgende doen:

1. Opmerkingen op de rapportage van de SSK-raming verwerken, zoals deze door de gemeente Amsterdam zijn gemaakt;
2. Verschillen-notitie tussen raming 2021 en de huidige raming opstellen en aanpassen, als volgt:
    1. De uitgangspunten en scope van 2021 zijn goed beschreven en vastgelegd, door deze te vergelijken op hoeveelheden (lengte/oppervlakte bruggen), eenheidsprijzen en totaalprijzen zullen we per onderdeel een goed onderbouwde verklaring van verschillen kunnen geven. Deze sorteren we op belangrijkste (lees grootste verschillen), waarbij we eerst en vooral aandacht zullen geven aan de grootste verschillen
    2. De wijze waarop we de verschillende beeldkwaliteitsniveaus hebben afgesproken te ramen, beeld leidend vanuit de wens om behalve kosten ook een beeld te hebben wat de kosten voor kwaliteitsbeeld opleveren heeft tot een (te) diffuus resultaat geleid. We hebben de volgende aanpak besproken waarlangs we opnieuw deze kosten in beeld zullen gaan brengen:
        i. Voor alle beeld-kwaliteitsniveau zijn kwaliteitskenmerken beschreven (*bijvoorbeeld Afwerkingsniveau staalwerk: voorbewerkingsgraad P2 en randen afronden met straal 2mm, zie bijlage*). Per aspect zullen we de kosten kunnen opgeven, waarmee de kostenniveau helder en transparant te herleiden zijn. Dit doen we alleen voor de ‘Verzorgde Stadsbrug’.
        ii. In voorlopig antwoord op vraag 2.1, de gebruikte referentie van de hoofdoverspanning als ‘Verzorgde Stadsbrug’ kennen we vanuit onze partner Greisch volledig en vormt ook de basis van onze raming ‘Sober en Doelmatig’. De-facto betekent dit dat de hoofdoverspanning in ‘Sober en Doelmatig’ dus een ‘Verzorgde Stadsbrug’ is, daarnaast is deze brug een verkeersbrug, voor alle verkeer (over diffuus gesproken..). Terug vertalen naar een ‘Sober en Doelmatige’ fietsbrug kunnen we nu niet doen. Maar geeft wel al een eerste antwoord op het prijsverschil tussen de raming van 2021 en huidige raming.
        Ook voor de andere (prijs bepalende) onderdelen zullen we nog kritisch moeten zijn op dit aspect.
3. Overige afspraken
    1. Voor de beeldkwaliteitsniveau ‘Verzorgde Stadsbrug’ zullen we uitgaan van stalen aanbruggen (hoeveelheden conform gemaakte ontwerp SO-fase IIIa), voor het beeldkwaliteitsniveau ‘Sober en Doelmatig’ zullen we uitgaan van aanbruggen met betonnen liggers.
    2. De kosten van duurzaamheid zullen we handhaven
4. Overige vragen
    1. In de verschilnotitie zullen we aangeven waar we (gegeven de stand van zaken) de grootste mogelijkheden zien, bijvoorbeeld omdat we gezien de huidige informatie niet anders dan een conservatieve inschatting kunnen maken, zoals bijvoorbeeld bij de aanvaarbescherming c.q. geleidewerken
    2. Binnen de SSK-systematiek worden opslagpercentages gebruikt voor ‘nader te detailleren’, ‘engineering’, ‘onvoorzien’ etc, deze zullen we ook in de verschillen-notitie 2021 – 2025 inzichtelijk maken.

De verschilnotitie zullen we dinsdag in concept gaan versturen, zodat we die woensdag kunnen bespreken.

Mocht ik in deze opsomming van afspraken nog zaken over het hoofd heb gezien dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

5.1, 2, e
Sr. Projectmanager

M 5.1, 2, e | **E** 5.1, 2, e haskoning.com | **W** www.haskoning.com
Haskoning Nederland B.V.
Contactweg 47 | Postbus 94241, 1090 GE Amsterdam | Contactweg 47, 1014 AN Amsterdam
KvK : 56515154

From: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Sent: Thursday, 11 December 2025 13:15
To: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Cc: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Subject: RE: Vragen nav. SSK-raming

Dag 5.1, 2, e

Zie onderstaande vragen die we hebben opgesteld over de ontwikkelingen over de kostenraming om te komen tot een verhaal richting ambtelijk en bestuurlijk opdrachtgever.

5.1, 2, e we spreken elkaar hier straks over.

- Verschillenanalyse 2021 - 2025
- Verschillenanalyse ambitieniveaus
- Basis kwaliteit raming(en) (conservatieve aannames of realistische aannames met opslagen)

MVG
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, December 10, 2025 3:09:36 PM
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Vragen nav. SSK-raming

Hi 5.1, 2, e en 5.1,

zoals zojuist met 5.1, 2, e besproken hierbij de vragen die moeten gaan leiden tot de verhaallijn naar de opdrachtgever, stuurgroep en uiteindelijk bestuur.

1. Wat zijn de belangrijkste verschillen tussen de raming van 2021 (obv globale uitgangspunten) en de raming van de sober en doelmatige brug? (Met de bedragen vanuit de raming week 49 moeten we een verschil verklaren van 308 miljoen)
    1. Welke kostenposten stonden wel in de raming, maar zijn duurder uitgepakt
    1. Welke kostenposten zijn er nieuw toegevoegd (bewuste scopewijzigingen en posten die eerder nog nader te detailleren waren)

        1. Wat zijn de belangrijkste redenen waardoor we deze posten eerder niet hebben meegenomen?
    3. Zijn er nog andere bepalende factoren gewijzigd?
    1. Zijn er nog relevante veranderingen in de post 'nader te detailleren'?
2. Wat zijn de belangrijkste verschillen tussen de 'sober en doelmatige brug', de 'verzorgde stadsbrug' en de 'hoogwaardige brug'? De respectievelijke verschillen t.o.v. de sober en doelmatige brug zijn ongeveer 200 miljoen en 140 miljoen. Wat zien we in het ontwerp van de brug + nautische herinrichting terug voor deze bedragen?

    1. Weten we zeker dat de 3 ambitie niveau's nu aansluiten bij de verhaallijn dat de verzorgde stadsbrug aansluit bij het standaard niveau wat je van Amsterdam mag verwachten en de sober en doelmatige brug een ambitieniveau is die onder de standaard van Amsterdam valt? In hoe we dit presenteren moet duidelijk naar voren komen dat de sober en doelmatige brug een brug is die gestript is van opsmuk en in de kern eigenlijk Amsterdam onwaardig is (want in uitvoeringsvorm onder onze standaard), maar in z'n minimale vorm wel (net) voldoet aan de functionele eisen.
    2. Er zijn referentieprojecten gebruikt om verschil aan te brengen in de verschillende ambitieniveaus. Vraag is of de gebruikte referenties wel representatief zijn (zie vorige punt)
    3. Welke mogelijkheden zien we om de kosten te reduceren -> bespraingsmaatregelen wat zijn de consequenties als we deze besparingsmogelijkheden zouden doorvoeren?
        1. Welke mogelijkheden zien we binnen de gemaakte afspraken met het Rijk
        2. welke mogelijkheden zien we verder nog wanneer de maatregelen onder i nog niet voldoende zijn en de afspraken met het rijk opengebroken moeten worden?

3. Wat zijn de meerkosten van de strekdam boven een steigervariant? Wat zijn de kosten voor het realiseren van de 5 ligplaatsen?

Fijn als je deze bovenstaande vragen kan gebruiken in het challengen en reviewen van de huidige werkversie van de kostenraming. Ik bespreek dit morgen ook me 5.1, 2, e
Goed om morgen nogmaals samen met 5.1, en Haskoning te zitten om richting aan onze inspanningen te geven en volgende week tot input bij 5.1, 2, e te komen.

Het is mijn intentie om voor de coalitieonderhandelingen in te zetten op het ambitieniveau 'verzorgde stadsbrug'. Hiervoor is het wel nodig dat de achterliggende onderbouwing en uitwerking hierbij klopt.

Groet, 5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately