Bezoekadres
Cruquiusweg 5
Postbus 94652
1090 GR Amsterdam
Telefoon 5.1, 2, e
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling
Tav. de heer 5.15.1, 2, e , mw. 5.1, 2, e , mw. 5.15.1, 2, e
cc. CIO, de heer 5.15.1, 2, e
Postbus 1840
1000 BV Amsterdam

Datum	6 mei 2014
Ons kenmerk	U140067
Behandeld door	5.1, 25.1, 2, e
Doorkiesnummer	61278
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte heer 5.1, 2, e , mw. 5.1, 2, e en mw. 5.1, 2, e ,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 13 maart 2014 was u aanwezig namens Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling (DMO).

Het Programma "Om het Kind" (proeftuinen) was geagendeerd.

Het advies van de CPA was, kort samengevat, dat er zorg is over het verlaten van het principiële onderscheid tussen het registreren van procesinformatie ('dat'- informatie) en de dossierplichten van hulpverleners.

Daarbij signaleert de CPA de volgende -kritieke- aandachtspunten:

(1) op dit moment wordt ad hoc en met quick scans beoordeeld welke maatregelen nodig zijn in RIS. Een Privacy Impact Assessment en risicoanalyse voor het systeem is noodzakelijk om te kunnen beoordelen of RIS aan de inrichtingseisen kan voldoen;.
(2) er is te weinig zicht op de leverancier Inforing. Wat zijn de waarborgen die de leverancier biedt en wat zijn de bewerkersafspraken met deze leverancier;
(3) het is wenselijk om het registreren van de dossiers door hulpverleners (dossierplicht, 'wat'-informatie) strikt te scheiden van de informatiedeling over het proces ('dat'-informatie). Tenminste moeten beide functies van elkaar te scheiden zijn; in de beschrijvingen moet duidelijk zijn welke interactie er is, wie de verantwoordelijke en de proceseigenaar is en waarin welke persoonsgegevens verwerkt worden. De scheidingsvlakken moeten kortom helder zijn.
(4) er mag geen spanningsveld zijn met geheimhoudingsplichten; deze moeten zijn geborgd;

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 13 maart 2014
Openbaar deel.

8. Om het kind (DMO, decentralisatie Jeugdzorg)

De CPA verwijst naar de eerdere behandeling in de vergadering, waarbij de aanpak in grote lijnen is besproken. Onderscheid zou worden gemaakt tussen de eigen dossiers van hulpverleners en gedeelde informatie in behandelplannen van het buurtteam. De CPA krijgt de indruk dat dit onderscheid niet gehandhaafd blijft.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat in de ingediende begeleidende notitie is beschreven wat de werkwijze op dit moment is. De gegevensverwerking betreffende de taken van de gemeente in het kader van de uitvoering van de Wet op de Jeugdzorg (en straks: de Jeugdwet) zou onder verantwoordelijkheid van het College worden uitgevoerd volgens de afspraken in het concept-protocol. De gegevens die door de hulpverleners worden verwerkt in het kader van de dossierplicht werden hiervan gescheiden en onder verantwoordelijkheid van de betreffende instelling geregistreerd in de eigen systemen. Een evaluatie van de werkwijze in de proeftuinen heeft plaatsgevonden.
Het uitgangspunt is gehandhaafd door de GGD. De GGD registreert separaat in KIDOS. De ouder- en kindadviseurs (bijvoorbeeld van Altra en Spirit) hebben met de gemeente de afspraak gemaakt dat zij informatie in RIS registreren die zijn moeten vastleggen voor het eigen dossier. Omdat dit het beroepsgeheim raakt is deze situatie geëscaleerd en worden verschillende oplossingsrichtingen aan de CPA voorgelegd. Van belang is om te beoordelen op welke wijze de verantwoordelijkheid voor deze gegevensverwerking wordt belegd en op welke wijze er waarborgen kunnen worden geschapen voor de geheimhoudingsplichten. Dit is een uitdaging, maar de wens is sterk aanwezig om in één systeem te registreren.

De CPA vraagt of de gegevensverwerking in RIS plaatsvindt en of dat in 2015 ook zo zal zijn.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat dit de verwerking voor de proeftuinen in RIS plaatsvindt omdat er al een aantal modules van RIS in gebruik zijn bij de gemeente. Getoetst wordt op dit moment of dit systeem kan voldoen aan de eisen die de verwerking met zich brengt. Afhankelijk van de uitkomst zouden de hulpverleners toch in het eigen systeem moeten registreren. Dit gebeurt op dit moment niet.

De CPA vraagt wat er gebeurt met de verwerking als de proeftuin stopt.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat voor de proeftuin steeds ad hoc en met quick scans wordt beoordeeld welke maatregelen nodig zijn. Voor de verwerking in 2015 wordt een programma van eisen voor het systeem opgesteld. Eind april wordt een PIA uitgevoerd.

De CPA zegt dat het vrij snel 2015 zal zijn. Een beslissing over de keuze van het systeem zal dan spoedig moeten zijn gemaakt.

(5) een gezamenlijke verantwoordelijkheid leidt vaak tot een gebrek aan transparantie; duidelijk moet zijn voor een ieder wie voor welke verwerking verantwoordelijk is;
(6) bij de keuze en oprichting van een rechtsvorm voor het gezamenlijk beheer van de verwerking is het noodzakelijk dat wordt bepaald op welke wijze procesverbeteringen worden doorgevoerd (kwaliteitsverbetering en escalatie), wat de verantwoordelijkheden exact zijn en wat de werkwijze is bij een verschil van mening. Niet alleen de samenwerking moet geborgd worden maar ook wat er gebeurt als deze niet goed verloopt.

Bijgaand treft u alsnog een zakelijke samenvatting aan van hetgeen op de vergadering is besproken.

Ik vertrouw er op u aldus volledig geïnformeerd te hebben

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e (secretaris)

Mw. 5.1, 2, e zegt dat de samenwerking binnen het ouder- en kindteam relevant is en of deze samenwerking binnen een aparte entiteit zal plaatsvinden. Dit heeft ook gevolgen voor de verantwoordelijkheid voor het systeem. Er wordt wel gewerkt aan de systeemeisen. In de tussentijd is gekozen voor RIS om op te starten in de proeftuinen. Het is niet zo dat voor het systeem RIS is gekozen voor de verwerking in 2015.

De CPA vraagt voor welke toepassingen RIS nu wordt gebruikt.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat voor Samen Doen in de buurt en voor Om het kind in elk geval RIS gebruikt wordt. De modules kunnen telkens anders worden ingericht.

De CPA zegt dat er weinig bekend is over RIS. Het is niet mogelijk te beoordelen of het geschikt is om afscherming van persoonsgegevens goed in te richten.
Het is voorstelbaar dat gekozen wordt voor twee modules; een voor het registreren van de dossiers en een voor informatiedeling over het proces. Het systeem kan dan het samenstel van deze functies betreffen of een onderdeel daarvan. Dat is een begripsbepaling. Het is aan te bevelen in de beschrijvingen beide functies van elkaar te onderscheiden.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat er een noodmaatregel is getroffen ter zake van de toegang tot de persoonsgegevens. Een ouder- kindadviseur is alleen bevoegd tot inzage in de cliënt-gegevens, tenzij hij iemand anders autoriseert. Een teamleider kan in geval van ziekte of iets dergelijks ook beheren. Alleen deze personen hebben toegang. Dit is nog geen antwoord op de vraag wie verantwoordelijk is voor de verwerking.

De CPA vraagt wat de volgende stap is in het proces.

Mw. 5.1, 2, e zal het privacykader nader uitwerken als bekend is wat precies de taken van de gemeente zijn. Ook wordt dan de dataset nader bepaald. In juni komt er een rapportage van het PIA en wordt bepaald welke maatregelen passend zijn.

De CPA zegt dat een punt van zorg is wie de verantwoordelijke is voor de gegevensverwerking.

De heer 5.1, 2, e zegt dat een gezamenlijke verantwoordelijkheid niet vaak als regeling wordt getroffen. Het is eigenlijk altijd in strijd met de transparantie.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat als tweede scenario is beschreven dat het wel een gezamenlijke verantwoordelijkheid is, maar dat helder beschreven is welke instantie waar voor verantwoordelijk is. De gemeente is dan verantwoordelijk voor de beperkte registratie over het proces en de hulpverlenende instellingen voor de registratie van de dossiers. Er moet nog gekozen worden voor een rechtsvorm vanwege de aanspraken ten aanzien van de verwerking in het gemeenschappelijk deel.

De heer 5.1, 2, e moet zijn dat voor elke verwerking duidelijk moet zijn wie verantwoordelijk is.

De CPA zegt dat in de beschrijvingen systemen van elkaar te onderscheiden zijn en welke interactie tussen de systemen bestaat. Het moet duidelijk zijn in de beschrijvingen wat van wie is en waarin welke persoonsgegevens verwerkt worden. De scheidingsvlakken moeten helder zijn.

De CPA zegt dat het een complexe zaak kan zijn om te achterhalen wat de controls zijn, wie deze uitvoert en dat aanbevelingen uit bijvoorbeeld een audit niet spoedig worden opgevolgd bij een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Dezelfde zorgen kunnen ontstaan als bij Wigo4it aangaande verbeteringen in processen. Het is goed om bij de oprichting van het samenwerkingsverband aan deze zaken aandacht te besteden.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat het sturingsmodel van de joint-venture centraal staat.

De CPA zegt dat het ook van belang is om te regelen wat er gebeurt als de samenwerking niet goed gaat en niet alleen om de samenwerking goed in te richten.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat met elke instelling individuele afspraken gemaakt worden over het aanbieden van hulpverlening. Op een hoger niveau komt er een samenwerkingsconvenant of een regeling met vaste elementen die op dit soort zaken betrekking heeft en die aan het College wordt aangeboden. Voorgesteld wordt om de afspraken aan de CPA aan te bieden. Kwaliteitsverbetering is onderdeel van deze afspraken. Escalatie maakt ook onderdeel uit van de afspraken.

De CPA is op dit moment voldoende geïnformeerd.