Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Zowel per aangetekende als per gewone post
ABE

Datum
Ons kenmerk
Kenmerk
Behandeld door [redacted], Vergunningen, Toezicht & Handhaving, telnr. 020 256[redacted]
Bijlage

Onderwerp besluit opleggen stap 1 vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning horeca en besluit intrekken bonus vanwege het overtreden van een voorwaarde die geldt bij de toegekende bonus verruimde openingstijden te kunnen behouden

Geachte heer, mevrouw,

Inleiding
U exploiteert op het adres Amstelstraat 30 te Amsterdam een horecabedrijf onder de naam club ABE (verder ABE). Met ingang van 25 juni 2015 is aan u de bonus verruimde openingstijden toegekend.

Op 26 februari 2016 is sluiting bevolen van ABE. Aanleiding van de sluiting was een gerichte beschieting op de club op 19 januari 2016, een maandagavond. Na de sluiting heeft er een aantal heropening gesprekken met u plaatsgevonden waarin een aantal afspraken is gemaakt. Op 13 mei 2016 is vervolgens het besluit tot opheffing sluiting genomen. Een van de voorwaarden die aan het besluit tot opheffing van de sluiting is verbonden en die in het veiligheidsplan is vastgelegd, is dat er op de maandagavonden alleen besloten partijen georganiseerd zullen worden in ABE. Voor publiek toegankelijke feesten kunnen niet eerder plaatsvinden dan nadat daarover overleg is gevoerd met politie en de gemeente en de gemeente zich een oordeel heeft kunnen vormen over de risico's van dergelijke feesten en de in verband daarmee benodigde veiligheidsmaatregelen. Een en ander impliceert dat het organiseren van voor publiek toegankelijke feesten op de maandagavond niet is toegestaan zolang een dergelijke beoordeling niet heeft plaatsgevonden en de toestemming daarvoor ontbreekt.
Op 28 april 2017 is u een voornemen om een last onder dwangsom op te leggen verzonden daar gebleken was dat u niet conform uw exploitatievergunning en veiligheidsplan handelde door sinds februari 2017 op de maandagavonden weer reguliere clubavonden te organiseren. Op 8 mei 2017

heeft u hiertegen een zienswijze ingediend. Er is tot op heden nog geen besluit op dit voornemen genomen.

Geconstateerd is dat u in strijd handelt met één of meer voorschriften van de exploitatievergunning. Er is u hiervoor op 18 augustus 2017 een voornemen om een last onder dwangsom op te leggen alsmede om de bonus verruimde openingstijden in te trekken verstuurd. Tevens is u een waarschuwing gegeven op grond van uw bedrijfsvoering. Op 25 augustus 2017 is wederom sluiting van ABE bevolen daar er op 24 augustus 2017 een handgranaat in de portiek van ABE is aangetroffen. Het door u tegen deze sluiting ingediende verzoek om voorlopige voorziening is op 12 september 2017 afgewezen. Op 14 september 2017 is uw zienswijze gericht tegen het voornemen om een last onder dwangsom op te leggen ontvangen. Op 16 november 2017 is de sluiting van ABE onder een aantal voorwaarden opgeheven.

Clubavonden op maandagen
Gebleken is dat u in februari 2017 weer bent begonnen met het organiseren van clubavonden op de maandagen die voor publiek toegankelijk zijn. U bent hiertoe overgegaan na een melding uwerzijds per email van 1 februari 2017 hierover aan de gemeente. Bij email van 8 februari 2017 heeft de heer [redacted] van de gemeente u laten weten welke stukken hiervoor ingediend moeten worden en dat op basis van de ingediende stukken een beoordeling zal volgen, waarvan de uitkomst met u zal worden gedeeld. Hierop heeft u niet gereageerd. Begin april 2017 bent u hier nog op gewezen en bent u uitgenodigd voor een gesprek op het stadsdeelkantoor op 19 april 2017. U heeft op 11 april 2017 een nieuw veiligheidsplan ingediend. Tijdens het gesprek op het stadsdeelkantoor is verder gebleken dat uw uitleg van de voorwaarde met betrekking tot de maandagavond niet overeenkomt met de uitleg die de gemeente daaraan geeft. Op 26 april 2017 is u een voornemen verstuurd daar u in strijd met de aan u verleende exploitatievergunning en bijbehorende veiligheidsplan handelde. Er is u dan ook een voornemen verstuurd om stap 1 op te leggen (last onder dwangsom) en om de bonusregeling in te trekken. U heeft tegen dit voornemen een zienswijze ingediend.

Het door u op 11 april 2017 ingediende veiligheidsplan is ter advisering voorgelegd aan de politie. De politie heeft negatief op dit veiligheidsplan geadviseerd. U bent vervolgens op 5 juli 2017 uitgenodigd voor een gesprek op het stadsdeelkantoor over de risico's die zijn verbonden aan uw wijze van bedrijfsvoering, de maatregelen die u kunt nemen om deze te beperken en de wijze waarop u deze maatregelen in uw veiligheidsplan dient vast te leggen. Tevens is in dit gesprek nogmaals gediscussieerd over de uitleg van de voorwaarden van opheffing van de sluiting. En met name of er wel of niet instemming van gemeente is vereist voor aanpassing van de programmering op de maandagavond. Wat hiervan ook zij, u handelt nu in strijd met uw geldende veiligheidsplan (immers de maandagavonden zijn niet meer besloten zoals in het laatst goedgekeurde veiligheidsplan staat) zodat het noodzakelijk is dat er een aangepast veiligheidsplan komt dat door de gemeente wordt goedgekeurd en dat onderdeel dient uit te maken van uw exploitatievergunning.

Er is in het gesprek afgesproken dat u binnen twee weken het veiligheidsplan aanpast aan de opmerkingen van de politie en de gemeente en deze weer indient. De aangepaste versie zou weer worden voorgelegd aan de politie. In het gesprek heeft u direct aangegeven dat u, in strijd met het advies van politie, de Vip-tafels in uw zaak in elk geval wilt behouden en dat u niet wilt afzien van de

mogelijkheid om de drank aan deze tafels contant af rekenen. Op 19 juli 2017 heeft u een aangepast veiligheidsplan naar de gemeente gestuurd. Ook dit veiligheidsplan is ter advisering aan de politie voorgelegd.

Incidenten van 9 juli 2017

Op 19 juli 2017 is de gemeente door de politie mondeling geïnformeerd over twee voorvallen die zich in de nacht van zaterdag op zondag 9 juli 2017 in en rondom uw zaak hebben voorgedaan. Een groep van 5 personen zorgde voor problemen in uw zaak. Een persoon van deze groep vertoonde overlast gevend gedrag, viel het overige publiek lastig en stelde zich agressief op naar de andere gasten. Nadat deze persoon door uw beveiligers uit de zaak is gezet, heeft een andere persoon van deze groep uw meubilair gesloopt en daarmee een beveiliger mishandeld op een zodanige wijze dat deze beveiliger naar het ziekenhuis moest gaan. Deze groep personen dan wel een van deze personen zijn/is vermoedelijk lid van een Outlaw Motorcycle Gang. U heeft dit incident niet aan de politie gemeld. Later op de avond was er buiten uw zaak overlast van een groep personen die mogelijk tot de Satudarahgroep, een andere Outlaw Motorcycle Gang, behoren. Deze groep personen is in The Bank parkeergarage op de vuist gegaan met degene die in uw zaak uw portier heeft mishandeld. Uw portiers hebben de politie, die toen ter plekke kwam, wel geïnformeerd over de vechtpartij in The Bank maar hebben daarbij nagelaten te vertellen dat er eerder op de avond tevens een mishandeling van hun collega in uw club heeft plaatsgevonden. Voorts heeft de politie aan de gemeente aangegeven dat de buurtregisseur van de politie, mw. [redacted], pas op maandagmiddag 10 juli door uw hoofdbeveiliging beveiliger, de heer [redacted], is geïnformeerd over dit incident. Mw. [redacted] was op dat moment echter op vakantie en heeft aangegeven dat u zich bij collega's van de politie moest melden.

Op 19 juli 2017 is de politie in de loop van de middag gebeld door de heer [redacted]. De heer [redacted] gaf aan dat de club en de mishandelde portier op 20 juli aangifte zullen gaan doen. Vanuit Megabar BV en/of vanuit één van uw leidinggevenden was op dat moment nog steeds geen contact opgenomen met de politie over het incident van 9 juli 2017. Op 20 juli 2017 zijn er vervolgens aangiftes gedaan van mishandeling van de portier en van vernieling van uw Club.

Nadat de gemeente deze informatie van de politie heeft vernomen, is er op 25 juli 2017 telefonisch contact opgenomen met uw gemachtigde, mw. [redacted], om toelichting te vragen over de bewuste avond en de wijze van uw handelen. Tevens is er gevraagd waarom de politie en gemeente niet direct geïnformeerd zijn en het vervolgens tot 20 juli 2017 heeft geduurd voordat er aangifte werd gedaan en de beelden beschikbaar zijn gesteld. Dit wekte verbazing bij de gemeente daar u kort daarvoor, namelijk op 5 juli, nog een gesprek heeft gehad met de gemeente over een noodzakelijke aanpassing van uw veiligheidsplan. Op 28 juli 2017 heeft mw. [redacted] namens u een reactie gestuurd. In uw reactie geeft u- kort samengevat- aan:
De 'schermutseling' die later is uitgemond tot een incident in de parkeergarage The Bank. Daarin was slechts een van de twee partijen die daarbij betrokken was in uw club. Het incident ontstond met een andere gast van Abe die daar tevens geparkeerd stond. Zoals overigens 80% van uw gasten die met de auto komt daar parkeert. Politie optreden was in The Bank noodzakelijk niet bij Abe. Noch binnenshuis, noch voor de deur of zelfs in de straat; maar 500 meter verderop bij een garage die geen onderdeel van Abe is. Er is direct contact gezocht met [redacted] door [redacted] heeft [redacted] direct de dag na het incident gebeld en haar een email gestuurd. Alleen [redacted] was met vakantie en zij gaf aan dat zij

contact zou opnemen zodra zij terug was. [redacted] *heeft niet aangegeven dat direct aangifte moet worden gedaan noch dat de beelden direct moesten worden afgegeven. Zij heeft alleen aangegeven dat we de beelden moesten veiligstellen, dat hebben we gedaan. Ook hebben we haar het verslag van de betreffende beveiliger gestuurd.* [redacted] *had ondertussen contact met de politie. Hierbij is besproken dat het wenselijk was dat er vanuit Abe aangifte zou worden gedaan. We wilden intern met elkaar de aangifte bespreken zodat er geen fouten zouden worden gemaakt en om afstemmen wie er aangifte zou moete doen; de club,* [redacted] *en/ of 123.*[redacted] *was bijna twee weken uit de roulatie als gevolg van het incident. Direct zodra dat mogelijk was hebben wij intern overleg gevoerd en vervolgens samen met* [redacted] *aangifte gedaan. Bij de aangifte zijn reeds beelden van buiten vrijgegeven aan de politie. Op 27 juli 2017 zijn de gevraagde beelden binnen aan de politie toegezonden. Op grond van ons bedrijfsplan dient Abe dergelijke incidenten te melden bij de horecalijn/politie. Hieraan heeft Abe voldaan. Het moet u van het hart dat u het gevoel heeft steeds verder tegen de muur te worden gedrukt. Van een mug wordt een olifant gemaakt. Het incident dat op 9 juli jl. heeft plaatsgevonden , betreft een incident zoals die nu eenmaal in het uitgaansleven voorkomen. Abe heeft ter zake het incident correct en in lijn met haar bedrijfsplan gehandeld alsmede goed samengewerkt met de politie.*

Constatering
Uit de informatie van de politie blijkt dat u niet tijdens dan wel direct na de overlast dan wel de mishandeling op 9 juli 2017 de politie heeft geïnformeerd of hun assistentie heeft gevraagd. Ook hebben uw portiers die buiten stonden niets aan de politie, die naar aanleiding van het incident buiten en in parkeergarage The Bank ter plaatse kwam, verteld over de vernielingen in de club en de mishandeling van hun collega in uw club. Dit, terwijl het incident net had plaatsgevonden en degene die het incident op straat veroorzaakte waarschijnlijk dezelfde dader was als degene die eerder hun collega in uw zaak heeft mishandeld. Uw hoofdbeveiliger heeft pas op maandagmiddag 10 juli de buurtregisseur van de politie, mw. [redacted], geïnformeerd. En eerst op 20 juli 2017 is er aangifte gedaan van mishandeling en vernieling. Pas op 28 juli 2017 is, na een verzoek van de gemeente op 25 juli 2017, voor het eerst van u een reactie op het incident ontvangen.

Gelet hierop wordt geconstateerd dat u in strijd heeft gehandeld met het gestelde in het geldende veiligheidsplan. Het veiligheidsplan maakt onderdeel uit van uw exploitatievergunning. U heeft dan ook in strijd met de voorwaarden van uw exploitatievergunning gehandeld.

Overtreding
Op grond van artikel 1.6, tweede lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) bent u gehouden om u aan de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen te houden.

Uit bovengenoemde constatering volgt dat u zich niet aan alle voorschriften van de exploitatie-vergunning voor het horecabedrijf heeft gehouden. Op grond van voorschrift 20 van uw exploitatievergunning blijkt dat het veiligheidsplan onderdeel uitmaakt van de exploitatievergunning.

<u>Uw veiligheidsplan</u>
In uw veiligheidsplan geeft u op pagina 5 onder punt 14 aan dat u assistentie van de politie vraagt bij ernstige ordeverstoringen. Dit kan door de horecalijn te bellen of de politie op straat aan te spreken.

Voorts geeft u op pagina 8 onder punt 12 aan dat u assistentie van de politie vraagt bij (dreigend) geweld. Onder punt 14 staat dat u de politie alle voorvallen meldt waar fysiek ingrijpen van medewerkers heeft plaatsgevonden. Onder punt 15 staat dat indien mogelijk en noodzakelijk wordt de dader door u aangehouden. En onder punt 16 staat dat u aangifte doet van of een klacht indient bij agressie en geweld van gasten. Op pagina 9 staat vervolgens dat u goede communicatie met de politie heeft bij incidenten in uw bedrijf.

Geconstateerd is dat u niet conform deze punten heeft gehandeld. U heeft op het moment van het overlast gevende gedrag, de dreiging van en de nadere mishandeling niet de horecalijn of 112 gebeld en u heeft niet de politie op straat aangesproken. Sterker nog, uw portiers hebben, toen de politie op straat langskwam om te vragen naar het incident op straat en in The Bank garage, niet aan de politie aangegeven dat er daaraan voorafgaand een mishandeling en vernieling in uw club hebben plaatsgevonden. Ik neem u dat zeer kwalijk. Door deze handelswijze heeft u uw bezoekers, uw personeel en de openbare orde in de omgeving van uw bedrijf in gevaar gebracht. Immers, als u de politie had geroepen op het moment van de (dreigende) escalatie in uw club en de mishandeling van uw portier, dan had de politie de dader kunnen arresteren en dan had deze persoon vervolgens niet het incident later op de avond buiten en de vechtpartij in de parkeergarage The Bank kunnen veroorzaken. Mogelijk had zelfs de mishandeling van de beveiliger voorkomen kunnen worden. Niet u maar een beveiliger heeft pas op maandagmiddag 10 juli contact opgenomen met de buurtregisseur van de politie, dus niet de dienstdoende politie. U liep daarmee het risico dat de agente geen dienst had of op vakantie was. En vervolgens is pas op 20 juli door de beveiliger aangifte gedaan van de mishandeling en door u uitsluitend van vernieling.

Ik volg uw redenering dat u conform uw veiligheidsplan heeft gehandeld dan ook geheel niet. U heeft willens en wetens het incident op de avond verzwegen voor de politie. Dit druist geheel in tegen alles waar uw veiligheidsplan voor staat, te weten, om secuur en direct te handelen om de veiligheid van uw bezoekers, medewerkers en de omgeving van uw club zo goed mogelijk te waarborgen. Dit getuigt in zijn geheel niet van een juiste bedrijfsvoering.

In uw reactie van 28 juli waarin u uitleg geeft over wat er in de nacht van zaterdag op zondag 9 juli is gebeurd, zegt u niets over de mishandeling en vernieling in uw club. U stelt zelfs dat politieoptreden in uw club niet noodzakelijk was en u bagatelliseert het incident op straat door het een schermutseling te noemen. U meent dat u geheel juist heeft gehandeld en dat u het gevoel heeft dat u steeds verder tegen de muur wordt gedrukt. Voorts meent u dat van een mug een olifant wordt gemaakt en dat het incident dat heeft plaatsgevonden, een incident betreft zoals die nu eenmaal in het uitgaansleven voorkomen.
Uw reactie wordt in zijn geheel als niet passend beschouwd. In tegenstelling tot hetgeen u stelt zijn incidenten als deze (gelukkig) zeker niet gebruikelijk in het uitgaansleven. Verwacht wordt dat iedere exploitant in deze stad er alles aan doet om juist dit soort incidenten in zijn zaak te voorkomen en dit soort zaken niet bagatelliseert als een schermutseling die er nu eenmaal bij hoort. Uw houding in deze geeft een laksheid aan die u niet past en mij geheel niet bevalt. U dient als exploitant alles in het werk te stellen om dit soort incidenten in uw zaak te voorkomen. En als een dergelijk incident in uw zaak plaatsvindt, dient u alles in het werk te stellen om met de hulp van de politie de dader meteen aan te houden en verdere escalatie te voorkomen.

U heeft dan ook niet conform uw exploitatievergunning gehandeld.

Handhavingsstrategie horeca en slijterijen
Per 17 december 2013 is de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels drank- en horecawet), Amsterdam 2013 in werking getreden op grond van hoofdstuk 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en de Drank- en Horecawet (hierna: het stappenplan). De handhavingsstrategie merkt de geconstateerde overtreding aan als een overtreding van Categorie I. Daarbij horen de volgende stappen:
Stap 0: bestuurlijke waarschuwing: voordat een maatregel wordt opgelegd, wordt eerst een bestuurlijke waarschuwing gegeven. Dit is anders in het geval van een excessieve situatie. In dat geval wordt de waarschuwing overgeslagen en volgt gelijk een maatregel.
Stap 1: opleggen van een last onder dwangsom: in dit besluit wordt gemeld dat als na datum verzending nogmaals dezelfde overtreding wordt geconstateerd de exploitant een dwangsom moet betalen. De hoogte van de dwangsom staat in het besluit. Minimaal bedraagt de dwangsom € 2.500,- en maximaal € 5.000,-.
Stap 2:inningsbesluit: omdat niet of niet tijdig aan de last onder dwangsom is voldaan, wordt een besluit genomen op grond waarvan het verbeurde dwangsombedrag geïnd kan worden.
Stap 3: intrekken van de exploitatievergunning voor onbepaalde tijd: de exploitatievergunning wordt ingetrokken, in die zin dat de exploitant een termijn krijgt waarbinnen de exploitatie beëindigd moet zijn. Daarbij wordt gelijktijdig een last onder bestuursdwang opgelegd. Als de exploitatie niet tijdig beëindigd wordt, wordt de last onder bestuursdwang ten uitvoer gelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting wordt gesloten.

Er is u eerder, op 15 juli 2016, een bestuurlijke waarschuwing opgelegd voor het feit dat u niet conform uw veiligheidsplan heeft gehandeld. Dit betrof een constatering van 14 mei 2016. U had bij deze constatering niet de hele tijd twee beveiligers bij de toegangsdeur staan en niet alle bezoekers van uw club werden bij binnenkomst gevisiteerd. Daar deze constatering langer dan een jaar geleden is, zou ik u eigenlijk een nieuwe bestuurlijke waarschuwing moeten opleggen. Ik meen echter dat er in dit geval voldoende redenen zijn om hier maatwerk toe te passen en de bestuurlijke waarschuwing over te slaan en u een last onder dwangsom op te leggen. De ernst van de incidenten, het gegeven dat u volstrekt niet conform uw veiligheidsplan handelde en daardoor in strijd met uw exploitatievergunning heeft gehandeld, gecombineerd met het feit dat u al met de gemeente in gesprek was over het op 26 april 2017 verstuurde voornemen om u een stap 1 op te leggen voor handelen in strijd met de aan u verleende exploitatievergunning en uw veiligheidsplan en dat er nog op 5 juli jl. een gesprek hierover heeft plaatsgevonden, maakt dat ik de bestuurlijke waarschuwing oversla.

Voornemen
Bij brief van 18 augustus 2017 heb ik u op de hoogte gebracht van het voornemen om u een last onder dwangsom op te leggen. In dezelfde brief heb ik u aangegeven dat ik gelet op het beleid verruimde openingstijden tevens voornemens ben om de aan u gegeven bonus verruimde openingstijden in te trekken. In deze brief werd u de mogelijkheid geboden om hierover uw zienswijze kenbaar te maken.

Zienswijze
U heeft op 14 september 2017 een zienswijze ingediend. In deze zienswijze geeft u heel kort samengevat het volgende weer.
-M.b.t. de bestuurlijke waarschuwing van 15 juli 2016 geeft u aan dat er wel degelijk voldaan werd aan het veiligheidsplan. Er waren die bewuste avond twee beveiligers bij de deur en alle bezoekers werden gevisiteerd. ABE heeft op 10 augustus 2016 gereageerd op de bestuurlijke waarschuwing. De bestuurlijke waarschuwing is dus onterecht opgelegd.
- u heeft op 8 mei 2017 een zienswijze ingediend. in deze zienswijze stelt u dat de in vulling van de maandagavond geen onderdeel is van de heropeningsvoorwaarden. E wordt niet in strijd met de exploitatievergunning gehandeld. Ten onrechte wordt een nieuw veiligheidsplan geëist.
- in het gesprek bij gemeente op 19 april 2017 zijn de ernstige openbare orde incidenten besproken; een incident betrof een schermutseling buiten de club waarbij er een bedreiging heeft plaatsgevonden. Deze personen waren u niet bekend. Binnen de club heeft zich geen voorval voorgedaan. Pas op het einde van de avond, bij het naar buiten gaan wilden deze personen een fles drank meenemen. Dit verbood de beveiliging. Er ontstond toen een discussie waarbij een ander persoon zich mee ging bemoeien. De personen die binnen waren geweest hadden geen vuurwapens bij zich. Het andere incident betrof een incident in de privésfeer. Dit incident is geseponeerd.
- de ingediende zienswijze van 8 mei 2017 heeft ertoe geleid dat er geen uitvoerig is gegeven aan het voornemen van 26 april 2017. Dit wordt niet in het voornemen van 18 augustus 2017 vermeld.
- op 5 juli 2017 heeft er een gesprek plaatsgevonden met de gemeente waarbij de wens is uitgesproken om met constructieve afspraken te komen in de vorm van een aangepast veiligheidsplan. ABE heeft alle suggesties van de gemeente overgenomen behalve het verwijderen van de viptafels en het giraal betalen van de Premium Service. ABE heeft op 19 juli 2017 een aangepast veiligheidsplan ingediend. De gemeente heeft niet aangegeven dat dit veiligheidsplan aanpassing behoeft zodat er derhalve dient te worden uitgegaan van een goedgekeurd veiligheidsplan.
- mbt incident van 9 juli 2017; er is een groep uit de club gezet die onrust stookte terwijl een beveiliger met een van de bezoekers in een schermutseling terecht kwam waarbij de beveiliger zich lelijk heeft bezeerd. De politie stond toevallig aan de overkant van de straat en heeft de uitzetting gezien. De beveiliger heeft de politie op de hoogte gebracht van wat er was voorgevallen in de club. Toen de beveilig zag dat dezelfde groep verderop in de straat in gevecht raakte met een andere groep zijn ze er tussen gesprongen en hebben zij voor aanhouding en overlevering aan de politie zorggedragen. De hoofdbeveiliger heeft de dag daarna de vaste contactpersoon van de politie [redacted] in kennis gesteld van het incident. En rond 20 juli, nadat de beveiliger was hersteld, aangifte gedaan. Onduidelijk is waarom de gemeente vindt dat dit te laat is. U meent dat eerder melden dan wel het inroepen van assistentie niet mogelijk was en bovendien niet nodig was. De schermutseling met de beveiliger boven duurde enkele tientallen seconden en daarna is deze man buiten gezet waar de politie net stond. Het gestelde dat u uw bezoekers, personeel alsmede de openbare orde in gevaar heeft gebracht doordat u niet secuur en direct heeft gehandeld mist iedere feitelijke grondslag.
- het voornemen is om meteen een tweede stap uit het handhavingsstappenplan op te leggen. Hiervoor wordt er afgeweken van de handhavingsstrategie. U begrijp echter niet wat u verkeerd heeft gedaan. Waarom is uw handelen dusdanig laakbaar dat niet kan worden volstaan met een

waarschuwing (stap 0). Het voornemen ontbeert een wettelijke grondslag en is onvoldoende gemotiveerd. Het is wel duidelijk dat de gemeente u aanrekent dat mogelijk iemand van de betrokken groep lid zou zijn van een OutlawMotorcyclegang.
- mbt incident van 11 juli 2017; hieruit maakt u op dat bezoekers van ABE gelinkt worden aan Satudarahleden. U geeft aan dat indien mogelijk in het afgelopen jaar een of enkele personen met een crimineel verleden ABE hebben bezocht niet de stelling rechtvaardigt dat ABE veel criminelen aantrekt. Het gaat slechts om een vermoeden dat deze personen betrokkenheid bij een club hebben en daarnaast gaat het maar om een te verwaarlozen aantal gelet op uw bezoekersaantallen.
- u neemt veel maatregelen om risico's te beperken zoals het inzetten van meer beveiligers (op drukke avonden 1 op de 50 bezoekers), opleiden van personeel, investeren in geavanceerde beveiligings-en camerasystemen tot het nemen van set aan maatregelen die ertoe moest leiden om zwart geld zoveel mogelijk uit ABE te bannen. Gemeend wordt dan ook dat er onterecht een waarschuwing is gegeven ter zake van de bedrijfsvoering.

Reactie op uw zienswijze
Op 15 juli 2016 is u een bestuurlijke waarschuwing opgelegd wegens het feit dat u in strijd met uw exploitatievergunning niet conform uw veiligheidsplan heeft gehandeld. U had op 14 mei 2016 niet twee beveiligers bij de deur staan en tevens werden niet alle bezoekers gevisiteerd. U heeft hierop gereageerd waarbij u verzocht heeft om deze waarschuwing in te trekken. Op 24 augustus 2016 is op uw reactie gereageerd. Er is u aangegeven dat de bestuurlijke waarschuwing niet wordt ingetrokken. Na een sluiting van ABE op grond van openbare orde en veiligheid zijn er diverse gesprekken met u gevoerd over de voorwaarden op grond waarvan ABE weer open zou mogen gaan. Het opstellen van een aangepast veiligheidsplan was daar een belangrijk onderdeel van. Het toegangsbeleid en de toegangscontrole heeft daarbij de nodige aandacht gekregen. In het veiligheidsplan is opgenomen dat de toegangscontrole bij iedereen (mannelijke bezoekers, vrouwelijke bezoekers en personeel) bestaat uit én gebruik van de detectiepoort én visitatie. In uw reactie geeft u een afwijkende werkwijze weer over het visitatiebeleid. U geeft aan dat dit gebeurt als dat nodig is. Dit is niet conform het veiligheidsplan waarin staat dat het altijd en bij iedereen die binnenkomt gebeurd. Gelet hierop is er terecht een waarschuwing gegeven dat op 14/15 mei 2016 niet geheel conform het veiligheidsplan werd gewerkt. De waarschuwing is ervoor bedoeld om u daar attent op te maken. De bestuurlijke waarschuwing is dan ook terecht opgelegd en staat vast. Het is dan ook niet meer mogelijk om er elke keer weer op terug te komen.

Ik volg uw redenering dat wegens het indienen van de zienswijze van 8 mei 2017 er geen gevolg gegeven is aan het voornemen om een last onder dwangsom op te leggen niet. Voordat er een definitief besluit zou worden genomen is besloten om eerst het advies van de politie met betrekking tot het veiligheidsplan af te wachten. Na de ontvangst van (uw zienswijze en) een aangepast veiligheidsplan is de politie om advies gevraagd met betrekking tot het aangepaste veiligheidsplan. Door de politie is een negatief advies gegeven. Er heeft vervolgens op 5 juli 2017 een gesprek met u plaatsgevonden met betrekking tot uw veiligheidsplan. In dit gesprek ontstond een discussie over de uitleg van de voorwaarden van de opheffing van de sluiting. En met name of er wel of geen instemming van de gemeente was vereist voor het aanpassen van de programmering op de maandagavonden. In dit gesprek heeft u aangegeven dat u bezwaar heeft tegen de omschrijving van het incident van eind maart 2017. Dit zou met de politie worden besproken. Ook is vervolgens uw aangepaste veiligheidsplan besproken. Op twee punten uit dit veiligheidsplan bestaat geen

overeenstemming. U wilt de viptafels blijven hanteren en de mogelijkheid om deze viptafels contant af te rekenen. Er is afgesproken dat u het veiligheidsplan binnen twee weken (voor 19 juli 2017) zou aanpassen, m.u.v. de viptafels, aan de opmerkingen van de gemeente en de politie. De aangepaste versie zal dan weer aan de politie ter advisering worden voorgelegd. U heeft een aangepast veiligheidsplan toegestuurd. Dit plan is wederom naar de politie gestuurd. Mede echter gelet op de incidenten die op 9 juli 2017 hebben plaatsgevonden alsmede de vondst van het handgranaat en de daarop volgende sluiting, heeft de politie nog immer geen positief advies over uw veiligheidsplan gegeven. Inmiddels heeft er op 2 november wederom een gesprek met u, de politie en de gemeente plaatsgevonden en heeft u op 3 november 2017 een aangepast veiligheidsplan ingediend. Gelet hierop is er tevens nog geen definitief besluit genomen omtrent het voornemen om u een last onder dwangsom op te leggen wegens het handelen in strijd met uw exploitatievergunning door op de maandagavonden weer reguliere clubavonden te organiseren.

Met betrekking tot het incident van 28 maart 2017 blijkt uit gegevens van de politie dat vanuit politieonderzoek niet is komen vast te staan dat er mishandeling in ABE heeft plaatsgevonden of dat een persoon voor ABE in het bezit was van een vuurwapen. Wel is vastgesteld dat bij de persoon genoemd in het PV een vuurwapen in de brievenbus is aangetroffen. Het vuurwapen was niet doorgeladen doch wel voorzien van een magazijn met munitie. Tevens is naar voren gekomen dat de drie betreffende bezoekers van deze maandagavond voorkomen in meerdere recente liquidatieonderzoeken. Dit komt overeen met hetgeen u over dit incident aangeeft.

Voorts deel ik u stelling niet dat daar er geen reacties binnengekomen zijn naar aanleiding van het door u op 19 juli 2017 ingediende veiligheidsplan, er uit gegaan kan worden van een goedgekeurd veiligheidsplan. Een veiligheidsplan maakt onderdeel uit van uw exploitatievergunning. Er is dan ook pas sprake van een goedgekeurd veiligheidsplan indien u dit vanuit de gemeente impliciet wordt gemeld en u een kopie van het veiligheidsplan voorzien van een stempel wordt toegestuurd. (Overigens is u deze procedure niet vreemd daar u op 12 mei 2016 immers het huidige geldende veiligheidsplan is toegestuurd.) Daarnaast is bovendien, zoals hierboven uiteengezet, al een reactie van de gemeente op uw veiligheidsplan gekomen, hebben er meerdere gesprekken plaatsgevonden en heeft u zelfs op 3 november een nieuw aangepast veiligheidsplan ingediend.

De politie is verzocht om input te geven op het incident van 9 juli 2017 en op het door u gestelde hierop. U geeft in uw zienswijze aan dat *een groep uit de club is gezet die onrust stookte terwijl een beveiliger met een van de bezoekers in een schermutseling terecht kwam waarbij de beveiliger zich lelijk heeft bezeerd.* De politie vindt dit een understatement daar de bewuste beveiliger aangifte heeft gedaan van zware mishandeling (hetgeen ook uit de overgelegde camerabeelden blijkt) en hij twee weken niet heeft kunnen werken. Zich bezeren dekt de lading dan ook in het geheel niet. Voorts stelt u *de politie stond toevallig aan de overkant van de straat en heeft de uitzetting gezien*. De politie was inderdaad ter plaatse aanwezig omdat er reeds sprake was van enig onrust voor de deur op straat en in de nabijheid van ABE. U stelt dat *de beveiliger de politie op de hoogte heeft gebracht van wat er was voorgevallen in de club.* Dit was volgens de politie echter nadat de politie zelf stappen ondernam om de onrust in de straat en nabij de garage te beteugelen. Ook bleek het informeren van de politie niet volledig te zijn geweest. Er is door de beveiliging niet ter plaatse en onmiddellijk op enige wijze melding gemaakt van het feit dat er in de club zojuist een vernieling en een zware mishandeling van een personeelslid had plaatsgevonden. Ook nadat door de politie een persoon

van de betreffende groep was aangehouden heeft de politie nog steeds niet alle informatie met betrekking tot het gebeuren in de club zelf te horen gekregen. U geeft aan dat *de hoofdbeveiliger de dag daarna de vaste contactpersoon van de politie* [redacted] *in kennis heeft gesteld van het incident.* De politie geeft aan dat [redacted] een voicemailbericht heeft ontvangen waarin aangegeven wordt dat "helaas iets is geweest in de club" maar er is geen inhoudelijke nadere informatie kenbaar gemaakt. De politie heeft de personen aangehouden wegens feiten die elders dan in club ABE hadden plaatsgevonden, namelijk de parkeergarage verderop in de straat, voor feiten die volledig losstonden van de incidenten die kennelijk eerder in de club hadden plaatsgevonden (namelijk op grond van artikel 2.2, lid 1 van de APV). In meerdere telefonisch en mailcontact met de hoofdbeveiliging heeft de politie steeds kenbaar gemaakt dat er aangifte gedaan zou moeten worden van de vernieling en zware mishandeling die in de zaak had plaatsgevonden. Doch eerst op 20 juli 2017, elf dagen na het incident, heeft men aangifte gedaan.

Uit de reactie van de politie blijkt nogmaals dat u niet op de avond zelf en ook niet telefonisch de volgende dag, de politie inhoudelijk heeft geïnformeerd over de vernieling en zware mishandeling, door u steevast schermutseling genoemd. Hierdoor heeft u niet conform uw veiligheidsplan gehandeld. Het is in het belang van de openbare orde en veiligheid dat u dergelijke "schermutselingen" direct bij de politie meldt en zo nodig om assistentie vraagt. In uw veiligheidsplan staat dat u assistentie van de politie vraagt bij ernstige ordeverstoringen en bij (dreigend) geweld. Uit de camerabeelden blijkt dat de zware mishandeling van uw portier in uw club zeker hieronder valt. Met de beste wil van de wereld kan ik een dergelijke mishandeling, waarbij iemand twee weken niet in staat is om te werken, niet als een schermutseling kwalificeren. U heeft nagelaten die avond assistentie te vragen.
Tevens dient u op grond van uw veiligheidsplan de politie alle voorvallen te melden waar fysiek ingrijpen van medewerkers heeft plaatsgevonden, indien mogelijk en noodzakelijk de dader aan te houden en dat aangifte te doen van of een klacht indient bij agressie en geweld van gasten.
U heeft niet conform deze punten gehandeld. U heeft geen assistentie aan de politie gevraagd, u heeft de politie niet verteld wat er was gebeurd en u heeft de dader niet aangehouden.
Voorts heeft u pas elf dagen na het incident aangifte gedaan. En dan begrijpt u niet wat u verkeerd heeft gedaan. Omgekeerd begrijp ik uw handelswijze niet en begrijp ik niet waarom u dat niet begrijpt. Uw handelswijze alsmede het feit dat u de hele situatie bagatelliseert door het als een schermutseling af te doen, heeft er toe geleid dat uw bezoekers, uw personeel en de openbare orde in de omgeving van uw bedrijf in gevaar heeft gebracht. Gelet op de feiten en omstandigheden wordt gemeend dat voldoende gemotiveerd is waarom er in dit geval afgeweken wordt van de handhavingsstrategie en u stap 1 wordt opgelegd.

Bovendien volgt uit het incident van 28 maart 2017, het incident van 9 juli 2017 alsmede het incident van 11 juli 2017 dat uw bezoekers een criminele achtergrond hebben. Uiteraard betreft dit niet alle bezoekers van uw club. Doch gelet op het feit dat bij elk incident van het afgelopen jaar bezoekers met een criminele achtergrond (die in uw club zijn geweest) zijn betrokken, geeft dit wel een bepaald beeld weer.

Uw handelswijze en reactie op het incident van 9 juli 2017 heeft ertoe geleid dat u een waarschuwing met betrekking tot uw bedrijfsvoering heeft gekregen. Door u wordt gesteld dat dit onterecht is daar u een aantal maatregelen neemt zoals, het inzetten van meer beveiligers (hetgeen

ik echter niet terug zie in uw aangepaste veiligheidsplan van 3 november jl.), het opleiden van personeel (hetgeen door meerdere clubs wordt gedaan om incidenten te voorkomen), het investeren in geavanceerde beveiligings-en camerasystemen tot het nemen van maatregelen die ertoe moeten leiden om zwart geld zoveel mogelijk uit ABE te bannen (welke maatregelen hiermee worden bedoeld, wordt niet duidelijk. In ieder geval blijft u weigeren om het contant afrekenen van Viptafels onmogelijk te maken, hetgeen juist een zeer effectieve stap zou zijn om zwart geld tegen te gaan). Deze maatregelen zijn een stap in de juiste richting doch maken uw handelswijze met betrekking tot het incident van 9 juli 2017 alsmede uw bagatelliserende reactie erop niet ongedaan. Van u en uw personeel wordt verwacht dat alles in het werk wordt gesteld om de veiligheid van uw bezoekers en personeel te waarborgen en om te voorkomen dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van uw horecabedrijf en de openbare orde of de veiligheid nadelig worden beïnvloed door de aanwezigheid van uw horecabedrijf. Er wordt dan ook van u en uw personeel een pro actieve houding in deze verwacht. De waarschuwing is dan ook terecht gegeven en wordt niet ingetrokken.

Opleggen last onder dwangsom (stap 1):
Gelet op het bovenstaande leg ik u op grond van artikel 1.6 en 3.8 APV, artikel 125 Gemeentewet en artikel 5:2 eerste lid sub b, artikel 5:4 en de artikelen 5:32 – 5:39 van de Algemene wet bestuursrecht, een last onder dwangsom op. De last onder dwangsom houdt in dat als na datum verzending van dit besluit opnieuw geconstateerd wordt dat dat u een voorschrift van uw exploitatievergunning overtreedt die niet specifiek in het stappenplan wordt benoemd, u een dwangsom verbeurt van € 5.000,-.

De verjaringstermijn van het stappenplan is één jaar. Dit betekent dat als u de overtreding binnen een jaar nogmaals begaat, de volgende stap (stap 2) van toepassing wordt (inning dwangsom). Als er een jaar verstreken is zonder dat u dezelfde overtreding nogmaals heeft begaan, begint u met een schone lei (bij een excessieve situatie of in geval van maatwerk en/of cumulatie van overtredingen kan dit anders zijn).

Beleid bonus verruimde openingstijden
Op grond van artikel 11, lid 3 van het beleid verruimde openingstijden en de toelichting daarop volgt dat het besluit tot verruiming van de openingstijden kan worden ingetrokken (de reguliere openingstijden als genoemd in artikel 3.12 APV gaan dan weer gelden), indien de exploitant een bestuurlijke maatregel opgelegd krijgt op grond van de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels) Drank- en Horecawet, Amsterdam 2013 of de Wet milieubeheer wat betreft muziekgeluid.

Op grond van artikel 12 van het beleid verruimde openingstijden geschiedt intrekking van de bonus voor de duur van één jaar.

Besluit intrekken bonus verruimde openingstijden vanwege het niet naleven van de bonusvoorwaarden:
Gelet op het bovenstaande trek ik de aan u verleende bonus verruimde openingstijden in.
Gevolg hiervan is dat u pas na een jaar, te rekenen vanaf datum verzending van dit besluit, opnieuw een bonus verruimde openingstijden aan kunt vragen.

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam,

XX

Bezwaarprocedure

Belanghebbenden kunnen op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum van deze brief gemotiveerd bezwaar maken tegen dit besluit.
Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en minstens bevatten: uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt, de gronden van uw bezwaar en het kenmerk nummer van dit besluit. Wilt u ook uw telefoonnummer vermelden en een kopie van dit besluit mee zenden.

U stuurt uw bezwaarschrift naar:
de burgemeester van Amsterdam,
Directie Juridische zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.
In spoedgevallen kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd - maar alleen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen - bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden ingediend. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.