Nummer VN2023-023772
Directie Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

Staf Oost Vermin **Staf**

Voordracht voor de Staf Oost Vermin van 06 november 2023

Portefeuille Openbare Ruimte en Groen (33)

Agendapunt B1

Onderwerp

Kennis nemen van de uitspraak van de rechtbank Amsterdam inzake de recreatiesteiger aan de Borneokade

Gevraagde beslispunten

1. Kennis nemen van de uitspraak van de rechtbank Amsterdam, d.d. 04 oktober 2023 zaaknummers AMS 22/2207, AMS 22/2208 en AMS 22/4169 inzake de recreatiesteiger aan de Borneokade
2. In te stemmen nemen van het juridisch vervolgtraject

Onderbouwing beslispunten

Achtergrond

- 15 juli 2019: Schikking kort geding Overlast bij Recreatiesteiger Borneokade
- 19 februari 2020: Voorstel Werkgroep Toekomst Recreatiesteiger Borneokade
- 14 april 2020: Besluit DB op maatregelen 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 uit het voorstel van de Werkgroep Toekomst Recreatiesteiger Borneokade
- 14 april 2020: Besluit DB Aanpak Overlast door Zomerrecreatie 2020, met daarin als een van de locaties de recreatiesteiger aan de Borneokade
- 6 juli 2020: Verzoek bestuur Stadsdeel Oost om afmeerverbod op
- 1 december 2020: Besluit DB om de recreatiesteiger niet in te korten en of te verschuiven
- 12 maart 2021: Handhavingsverzoek vermeend strijdig gebruik van het water en de recreatiesteiger
- 13 april 2021: Besluit Plan Zomerrecreatie Oost 2021, met daarin als een van de locaties de recreatiesteiger aan de Borneokade
- 22 juni 2021: afwijzing Handhavingsverzoek vermeend strijdig gebruik van het water en de recreatiesteiger
- 10 augustus 2021: Zitting rechtbank Voorlopige Voorziening Handhavingsverzoek vermeend strijdig gebruik van het water en de recreatiesteiger
- 24 augustus 2021: Uitspraak rechtbank Voorlopige Voorziening Handhavingsverzoek vermeend strijdig gebruik van het water en de recreatiesteiger
- 26 augustus 2021: Verkeersbesluit ligplaatsverbod Entrepothaven afmeerverbod
- 18 oktober 2021: Handhavingsverzoek artikel 5.5 APV (geluids)overlast vanwege gebruikers van de recreatiesteiger en zwemmers
- 10 december 2021: Afwijzing Handhavingsverzoek 5.5 APV (geluids)overlast vanwege gebruikers van de recreatiesteiger en zwemmers
- 15 maart 2022: DB besluit Handhavingsverzoek vermeend strijdig gebruik van het water en de recreatiesteiger ongegrond te verklaren
- 15 maart 2022: DB besluit bezwaar verkeersbesluit ligplaatsverbod Entrepothaven ongegrond te verklaren
- 9 mei 2022: Hoorzitting bezwaarschriftencommissie Afwijzing Handhavingsverzoek 5.5 APV (geluids)overlast vanwege gebruikers van de recreatiesteiger en zwemmers
- 10 mei 2022: Besluit Plan Zomerrecreatie Oost 2022, waarin de recreatiesteiger aan de Borneokade niet langer is opgenomen in het Plan Zomerrecreatie

- 24 mei 2022: DB heeft kennis te nemen van de door bezwaarmakers voorgestelde lijst maatregelen recreatiesteiger Borneokade in het kader van de bezwaarprocedure over de afwijzing van het handhavingsverzoek op grond van artikel 5.5 APV
- 01 juni 2022: Het juridisch bureau heeft de advocaat geïnformeerd dat het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost heeft kennisgenomen van de voorgestelde lijst met maatregelen. En dat dat niet heeft geleid tot een ander besluit
- 30 september 2022: Uitspraak Voorlopige Voorziening Handhaving APV, waarin is bepaald dat de steiger met 10 meter moet worden ingekort
- 12 mei 2023: zitting Rechtbank inzake verkeersbesluit, handhaving bestemmingsplan en handhaving APV. De zitting is geschorst om gelegenheid te bieden aan de partijen om tot een schikking te komen
- 6 juni 2023: Gezamenlijk verzoek aan de rechtbank tot uitstel van de op 8 juni geplande vervolg van de zitting
- 19 juli 2023: Gezamenlijk verzoek aan rechtbank tot uitstel van de op 24 juli geplande vervolg van de zitting
- 8 september 2023: Vervolg zitting rechtbank inzake verkeersbesluit, handhaving bestemmingsplan en handhaving APV
- 04 oktober 2023: Uitspraak rechtbank Verkeersbesluit ligplaatsverbod Entrepothaven, Handhavingsverzoek strijdig gebruik, Handhavingsverzoek 5.5 APV

1.1. De rechtbank Amsterdam heeft op 4 oktober uitspraak gedaan

Kort samengevat heeft de rechtbank de eisers is het gelijk gesteld. Waarbij de rechtbank aangeeft dat de drie besluiten door de gemeente onvoldoende zijn onderbouwd. Daarmee krijgen de eisers in deze procedure gelijk. Het betekent echter niet dat de eisers ook gelijk gaan krijgen bij de nieuw te nemen besluiten.

De rechtbank geeft de gemeente met deze uitspraak de opdracht om binnen 12 weken nieuwe besluiten te nemen, waarin onderzocht is wat de belangen zijn van de eisers en om deze te betrekken bij de belangenafweging die bij deze nieuwe besluiten wordt genomen. De uitspraak is als bijlage aan deze voordracht toegevoegd.

2.1 Uitspraak inzake verzoek om handhaving bestemmingsplan AMS 22/2208

Argumentatie om in hoger beroep te gaan:

- Belang om een van de vaste rechtspraak afwijkende, nieuwe uitleg van de rechtbank van de bestemming 'extensief recreatief medegebruik' voor te leggen aan de Afdeling. Die uitleg is niet in objectieve termen gemotiveerd en heeft gevolgen voor alle waterbestemmingen in het bestemmingsplan en voor zwemplekken in de stad.
- Belang om het nemen van een nieuw besluit op bezwaar te voorkomen, met inachtneming van die afwijkende nieuwe uitleg, onder een niet in objectieve termen gemotiveerde maatstaf voor het voldoen aan de in de uitspraak genoemde criteria
- Invloed in principe op recreatielocaties waar gezwommen wordt in de hele stad, maar in ieder geval recreatielocaties waar gezwommen wordt in het bestemmingsplangebied.
- Belang van de buurt, neergelegd in een petitie met 550 ondertekenaars, die het zwemwater langs de steiger aan de Borneokade in stand willen houden. Eisers staan alleen in hun verzoek om handhaving. De buurt en omwonenden zijn overwegend vóór behoud van de steiger en het water voor zwemmen

2.2 Uitspraak inzake verkeersbesluit met aanlegverbod AMS 22/2208

Argumentatie om in hoger beroep te gaan:

- Belang om een van de vaste rechtspraak afwijkende, nieuwe uitleg van de rechtbank van artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet, waarin naast de hierin limitatief opgesomde nautische gronden, tevens 'de leefbaarheid' moet worden afgewogen, voor te leggen aan de Afdeling.
- Heeft in principe invloed op alle verkeersbesluiten op grond van de Scheepvaartverkeerswet.
- Belang van de buurt, neergelegd in een petitie met 550 ondertekenaars, die het zwemwater langs de steiger aan de Borneokade in stand willen houden. Eisers staan alleen in hun verzoek om handhaving. De buurt en omwonenden zijn overwegend vóór behoud van de steiger en het water voor zwemmen.

2.3 Uitspraak inzake verzoek om handhaving APV AMS 22/4169

Argumentatie om in hoger beroep te gaan:

- Belang om een van de vaste rechtspraak afwijkende, nieuwe uitleg van de rechtbank van artikel 5.5 APV voor te leggen aan de Afdeling, waarin stemgeluid valt onder het verrichten van een 'handeling'.
- Heeft in principe invloed op handhaving APV in de hele stad.
- Belang van de buurt, neergelegd in een petitie met 550 ondertekenaars, die het zwemwater langs de steiger aan de Borneokade in stand willen houden. Eisers staan alleen in hun verzoek. De buurt en omwonenden zijn overwegend vóór behoud van de steiger en het water voor zwemmen en daarmee meer voor het aanmeerverbod dan tegen.

2.4 Verzoek doen om voorlopige voorziening

Naast het gebrek aan enige objectieve maatstaf om te kunnen voldoen aan de door de rechtbank in de uitspraak over het bestemmingsplan opgenomen handhavingscriteria, de onmogelijkheid om 'de leefbaarheid' van eisers in beroep in verwevenheid te zien met de in dit geval toepasselijke, limitatief genoemde nautische belangen voor het Verkeersbesluit en het uitvoeren van onderzoek naar stemgeluid binnen 12 weken na de uitspraak voor de APV. Leidt de uitspraak tot groot aantal ongewisheden over de vraag waar de door de rechtbank gevraagde beslissing in redelijkheid aan moet voldoen.

Om die redenen is het belangrijk om bij het indienen van het hoger beroep te verzoeken om een voorlopige voorziening, die voorziet in het opschorten van de bestreden beslissing ten aanzien van de opdracht, om binnen 12 weken na de uitspraak nieuwe besluiten te nemen op de bezwaren.

2.5 Communicatie met eisers en omwonenden

De formele stappen die noodzakelijk zijn in juridische procedures maken het voeren van het gewone gesprek ingewikkeld. Maar niet onbelangrijk. Na telefonisch contact met de eisers is daarom geconstateerd dat we het eens zijn dat het verstandig is om eerst een overleg met elkaar te hebben om te bespreken hoe de uitspraak ontvangen is en welke vervolgacties voorgenomen zijn. In een gesprek kunnen we enige toelichting geven bij de motivering van eventuele vervolgacties. En in dit gesprek kunnen we ook stil staan bij de mogelijkheden voor een eventuele andere ligplaats.

Daarnaast hebben omwonenden, onder andere de omwonenden die bij de rechtszaak aanwezig waren, naar aanleiding van de uitspraak contact gezocht. Dit omdat zij in de

uitspraak lazen dat binnen 12 weken een nieuwe afweging moet worden gemaakt en zij het van belang vinden bij de afweging betrokken te worden. Met hen is afgesproken dat zij geïnformeerd worden als vanuit de gemeente duidelijk is wat de juridische vervolgstappen zijn.

Kanttekeningen

Voorlopige voorziening

Met de uitspraak van de rechtbank is de uitspraak in Voorlopige Voorziening van 30 september 2020, waarmee de voorzieningenrechter de gemeente opdroeg de steiger met 10 meter in te korten komen te vervallen. In deze uitspraak wordt geen nieuwe voorziening getroffen. Dat betekent dat de 10 meter, twee steigerdelen, teruggeplaatst kan worden.

Het terugplaatsen van de twee steigerdelen is vanuit het gebruik in de komende periode niet noodzakelijk. En de kans dat het terugplaatsen van deze steigerdelen invloed heeft op de buurt en daarmee op het proces is groot. Daarom is het advies om dat op dit moment niet te doen.

Verplaatsing

Mede op voorspraak van de rechter is de afgelopen periode onderzocht of er een ligplaats elders te vinden is voor de Feja. Iedereen lijkt het met elkaar eens dat de belangen rond de recreatiesteiger aan de Borneokade in zekere zin onverenigbaar zijn. Er zal altijd een vorm van recreatie blijven, de bewoners van de Feja zijn hier komen wonen in een periode dat het Oostelijk Havengebied nog in ontwikkeling was en het gebruik van leefomgeving is door de groei van de stad veranderd.

Gelet op de uitspraak van de rechter, en de door de rechters in de zitting benoemde overwegingen met betrekking tot het schikken. Is het belangrijk dat duidelijk is dat met bovenstaande lijn de kans op een schikking minimaal is. En het complexe, langdurige juridische traject wordt voortgezet. Daarmee kan het vanuit het belang van het vinden van een oplossing en het beëindigen van de maatschappelijke onrust in de buurt, het waard kan zijn om financiële compensatie toch toe te staan. Het kan daarom een overweging zijn om eventueel toch over te gaan tot financiële compensatie, bijvoorbeeld door het financieren van de benodigde onderzoeken in de ruimtelijke procedure zijn. Waarmee het proces wordt gefaciliteerd. Waarbij de verwachting is dat de woonbootbewoners dit als onvoldoende zullen zien.

Naar aanleiding van de bespreking in het dagelijks bestuur op 17 oktober wordt een 'moreel beraad' georganiseerd om verder te verkennen hoever we kunnen en willen gaan met betrekking tot het faciliteren van een verplaatsing van een woonboot.

Volgende processtappen

Indienen (Pro Forma) Hoger Beroep binnen zes weken na uitspraak (uiterlijk 15 november 2023) en verzoek om voorlopige voorziening ter opschorting van de opdracht om nieuwe besluiten te nemen

Advies, afstemming en participatie

Juristen Ruimte & Duurzaamheid, Dienst Juridische Zaken, Juridisch Bureau, Toezicht en Handhaving Openbare Ruime

Gebiedsteam

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2023-082154	231004 Uitspraak Rechtbank Recreatiesteiger Borneokade.pdf (pdf)
AD2023-082152	Staf Oost Vermin Voordracht (pdf)

Behandelend ambtenaar of indienend raadslid (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Stadsdeel Oost 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl Juridisch Bureau, @amsterdam.nl

Uitslag

A Akkoord