Bewonersbijeenkomst geluidsoverlast Jeltje de Bosch Kemperpad



Datum: 6 oktober 2021

Locatie: Buurtsalon Jeltje

Aanwezig namens stadsdeel West: 10.2.e voorzitter

Carolien de Heer, portefeuillehouder

10.2.e programmamanager

Derden: 10.2.e geluidsexperts van Peutz

10.2.e stedenbouwkundige Urban Synergy

10.2.e gebiedsbeheerder Stadgenoot

Welkom

Voorzitter 10.2.e leidt de bijeenkomst in en stelt voor om tot 21.30 de punten te bespreken volgens de agenda om daarna tot 22.00 uur met elkaar en experts in gesprek te gaan. Hij loopt met de deelnemers door de agenda:

1. vaststellen van notulen
2. terugkomen op actiepunten
3. vervolg presentatie van Urban Synergy aan de hand van de panelen
4. reactie/ discussie bewoners
5. next steps

Een bewoner geeft aan veel vragen te hebben, die leven onder een aantal omwonenden. De agenda is anders ingericht aldus de voorzitter, inbreng kan later in het gesprek. Dit leidt tot onvrede bij de bewoner. Er zijn ook vragen over het rapport van Peutz. Deze kunnen worden ingebracht in de discussie. Een bewoner wil weten wanneer het probleem van de geluidsoverlast is opgelost. Wanneer zijn we tevreden?

Portefeuillehouder Carolien de Heer heet iedereen welkom en wil vanavond graag tegengestelde belangen bij elkaar brengen en bespreekbaar maken. Dit is een belangrijke avond en ze hoopt dat er oplossingen kunnen komen waar veel mensen zich in kunnen vinden. Alles is bespreekbaar, binnen

bepaalde financiële kaders. Carolien de Heer geeft aan vooral input van alle belanghebbenden te ontvangen en ziet graag dat men met elkaar in gesprek gaat over oplossingen.

Vaststellen van de notulen

Er zijn twee opmerkingen/vragen naar aanleiding van de notulen.

- Had de bespreking tussen het stadsdeel en Stadgenoot niet een breder karakter dan alleen de suskasten? Nee, de afspraak zou gaan over de suskasten.
- Vorige keer noemde iemand dat er woningen zijn met zowel enkel als dubbel glas. Dit is onjuist, want iedereen heeft dubbel glas.

Notulen zijn met bovengenoemde opmerking vastgesteld.

Actiepunten uit de vorige bijeenkomst

- Verslag en inhoud van de panelen delen: is gebeurd.
- Gesprek tussen Stadgenoot en Stadsdeel over de haalbaarheid suskasten; is gebeurd. Uitkomst: er zijn mogelijkheden, het gaat er nu om wie wat betaalt. De kosten worden geïnventariseerd.
- Plannen volgende bijeenkomst: is op woensdag 10 november 2021.
- Oprichten Whatsappgroep met als doel het geven van steun aan elkaar bij het aanspreken van overlastgevers en met elkaar bepalen wanneer er overlast is. Hiervoor heeft een bewoner het initiatief genomen. Er is een mail uitgegaan vanuit het stadsdeel voor aanmelding. Hierop zijn geen aanmeldingen bij de initiatiefnemer binnen gekomen. Een bewoner geeft aan dat niet geheel duidelijk is wat het doel van de app-groep is en dat de initiatiefnemer onbekend is. Dit voelt wat ongemakkelijk. Hierop volgt het verzoek aan 10.2.e 10.2.e 10.2.e om zich voor te stellen en het doel nog een keer toe te lichten. 10.2.e en zijn gezin wonen aan het parkje en hij voelt zich betrokken bij de buurt. Er is na afloop van de bijeenkomst ruimte voor mensen om zich alsnog voor de app-groep op te geven.

Vervolg presentatie Urban Synergie

De vorige keer zijn niet alle panelen besproken. Kort worden de besproken panelen nog even aangehaald en daarna licht 10.2.e de overige toe. Eerder is besproken: wat is het parkje, door wie wordt het gebruikt, wat zijn de problemen en hoe moet het nu verder? Er zijn conflicterende belangen. Het rapport van Peutz heeft geleid tot een aantal oplossingsrichtingen, waarbij het niet de bedoeling is om het hele park om te gooien:

Weerkaatsing terugbrengen voor bouwkundige oplossingen. Bijvoorbeeld door het aanbrengen van suskasten. Dit levert veel geluidswinst op, maar is duur. Aanpakken gevel en trapportaal: geluidsabsorberend materiaal, moet wel worden goedgekeurd door betreffende instanties en in afstemming met de eigenaar Stadgenoot.

Reduceren van stemgeluid bij de verschillende (geluidsbron)onderdelen van het park. Bijvoorbeeld door beperken van geschiktheid van de locatie voor grote bijeenkomsten, kleinere speelplekken (minder kinderen bij elkaar), een Jeu de boules-baan weg, de andere iets verkleinen, verharding verwijderen, groen aanbrengen. Zitplaatsen rondom de boom kleiner maken. Of helemaal weghalen van de klimboomzit en de bank verder bij de woningen vandaan plaatsen. Voetbalveld verkleinen of

vervangen door activiteit voor zelfde leeftijdsgroep bijv. klimwand of weghalen metalen doel door houten paaltjes en/of voetbalkooi eerder sluiten. Overkapping met groen boven plekken waar mensen samenkomen (pergola overkapping of wilgentunnels).

Maskeren geluid door toevoegen van prettige geluiden. Vogelkastjes aan bomen, meer struiken met bessen zodat er meer vogels komen, voor de fijne beleving, of het toevoegen van een waterelement.

De matrix geeft inzicht in kosten en baten van de verschillende opties. Hiervoor is een kwalitatieve benadering gekozen (niet in decibel) met een schaal van 0 -5; 5 is optimaal. Echter, optimaal gaan we niet halen in deze context. Uitgangspunt is een mix van oplossingen, waarbij alle belangen worden overwogen. De mate van geluidsreductie zal ook nog per woning verschillen. Als er een mix van oplossingen vanuit de groep kan worden vastgesteld, kan in beeld gebracht worden welk effect hiervan verwacht mag worden.

Discussie

Wat willen we bereiken? Het doel is dat mensen die overlast ervaren minder overlast hebben, maar dat daarnaast de mensen het parkje en de functies die het biedt kunnen blijven gebruiken. Zodat het park voor alle omwonenden een fijne plek is. Is dit uit te drukken in decibel? Vanaf 10 decibel is geluidsreductie merkbaar. Carolien de Heer geeft aan zich niet vast te willen binden op een getal, maar dat de bewoners met elkaar in gesprek gaan over wat zij kansrijk achten en wat niet.

- Opgemerkt wordt dat het park ook door heel veel mensen van buiten de buurt wordt gebruikt. Zijn er geen plekken in de omgeving waar men heen kan, zodat het hier ontlast kan worden?
- Worden de voordelen zoals toenemende veiligheid juist door het intensief gebruik en mogelijkheden voor beweging wel voldoende in de analyse meegenomen?
- Opgemerkt wordt dat het niet reëel is dat de kosten zo zwaar worden meegewogen in de matrix. Zo lijken kosten een belangrijker overweging te zijn dan geluidsreductie? Uitgelegd wordt dat het niet één op één zo uitgelegd kan worden. Natuurlijk zijn kosten een onderdeel van de overwegingen om te komen tot een goede oplossing van de problematiek, maar zijn deze niet leidend.
- De beleving van het probleem is zeer verschillend. Sommige mensen ervaren weinig tot geen overlast en anderen geven aan dat er geen woongenot meer is en de problematiek schrijnend.
- Opnieuw volgt een verzoek voor meer handhaving. De mogelijkheden zijn hiervoor qua capaciteit beperkt.
- Gevraagd wordt om meer regie door het stadsdeel; het voelt nu alsof de bewoners tegen elkaar worden opgezet. Carolien de Heer geeft nogmaals aan dat zij vooral de input van de bewoners hoort en wil graag weten wat de buurt als oplossingen ziet. Uiteindelijk neemt het stadsdeel de beslissing.
- In de late avond is op en rond het voetbalveld overlast door scooters, met groepen jongeren met lawaai en drugsgebruik. Er wordt aangegeven dat er wordt gedeald.
- Het verminderen van de galm alleen is niet voldoende. Er kan absorberend materiaal worden geplaatst. Daarnaast moeten er ook dingen bij de bronnen worden veranderd. Bijvoorbeeld de grote zitplekken verkleinen en grote verhardingen verkleinen (tegen scooters en bakfietsen).

- Is de oplossing van de suskasten haalbaar qua kosten en termijn? Dit wordt nu uitgezocht. De suskasten helpen alleen tegen geluidsoverlast binnen. Niet voor woongenot in de buitenruimtes en het openzetten van de ramen. Stadgenoot wil wel meewerken maar ziet vooralsnog weinig mogelijkheden m.b.t. de financiën. Het stadsdeel wil hierover graag in gesprek met Stadgenoot.
- Wanneer is iets overlast? De metingen door Peutz geven een beeld van tamelijk slecht tot slecht. Daarnaast is geluidservaring subjectief. Een bewoner geeft nogmaals haar gevoel weer dat iedere keer de geluidsoverlast door anderen wordt gebagatelliseerd, terwijl het voor een groep direct omwonenden als volstrekt onleefbaar wordt ervaren. Een aantal omwonenden vraagt zich af waarom de optie voetbalkooi geheel verwijderen niet op tafel ligt. Hiervoor lag toch een principe-voornemen op tafel?

De voorzitter constateert dat het goed zou zijn over concrete oplossingen te praten. Een bewoner stelt voor structuur aan te brengen in de mogelijke oplossingsmix. Het reduceren van het probleem vraagt om een gefaseerde aanpak. Het volgende komt naar voren:

1. Uitzoeken kosten en financiering suskasten, indien haalbaar plaatsing suskasten.
2. Aanvullende maatregelen in beeld brengen op het gebied van galmreductie door aanbrengen gevelplaten en geluidswerende opties voor de portalen.
3. Aanvullende maatregelen voor geluidsreductie bij de bronnen: goaltjes vervangen door houten palen, absorberende vloer op het voetbalveld, afsluiten van de kooi om 21.00 uur. Hierbij wordt opgemerkt dat het niet zozeer om het geluid van het spel gaat, maar om het bijkomende geschreeuw door de jongeren. Enkele bewoners willen dat de kooi geheel wordt verwijderd, anderen willen dit niet, maar willen eventuele aanpassingen.
4. Verder aanvullende maatregelen bij de bronnen: op genoemde plekken verharding vervangen door groen, plaatsen van paaltjes tegen de scooters. Zitplekken verkleinen/verplaatsen. Weghalen jeu de boules baan? alcoholverbod?
5. Kijken of aanzuigende werking voor mensen buiten de buurt kan worden teruggebracht.

Gewezen wordt op de timing: dit jaar nog beginnen/doorpakken, waarmee een aantal uitgaven op dit jaarbudget komen. De roep om concrete stappen en met een aantal dingen te beginnen zwelt aan. De angst wordt uitgesproken dat er een paar dingen worden gedaan en daarmee de kous af is. Dit is nadrukkelijk niet de bedoeling. Er wordt gevraagd om meer regie vanuit het stadsdeel. Het probleem is past opgelost als de geluidsoverlast fors is teruggedrongen. In deze fase bieden de presentatieborden en de matrix onvoldoende houvast. Het verzoek volgt om een duidelijke schets van het park met een aantal oplossingen, zodat men een impressie krijgt van hoe het eventueel kan worden. Het stadsdeel gaat, met inachtneming van hetgeen deze avond besproken, aan de slag.

<u>Afsluiting</u>

Carolien de Heer sluit af. Het was een, ondanks de tegengestelde belangen, toch een goede avond. Er ontstaan gesprekken, ook al zijn we het niet altijd met elkaar eens. Het stadsdeel gaat aan de slag met de suskasten en de volgende keer worden er suggesties/opties voorgelegd om aan de hand daarvan het gesprek te voeren. Daarna moet dan ook de rest van de buurt erbij worden betrokken.