Gemeente Amsterdam

Ingangsdatum sluitingsperiode: 10 december 2020
DIV nummer: ZOOV20-4513-Uit-20-1329

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De publiek toegankelijke inrichting (hierna: het pand) [redacted] in Amsterdam wordt gesloten voor onbepaalde tijd, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting
Uit de politierapportage van 7-12-2020 blijkt dat het pand [redacted], alwaar [redacted] is gevestigd, in de nacht van 6 op 7 december 2020 met meerdere kogels is beschoten. In een raam van [redacted] zaten 5 kogelinslagen. Op straat trof de politie vijf hulzen aan. De vijf kogelinslagen duiden op een bewuste en gerichte beschieting van het pand.

Op 9-12-2020 heeft de politie een aanvullende bestuurlijke rapportage aangeleverd. Hieruit blijkt, kort samengevat, dat de politie op basis van concrete informatie het sterke vermoeden heeft dat [redacted]. De politie vermoedt dan ook dat de beschieting [redacted]. Omdat onbekend is of en welke vervolgstappen worden genomen door een eventuele dadergroep / dader, is het risico op een nieuw geweldsincident, gericht op [redacted], aanwezig.

Beleid
Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid[1] is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een pand, dit pand voor onbepaalde tijd te sluiten. Ik kan de sluiting opheffen zodra naar mijn oordeel het belang van de bescherming van de openbare orde zich daartegen niet meer verzet. Daartoe dient de belanghebbende een heropeningsverzoek in te dienen, waarin uiteengezet wordt welke maatregelen de exploitant en/of de pandeigenaar treft om herhaling te voorkomen.

Overwegingen
Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan ik een voor het publiek toegankelijk inrichting sluiten als er zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert. Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder e van de APV, zijnde:

- Er is met meerdere kogels op het pand geschoten, midden in het drukke Centrum van Amsterdam;
- De beschieting is duidelijk gericht op het pand aan [redacted]

[1] met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 7 mei 2020, Gemeenteblad nr. 115757

- De beschieting heeft de veiligheid van omwonenden en voorbijgangers ernstig in gevaar gebracht en heeft de openbare orde in ernstige mate aangetast;
- Uit politie-informatie naar vergelijkbare zaken waarbij geweld van buitenaf is toegepast op een pand, blijkt dat de oorzaak van deze incidenten in de meeste gevallen ligt in onderlinge criminele conflicten waarbij geweld en intimidatie ingezet wordt als strategie om te intimideren en te bedreigen. Uit onderzoek door de partijen in het RIEC naar het fenomeen geweld en intimidatie tegen ondernemers (GITO) komt het beeld naar voren dat getroffen ondernemers (exploitant, pandeigenaar of financier) in de meeste gevallen directe of indirecte linken hebben of lijken te hebben met criminele netwerken.
- In dit geval zijn er concrete aanwijzingen dat [redacted]
- Dat de politie het sterke vermoeden heeft dat het incident te maken heeft met [redacted]
- Dat dit conflict mogelijk nog speelt, en dat gelet op voorgaande niet uitgesloten is dat bij deze inrichting wederom ernstige openbare ordeverstoringen zou kunnen plaatsvinden. Het risico op herhaling van ernstige openbare orde verstoringen is derhalve niet uit te sluiten

Op grond van de bovenstaande feiten levert het geopend blijven van dit pand naar mijn oordeel een ernstig gevaar voor de openbare orde.

Zienswijze
Exploitant
Op 9 december 2020 is de exploitant gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand te sluiten. [redacted] heeft daarbij kort samengevat aangegeven dat hij geen idee heeft waar de beschieting vandaan komt. Hij heeft met niemand ruzie. Anders dan de politie aangeeft [redacted]. Vanwege de coronamaatregelen is hij al maanden dicht. Hij heeft daardoor geen spaargeld meer. Een sluiting voor onbepaalde tijd, waarbij hij voorlopig niet open kan, zou hem financieel raken. [redacted] vindt dat hij gestraft zou worden met een sluiting. Hij hoopt dan ook dat zijn restaurant niet wordt gesloten.

De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de belangen van de belanghebbende. Op dit moment is onduidelijk waar de beschieting mee te maken heeft. Gezien de inhoud van de bestuurlijke rapportage valt niet uit te sluiten dat de beschieting te maken heeft met [redacted] Van belang is dat het risico op een nieuw incident onmiddellijk wordt weggenomen en dat de politie de gelegenheid krijgt om nader onderzoek te doen. Ondanks de zienswijze van [redacted] is er een risico dat het open blijven van het pand een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het individuele belang van [redacted].

Pandeigenaar
Vanwege het spoedeisende karakter van een openbare orde sluiting kan er niet langer worden gewacht met het opleggen van de bestuurlijke maatregel en is in de besluitvorming geen zienswijze bij de pandeigenaar afgenomen.

Conclusie
Ik concludeer dat bij dit pand sprake is van een ernstige aantasting van de openbare orde.

Incidenten waarbij zwaar geweld wordt toegepast op en bij panden leveren veel maatschappelijke onrust op en vormen een concreet risico voor de veiligheid van onder meer voorbijgangers, bezoekers en omwonenden. Dit betekent een ernstige aantasting van de openbare orde. Door de beschieting is het woon- en leefklimaat in en rondom het pand ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord. Doordat het sterke vermoeden bestaat dat [redacted], is het risico op herhaling op een nieuw incident niet uitgesloten. Dit risico wil ik uitsluiten door het pand te sluiten.

Het geopend blijven van deze inrichting levert een ernstig gevaar op voor de openbare orde en de veiligheid van omwonenden en gebruikers. In dit geval dient naar mijn oordeel met spoed te worden opgetreden op

grond artikel 2.10, eerste lid, onder e APV. De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van de inrichting voor onbepaalde tijd.

Bevel
Ik beveel op grond van en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van [redacted] in Amsterdam voor onbepaalde tijd. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik het pand door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand [redacted] en [redacted]

Amsterdam,

10 december 2020

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Besluit blijft geldig
Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan
Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.