Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

Aan de directeur van de GGD Amsterdam,
Mevrouw J. Manshanden en mevrouw 5.1, 5.1, 2, e, manager IV Sociaal
C.c. de Stedelijk Directeur Sociaal, de heer E. ten Hulsen
C.c. de CIO, de heer J. Flippo
C.c. de heer 5.1, 5.1, 2, e, privacy coördinator Cluster Sociaal

Datum	14 september 2017
Ons kenmerk	U 17064
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam over ZOOM-database

Geachte mevrouw Manshanden en mevrouw 5.1, 2, e,

Op 3 oktober 2016 zond de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) u een advies over de Vluchtelingenmonitor. Daarbij heeft de CPA zich uitgesproken over de verzameling van gegevens in de ZOOM database.

Het standpunt van de CPA destijds herhaal ik hier kortheidshalve:

"De CPA overweegt dat de AP criteria heeft opgesteld waarbij -bij toepassing van pseudonimisering- geen sprake is van verwerking van persoonsgegevens.
Het gaat om de volgende voorwaarden:
a. er wordt (vakkundig) gebruik gemaakt van pseudonimisering, waarbij de eerste encryptie plaatsvindt bij de zorgaanbieder;
b.er zijn technische en organisatorische maatregelen genomen om herhaalbaarheid van de versleuteling ("replay attack") te voorkomen;
c. de verwerkte gegevens zijn niet indirect identificerend, en
d. in een onafhankelijk deskundig oordeel (audit) wordt vooraf en daarna periodiek vastgesteld dat aan de voorwaarden a, b en c is voldaan.
De door u ingediende verklaring van een onafhankelijk auditor van 16 maart 2016 bevestigt dat aan deze criteria is voldaan.

Wat betreft de Verkorte risicoanalyse welke is uitgevoerd ten aanzien van de ZOOM database en het proces gezondheid vluchtelingen, is de CPA van mening dat de uitkomst daarvan niet goed bruikbaar is.
Het zou immers gezien de totaalscore niet gaan om een proces met een hoog risico. Bij een correcte toepassing van de pseudonimiseringsoplossing gaat het echter qua omvang, dekking en inhoud om een van de meest risicovolle verwerkingen binnen de gemeente Amsterdam. Dit lijkt buiten beeld te geraken doordat door pseudonimisering de verwerking zich stringente wettelijke normen onttrekt. Om deze reden moet bij de pseudonimisering de hoogst denkbare maatstaven worden gehanteerd.

Indien niet aan de criteria voor pseudonimisering is voldaan, is er sprake van persoonsgegevens en is de Wet bescherming persoonsgegevens en ook het medisch beroepsgeheim onverkort van toepassing ten aanzien van de verwerkte gegevens. Technische ontwikkelingen kunnen hierbij een rol spelen. Door ontwikkelingen, bijvoorbeeld op het gebied van cryptografie, kan alsnog sprake zijn van persoonsgegevens en in dat geval een onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens door Zorg TTP.
Het blijven voldoen aan de gestelde criteria voor pseudonimisering moet dan ook als een blijvende inspanning gelden voor de gemeente Amsterdam. Om deze reden zou een score in de Verkorte risicoanalyse hoger moeten zijn."

Naar aanleiding van een recente uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland, die ik u bijgaand toezend, moet de CPA dit standpunt herzien.

De Autoriteit Persoonsgegevens heeft een vergelijkbaar standpunt over het Diagnose-behandelcombinatie-informatiesysteem (DIS) van de Nederlandse Zorg Autoriteit (NZa), gewijzigd, met dien verstande dat het bij pseudonimisering en koppeling aan geanonimiseerde gegevens (pseudo-anonimisering), wel gaat om persoonsgegevens in de zin van de privacywetgeving.
Vervolgens heeft de Rechtbank Midden Nederland in bijgevoegde uitspraak aan de AP opgedragen om te beoordelen of de verwerking van persoonsgegevens wel past binnen de wettelijke taken van de NZa. Daarnaast is -samengevat- beoordeeld of levering van persoonsgegevens uit DIS aan derden is toegestaan, met name of daarvoor een toereikende wettelijke grondslag is.

Graag verzoek ik u om schriftelijk toe te lichten wat volgens u de gevolgen van deze uitspraak zijn voor de door u beheerde ZOOM-database van de gemeente Amsterdam, met dien verstande dat u onderbouwt:

a. voor welke wettelijke taak van de GGD de gegevensverwerking in de ZOOM-database noodzakelijk is c.q. op welke wettelijke grondslag de gegevensverwerking is gebaseerd? Indien u toestemming vraagt voor de verwerking van zelfredzaamheidsmatrixen in ZOOM-database, vraag ik u om te onderbouwen of deze toestemming voldoet aan de eisen daarvoor (een specifieke, vrije en geïnformeerde toestemming) en dat aantoonbaar is dat deze is verleend en of het weigeren daarvan voor cliënten negatieve gevolgen heeft of kan hebben.

b. of leveringen van persoonsgegevens uit de ZOOM-database aan derden plaatsvinden en of daarvoor volgens u een toereikende wettelijke grondslag aanwezig is?

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

5.1, 2, e

Hoogachtend,

5.1, 2, e

Mw. mr. dr. U. van de Pol
Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam